



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-2426/2018

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, kojeg zastupa punomoćnik Arsen Stipinović, odvjetnik u Rijeci, 21. studenoga 2019.

#### r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan dužnikov prijedlog od 15. studenoga 2019. za dopunu rješenja o obustavi predstečajnoga postupka ovog suda poslovni broj St-2426/2018 od 31. listopada 2019.

II. Odbacuju se dužnikovi prijedlozi od 15. studenoga 2019. za donošenje rješenja kojim se utvrđuje:

1. da je otklonjen predstečajni razlog radi kojeg se predstečajni postupak provodio (čl. 4. st. 2. SZ-a),
2. da je dužnik sposoban za plaćanje te da nema prepreke za nastavak obavljanja svoje osnovne djelatnosti – poslovanje sa nekretninama sukladno čl. 64. st. 2. SZ-a,
3. da je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje (održanog 29. listopada 2019.) i da ne postoje vjerovnici koji mogu zahtijevati ispunjenje bilo kakve utvrđene tražbine sukladno čl. 64. st. 1. t. 4. SZ-a,
4. da Financijska agencija nakon obustave predstečajnog postupka neće nastaviti ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova na plaćanje br. OV-5007/09, OV-10741/09, PNTSP-1 sukladno čl. 70. st. 2. SZ-a, obzirom da je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima,
5. da dužnik nema nikakvih neplaćenih poreznih obveza odnosno da nije u nikakvom sudskom postupku s Ministarstvom financija, Porezna uprava.

#### Obrazloženje

Dužnik je 3. svibnja 2018. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Rješenjem suda od 28. rujna 2018., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. SZ-a.

Rješenjem od 31. listopada 2019. sud je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom, budući da dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka nema vjerovnika koji prema njemu imaju imovinskopravnu tražbinu, a s kojima bi dužnik mogao sklopiti predstečajni sporazum, pa nisu ispunjene subjektivne pretpostavke za provođenje predstečajnoga postupka.

Podneskom od 15. studenoga 2019. dužnik je predložio dopunu rješenja od 31. listopada 2019. kojim je sud obustavio predstečajni postupak nad dužnikom, na način da sud tim rješenjem dopuni rješenje o obustavi utvrđenjima navedenim u točki II. izreke ovog rješenja. Ujedno je predložio da sud po službenoj dužnosti uputi nadležnom državnom odvjetništvu zahtjev za pokretanje istražnog kaznenog postupka o namjeri prijevare u gospodarskog poslovanju radi zlorabe položaja i ovlasti odgovornih osoba B2 Kapital d.o.o., obzirom na nezakonitu obavijest o razlučnom pravu od 18. listopada 2019.

Dužnikov prijedlog za upućivanje zahtjeva za pokretanje istražnog kaznenog postupka po svom sadržaju ne predstavlja prijedlog za dopunu rješenja, pa o njemu sud nije odlučivao ovim rješenjem.

Dužnikov prijedlog za dopunu rješenja nije osnovan.

Naime, odluke koje sud donosi u predstečajnom postupku propisane su odredbama Stečajnog zakona, a u slučaju obustave predstečajnog postupka sud sukladno odredbi čl. 64. SZ-a donosi (samo) rješenje kojim obustavlja otvoreni predstečajni postupak.

Prema tome, nisu ispunjene pretpostavke za dopunu rješenja o obustavi od 31. listopada 2019., budući da sukladno odredbi čl. 339. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 347. ZPP-a i čl. 10. SZ-a (prema kojoj se u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima) sud nije propustio odlučiti o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti rješenjem o obustavi predstečajnog postupka niti je propustio odlučiti o dijelu zahtjeva.

Dužnikov prijedlog za donošenje rješenja za utvrđenja navedena u točki II. izreke ovog rješenja nije dopušten.

Ponovno se napominje da su odluke koje sud donosi u predstečajnom postupku propisane odredbama Stečajnog zakona. Po ocjeni ovog suda, dužnikovi prijedlozi nisu dopušteni iz slijedećih razloga:

U odnosu na dužnikov prijedlog za donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je otklonjen predstečajni razlog radi kojeg se predstečajni postupak provodio (čl. 4. st. 2. SZ-a), odredbama Stečajnog zakona nije propisano da sud odnosi odluku kojom u izreci utvrđuje postojanje ili nepostojanje predstečajnog razloga, već kada utvrdi postojanje ili nepostojanje ove odlučne činjenice tijekom postupka donosi odgovarajuću odluku sukladno odredbama Stečajnog zakona (npr. rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka, rješenje o obustavi predstečajnoga postupka).

U odnosu na dužnikov prijedlog za donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je dužnik sposoban za plaćanje te da nema prepreke za nastavak obavljanja svoje osnovne djelatnosti –

poslovanje sa nekretninama, odredbama Stečajnog zakon (a osobito ne odredbom čl. 64. st. 2. SZ-a na koju se poziva dužnik u svom prijedlogu) također nije propisano da sud odnosi odluku kojom u izreci utvrđuje navedeno, već kada utvrdi postojanje ili nepostojanje ove odlučne činjenice tijekom postupka donosi odgovarajuću odluku sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U odnosu na dužnikov prijedlog za donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje (održanog 29. listopada 2019.) i da ne postoje vjerovnici koji mogu zahtijevati ispunjenje bilo kakve utvrđene tražbine sukladno čl. 64. st. 1. t. 4. SZ-a, napominje se da je odredbom čl. 64. st. 1. t. 4. SZ-a propisana kao jedna od pretpostavki za obustavu predstečajnog postupka činjenica "ako dužnik ispunji sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje" (bez dijela koji dužnik pogrešno navodi "i da ne postoje vjerovnici koji mogu zahtijevati ispunjenje bilo kakve utvrđene tražbine"). Dakle, radi se samo o pretpostavci koja mora biti ispunjena da bi sud obustavio predstečajni postupak, o utvrđenju (ne) postojanja koje pretpostavke sud daje razloge u obrazloženju rješenja o obustavi, a ne donosi rješenje u kojem u izreci utvrđuje (ne) postojanje ove pretpostavke.

U odnosu na dužnikov prijedlog za donošenje rješenja kojim se utvrđuje da Financijska agencija nakon obustave predstečajnog postupka neće nastaviti ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova na plaćanje br. OV-5007/09, OV-10741/09, PNTSP-1 sukladno čl. 70. st. 2. SZ-a, obzirom da je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima, napominje se da je postupanje Financijske agencije s osnovama za plaćanje nakon obustave predstečajnoga postupka propisano odredbama čl. 70. SZ-a te sud nije dužan niti ovlašten utvrđivati na koji način će Financijska agencija postupiti u primjeni ove odredbe. Sud može u postupku nadzora nad radom Financijske agencije (u svako doba) davati upute i zatražiti obavijesti ili izvješća o poduzimanje radnji u postupku te novčano kazniti, ako Financijska agencija ne poduzima radnje u postupku u skladu s odredbama Stečajnog zakona. Davanje uputa samo po sebi podrazumijeva da je prethodno Financijska agencija zatražila uputu suda za postupanje (što u ovom postupku nije slučaj) odnosno da po ocjeni suda Financijska agencija ne poduzima radnje u postupku u skladu s odredbama Stečajnog zakona u kojem slučaju sud može zatražiti obavijesti ili izvješća (što u ovom postupku do sada nije bio slučaj).

U odnosu na dužnikov prijedlog za donošenje rješenja kojim se utvrđuje da dužnik nema nikakvih neplaćenih poreznih obveza odnosno da nije u nikakvom sudskom postupku s Ministarstvom financija, Porezna uprava, odredbama Stečajnog zakon također nije propisano da sud odnosi odluku kojom u izreci utvrđuje navedeno pa je dužnikov prijedlog iz tog razloga nedopušten. Dodatno se napominje da se postojanje ili nepostojanje kakvog prava ili pravnog odnosa može utvrđivati samo u parničnom postupku ako tužitelj podnese tužbu za utvrđenje. Stoga u predstečajnom postupku kao izvanparničnom postupku nije dopušteno utvrđivanje (ne) postojanja neplaćenih poreznih obveza dužnika, dok utvrđivanje (ne) vođenja sudskog postupka s Ministarstvom financija, Porezna uprava, po ocjeni ovog suda predstavlja utvrđivanje postojanja činjenice.

Zagreb, 21. studenoga 2019.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17891-8c697**

Kontrolni broj: **094b7-01bdc-2c4ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.