

ODVJETNIK
ANDRIJA KUZMANIĆ
ŠEGEDINOVA 1, SPLIT
Tel. ++385 21 480 490
Mob: ++385 91 4 777 303
e – mail: andrija.kuzmanic@live.com

Na posl. broj: St- 196/2020

Trgovački sud u Splitu

S p l i t

Pravna stvar:

Stečajna masa iza BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju Murter, Težački put 5A, OIB: 13635559838, zastupano stečajnom upravitelju Ivan Morosavljević;

PODNEŠAK OSNIVAČA DRUŠTVA

PAČIZIS PEPO iz Supetra, Hrvatskih Žrtava 7, OIB: 67630271779;
zastupan po punomoćniku Andrija Kuzmanić, odvjetnik u Splitu;

u predmetu pod gornjim
poslovnim brojem radi
očitovanja,
prijedloga radi davanja osiguranja;

dvostruko,
privitak: punomoć

.....

1. U predmetu pod gornjim brojem Rješenjem ovog suda pod gornjim poslovnim brojem od 17. rujna 2020. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika.

Ističe se kako se naknadna dioba nakon zaključenja stečajnog postupka sukladno odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) - čl. 289., može odrediti samo kada postoje: 1. zadržani iznosi, 2. kada se iznosi vrate u masu, 3. pronade imovina koja ulazi u masu. Niti jedna od citiranih zakonskih pretpostavki u ovom predmetu ne postoji, nikakav iznos nikakva imovina brisanog društva ne postoji.

Stečajna masa, sukladno odredbama Stečajnog zakona- čl. 134., 293. i dr., podrazumijeva **isključivo imovinu**, osnovna pretpostavka egzistencije pravne osobnosti stečajne **mase** je imovina koja je sačinjava. Prema tome, **ako ne postoji imovina stečajnog dužnika, ne može postojati ni stečajna masa.**

Rješenjem ovog suda posl.br: St-295/2019-7, od 8. studenog 2019., otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Kako se navodi u Rješenju, „*sud je 3. srpnja 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 430. SZ-a, objavio oglas s podacima o identifikaciji dužnika te ukupnom iznosu duga dužnika evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje. Isto tako, tim oglasom su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika pozvane da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, **a vjerovnici dužnika su pozvani da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve to uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.***“

Stečajni „vjerovnici“ nisu podnijeli prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka u ostavljenom roku, niti je to napravio stečajni upravitelj. Navedenim propuštanjem zatvorena je mogućnost naknadne diobe imovine koja ne postoji.

Prema tome, a radi izmjene uređujućeg sudca, predlaže se preispitati zakonitost Rješenja ovog suda posl.br: St- 196/2020, od 17. rujna 2020., odbaciti prijedlog radi nastavka postupka od 23. ožujka 2020. i obustaviti postupak naknadne diobe stečajne mase.

2. Rješenjem ovog suda posl.br: St-196/2020 od 05. veljače 2021., stečajnom upravitelju odobreno je podnošenje tužbe radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika.

Dana 26.02.2021. podnesena je tužba radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika, koji postupak se vodi pred ovim sudom pod posl.br: P-117/21. Vrijednost predmeta spora u tužbi je označena u visini 1.978.000,00 (milijun devetsto sedamdeset osam tisuća kuna).

Za ovakve radnje, radnje kojima pokreće „višemiljunske“ sporove, stečajni upravitelj mora imati posebno, izričito ovlaštenje za svaku posebnu radnju, a koje ovlaštenje nije sadržano u Rješenju posl.br: St- 196/2020 od 05. veljače 2021. Prema tome, a radi izmjene uređujućeg sudca, predlaže se preispitati da li stečajni upravitelj ima ovlaštenje za poduzimanje radnji u sporu VPS-a u iznosu 1.978.000,00 (milijun devetsto sedamdeset osam tisuća kuna), pa ukoliko isto ne postoji, te ukoliko sud ne postupi po prijedlogu iz točke 1. ovog podneska, zabraniti stečajnom upravitelju daljnje radnje.

dokaz: pribava i pregled spisa ovog suda posl.br: P-117/21;

3. Nadalje, obzirom na označeni VPS svaka parnična radnja u postupku po citiranoj tužbi uzrokuje trošak 10.978,50 kn. Obzirom da je tuženik do sada poduzeo 3 radnje, odgovor na tužbu od 14.04.2021., ročište od 09.11.2021., ročište od 01.03.2022., trošak parničnog postupka već sada iznosi 32.935,50 kn, a uz ovaj se podnesak predaje i podnesak u parnici, taj iznos već sada iznosi 43.914,00 kn. Rješenjem ovog suda posl.br: St-196/2020, od 08. rujna 2020., nastavljanje postupka radi naknadne diobe uvjetovano je uplatom predujma za namirenje troškova tog postupka u iznosu od 35.000,00 kn. Kako je razvidno, uplaćeni predujam je već sada konzumiran troškovima parničnog postupka.

Zbog navedenog, te ukoliko sud ne postupi po prijedlogu iz točke 1. ovog podneska, predlaže se da sud pozove vjerovnike na uplatu iznosa osiguranja - novčanih sredstava ili druge imovinske vrijednosti u visini predvidivih troškova parničnog postupka (250.000,00 kn), uz uvjet da je ponuđeno osiguranje ili druga imovinska vrijednost raspoloživa i prenosiva u korist tuženika u postupku.

4. Premda tijek i ishod parničnog postupka možda nisu od pretjeranog interesa stečajnom sudu, ističe se kako sud ipak mora voditi računa kakvo ovlaštenje daje stečajnom upravitelju, pokretanje kakvog parničnog postupka mu odobrava.

U vezi „tražbina vjerovnika“ i postupanja stečajnog upravitelja osnivač navodi kako slijedi.

Prvenstveno, u vezi „tražbine“ RH, Ministarstva financija i laiku je jasno da porez u iznosu (prijavljene tražbine) 1.933.244,79, na osnovicu 2.880.833,33 kn (koja izračun je isto tako vrlo upitan), odnosno 68% poreza, ne može biti zakonit. Nadalje, razrez poreza, porezni postupak iz kojeg proizlazi predmetna tražbina je **pravomoćno obustavljen Rješenjem Ministarstva Financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak, klasa: UP/II-471-02/19-01/365, od 29. svibnja 2020.**

Sa druge strane, sve i kad bi se uzelo da nekakva tražbina postoji, a ne postoji, mora se sudu ukazati da je ovlastio stečajnog upravitelja na **pobijanje ugovora radi naplate nepostojećeg poreza, koji porez je razrezan na temelju ugovora koji se u parnici poništava.** Prema tome, sve i da postoji porezna obveza, a ne postoji, sve i da se uspije u parnici, a neće, to će značiti da je poništen ugovor koji je temelj razreza ove (nepostojeće) tražbine, i samim time da (ionako nepostojeća) tražbina ne postoji.

Nadalje, „tražbina“ Poljoprivredne zadruge Supetar, „tražbina“ uopće ne postoji. U tijeku je (u prekidu doduše) parnični postupak Poljoprivredne zadruge Supetar protiv stečajnog dužnika, te ništa u do sada provedenom postupku ne ukazuje da bi takva tražbina postojala. Dapače, prvostupanjskom presudom je odbijen tužbeni zahtjev Poljoprivredne zadruge Supetar radi isplate predmetne tražbine.

Obzirom na prethodno navedeno, nužno je očitovati se i na postupanje stečajnog upravitelja. Stečajni upravitelj je dužan postupati savjesno i uredno, a osobito: sastaviti početno stanje imovine dužnika; kao dobar gospodar brinuti se o završetku započelih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika; brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika; savjesno voditi poslovanje dužnika iz članka 217. stavka 2. ovoga Zakona;

Citirani čl. 217. st. 1. određuje obvezu stečajnog upravitelja da završi one poslove za koje utvrdi da su korisni za stečajnu masu. Suprotno navedenom, **stečajni upravitelj u „naknadnoj diobi“ stečajne mase koja ne postoji, priznaje tražbine iz obustavljenog poreznog postupka i tražbinu iz parnice u kojoj je prvostupanjskom presudom utvrđeno da tražbina koju priznaje ne postoji, i koja parnica je u prekidu. Priznavanje ovakvih tražbina ni u kom slučaju ne može biti u interesu stečajnog dužnika.**

Upravo se ovaj stečajni upravitelj, stečajni upravitelj koji objesno pokreće parnice VPS-a 1.978.000,00 (milijun devetsto sedamdeset osam tisuća kuna), je unatoč ovlaštenju i dužnosti da provjeri da li su ispunjeni uvjeti za provođenje skraćenog stečajnog postupka, unatoč ovlaštenju i dužnosti da predloži otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prethodno usuglasio s brisanjem dužnika iz sudskog registra.

Ovdje se mora ukazati da su, pored već obrazloženih razloga nepostojanja tražbina vjerovnika, u parnici propušteni svi zakonski rokovi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

Čl. 131. st. 3. mjerodavnog Stečajnog zakona, a obzirom na vrijeme zaključenja pobijanog ugovora (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13) propisuje: *Naplatni ugovor sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe može se pobijati ako se stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju. Taj se ugovor ne može pobijati ako je sklopljen ranije od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.*

Pobijani ugovor je zaključen 11. lipnja 2015., dok je Financijska agencija zahtjev za provedbu stečajnog postupka podnijela 4 godine i 16 dana nakon zaključenja ugovora, odnosno, 27. lipnja 2019.

Iz svega navedenog je nesporno da je podnesena tužba potpuno promašena, a da je uplaćeni predujam postupka naknadne diobe već u cijelosti konzumiran nastalim troškovima parničnog postupka. Mora se ukazati na činjenicu da se osnivaču kao tuženiku uzrokuju značajni troškovi u parnici u kojoj je izvjesno da će uspjeti, a da nastali trošak, osim ukoliko sud ne postupi po prijedlogu iz točke. 3. ovog podneska, neće imati od čega naplatiti.

5. Sukladno svemu naprijed navedenom, predlaže se stečajnom sudu, preispitati zakonitost Rješenja ovog suda posl.br: St- 196/2020, od 17. rujna 2020., te odbaciti prijedlog radi nastavka postupka od 23. ožujka 2020. i obustaviti postupak naknadne diobe stečajne mase;

podredno

preispitati zakonitost Rješenja ovog suda posl.br: St-196/2020 od 05. veljače 2021., utvrditi da li stečajni upravitelj ima ovlaštenje na podnošenje vođenje parničnog postupka VPS-a u iznosu 1.978.000,00 (milijun devetsto sedamdeset osam tisuća kuna);

i naložiti vjerovnicima uplatu iznosa osiguranja - novčanih sredstava ili druge imovinske vrijednosti u visini predvidivih troškova parničnog postupka posl.br: P-117/21 (250.000,00 kn), uz uvjet da je ponuđeno osiguranje ili druga imovinska vrijednost raspoloživa i prenosiva u korist tuženika u postupku.

Osnivač, po punomoćniku

U Splitu, 31.03.2022.