

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21000 Split

Zagreb, 16. veljače 2021.

Stečajna pravna stvar:

Posl.br. St-49/2012

Stečajni dužnik: DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića – u stečaju, Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB: 07837847925;

Vjerovnici stečajne mase: VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 g, OIB: 04525204420;

SLADORANA d.o.o., Županja, Ulica grada Vukovara 269 g, OIB: 67477138481;

oba zastupana po odvjetnici Mirni Mišetić iz Mišetić i Sokol odvjetničkog društva sa sjedištem u Zagrebu, Mihanovićeve 20;

PODNEŠAK
Vjerovnika stečajne mase

1x

I. Na e-oglasnoj ploči naslovnog suda objavljen je dana 11.02.2021. godine Zaključak poslovnog broja gornji kojime je stečajnom upravitelju izdano odobrenje za otvaranje računa posebne namjene za dužnika DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića – u stečaju, Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB: 07837847925.

U obrazloženju Zaključka navodi se da je po rješenju suda broj: 1 St-49/2012 od 7. rujna 2020. ostalo još namiriti troškove stečajnog postupka u iznosu 15.306.558,85 kn te da stečajna upraviteljica Natalija Mladineo tražila otvaranje računa posebne namjene kako bi se mogli isplatiti troškovi stečajnog postupka iz rješenja o namirenju od 7. rujna 2020. obzirom da se račun dužnika koji je otvoren nakon otvaranja stečajnog postupka nalazi u blokadi od kraja 2015.

Kao zakonski temelj udovoljavanja traženju stečajne upraviteljice, sud se poziva na članak 172. st. 2. toč. 25. Ovršnog zakona (NN 112/12 do 131/20) i čl. 248. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/2017).

S obzirom da sud nije dopustio izjavljivanje žalbe protiv istog Zaključka, a da se radi o odluci koja može imati značajne reperkusije na pravilnost namirenja vjerovnika stečajne mase iz imovine stečajnog dužnika i zakonitost vođenja ovog stečajnog postupka, Vjerovnici stečajne mase se ovime očituju kako slijedi.

II. Kako se navodi u obrazloženju Zaključka, stečajna upraviteljica tražila je suglasnost za otvaranje posebnog zaštićenog računa, kako bi se na njega mogli „*isplatiti troškovi stečajnog postupka iz rješenja o namirenju od 07.09.2020., s obzirom da se račun dužnika ...nalazi u blokadi od kraja 2015*“.

Kao prvo, potrebno je razlikovati (izravne i neizravne) *troškove unovčenja* koji se namiruju prije namirenja razlučnog vjerovnika, od *troškova stečajnoga postupka* iz čl. 86. Stečajnog zakona (NN 1996.-) odnosno čl. 155. Stečajnog zakona (NN 1996.-).

Među troškove unovčenja koji izravno ili neizravno terete predmet razlučnog prava spadaju i troškovi stečajnoga postupka, ali i pojedini troškovi koji spadaju u ostale obveze stečajne mase (troškovi električne energije, vođenja knjigovodstva, održavanja informatičkog sustava i sl. sigurno ne spadaju u troškove stečajnoga postupka, već obveze stečajne mase). Stoga bi i isplatom pojedinih troškova koji spadaju pod ostale obveze stečajne mase mimo redoslijeda bile prekršene odredbe zakona koje govore o redoslijedu namirenja vjerovnika stečajne mase.

Dakle, ako se želi postići cilj da se osiguraju sredstva za pokriće troškova stečajnoga postupka, to se može učiniti i njihovim podmirenjem izravno sa depozitnog računa suda, a čime bi se osigurala i transparentnost plaćanja.

II. Nadalje, od ukupno naznačenih troškova u obračunu (od kojih pojedini, kako je gore navedeno, ni ne predstavljaju troškove stečajnog postupka, već obveze stečajne mase), evidentno je da je dio tih troškova **već plaćen** (što je, uostalom, bio i jedan od razloga razrješenja prethodnog stečajnog upravitelja Perice Mitrovića (v. rješenje o razrješenju od 18.03.2016.), kao npr. troškovi stana, dnevnice, smještaj, i ostali troškovi službenog puta, naknada za korištenje osobnog vozila) pa se postavlja pitanje zašto bi se za iste ponovno izdvajala sredstva.

U rješenju o namirenju od dana 07.09.2020. navodi se: „*Vremensko razgraničenje troškova koji terete ostvarenu kupovninu koja se ima rasporediti razlučnom vjerovniku odnosi se na razdoblje od dana otvaranja stečajnog postupka 10.05.2012.god do 31.05.2016.god kada su kupcu nekretnine predane u posjed. Izvor podataka za Tabele VI i VII je izrađeno vještvo Jere Brkana o financijsko-materijalnom poslovanju stečajnog dužnika za razdoblje od 10.05.2012.god do 31.12.2015.god kao i podaci iz bilance stanja i računa dobiti i gubitka za navedeno razdoblje te analitičke evidencije iz poslovnih knjiga dužnika.*“ U vještvu Jere Brkana upravo se i navodi da su pojedini iznosi već plaćeni.

Također, dobar dio vjerovnika navedenih u tablicama je već pokrenuo postupke izravne naplate i nalaze se u očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje kod Financijske agencije.

III. Stoga je evidentno netočan navod iz obrazloženja Zaključka od 11.02.2021. godine da je „*po rješenju suda broj: 1 St-49/2012 od 7.rujna 2020., ostalo još namiriti troškove stečajnog postupka u*

iznosu od 15.306.558,85 kn“ jer je svakako barem dio tih troškova već evidentno podmiren, a niti svi ti troškovi uopće predstavljaju troškove stečajnoga postupka.

IV. Odredba 284. Stečajnog zakona na koju se sud poziva prilikom davanja odobrenja za otvaranje posebnog računa uopće ne daje temelja za otvaranje zaštićenog računa, niti je iz samog zaključka argumentirana potreba za time. Osim toga, otvaranjem posebnog računa izravno se krši Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima jer se izbjegava priljev sredstava stečajnog dužnika na njegov račun.

V. Nije jasna svrha koja se želi postići otvaranjem posebnog računa, osim da stečajni upravitelj bez prethodne sudske odluke sam odluči o rasporedu tih sredstava, čime pojedine vjerovnike može dovesti u neravnopravan položaj. Prema tome, sva sredstva koja se nalaze na depozitnom računu nakon namirenja razlučnog vjerovnika trebala bi biti upućena na žiro račun stečajnog dužnika, kao i uostalom sredstva (40.361.806,09 kn) navedena u točki I. C) Rješenja od 07.09.2020.

VI. Ako je cilj novce zaštititi od ovrhe radi namirenja eventualno neplaćenih *troškova stečajnog postupka*, ista svrha se mogla postići isplatom iz sudskog depozita, prema preciznoj specifikaciji stečajne upraviteljice uz odobrenje stečajnog suca, na koji način bi se osigurala transparentnost plaćanja.

Što se tiče troškova stečajnog postupka navedenih u tablicama u Rješenju o namirenju od 07.09.2020. godine, koji su već podmireni, novac bi trebao biti upućen (refundiran) samom stečajnom dužniku te ne postoji nikakav razlog da se to čini na poseban, zaštićen račun.

SLADORANA d.o.o.
p.p.

VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d.
p.p.