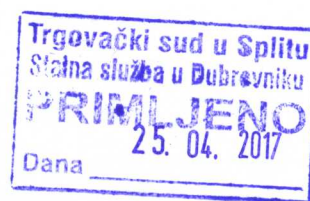




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18 St - 1307/16

Ref. 66 PŽ-2078/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja, i Ivice Omazića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DINGAČ u stečaju, poljoprivredna zadruga i vinarija, OIB 68338435153, Potomje, odlučujući o žalbi vjerovnika ZORANA PRIMORCA, OIB 11840868360, Kuna, Pijavičino, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1307/16 od 14. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika ZORANA PRIMORCA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1307/16 od 14. veljače 2016. u točki III. izreke gdje je pod rednim brojem 236. osporena njegova tražbina u iznosu od 330.376,93 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u točki IV. izreke kojom je stečajni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku, utvrđene su tražbine ispitane na ispitnom ročištu 13. veljače 2016., koje su u dijelu osporene, između ostalih i tražbina vjerovnika Zorana Primorca u iznosu od 330.376,93 kn.

Iz obrazloženja proizlazi da je razlog osporavanja tražbine vjerovniku u drugom višem isplatnom redu taj što je stečajni upravitelj priznao samo one iznose koji su utvrđeni u postupku predstečajne nagodbe i koje stečajni dužnik ima u svojoj knjigovodstvenoj evidenciji. Pri donošenju svoje odluke sud se pozvao na odredbe čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv dijela rješenja kojim mu je osporena tražbina u iznosu od 330.376,93 kn, žalbu je podnio vjerovnik Zoran Primorac. U žalbi u bitnome navodi da je vinariji prodao grožđe i da mu nije platila.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava žalbene navode.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Tražbinu vjerovnika u iznosu od 330.376,93 kn, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio je stečajni upravitelj stečajnog dužnika, a osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 265. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, te je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 266. st. 1. SZ-a uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

Žalbeni navodi vjerovnika kako je vinariji prodao grožđe i da mu nije platila, nisu razlozi koji se mogu isticati protiv rješenja o osporavanju tražbine, već u parničnom postupku radi utvrđenja osporene tražbine, a na koji postupak je stečajni vjerovnik upućen pobijanim rješenjem.

Potrebno je ukazati žalitelju kako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato Stečajnim zakonom i propisano kako se vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već je samo propisan drugi put njenog ostvarenja. Vjerovnik može dokazivati postojanje svoje tražbine u parnici na koju je upućen.

Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 12. travnja 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.



Za točnost otpredak
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN