



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-5899/2016-147

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom M.S.M. d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vrisnička 9b, OIB: 29843085244, 25. veljače 2020.

riješio je

Odbija se prijedlog za odgodu ovrhe drugoovršenika SVPETRVS HOTELI d.d., Supetar, Put Vele Luke 4, OIB: 17106860816, od 11. veljače 2020. kao neosnovan.

Obrazloženje

Ovosudnim rješenjem poslovni broj St-5899/2016-136 od 29. siječnja 2020. naređeno je osobama koje ne raspolažu valjanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine i to društvu VIDEO PROJEKT d.o.o. Zagreb, Milana Rešetara 6, OIB: 43884442037, i SVPETRVS HOTELI d.d., Supetar, Put Vele Luke 4, OIB: 17106860816 (dalje: drugoovršnik), da bez odgode predaju nekretnine upisane u zemljišne knjige koje vodi Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Supetar k.o. 301612 Milna z.k.ul. 3077 k.č. br. 1662/6 – kuća površine 191 m², dvor površine 490 m² s kojima je suvlasničkim dijelovima povezano pravo vlasništva sedam suvlasničkih dijelova specificiranih u tom rješenju, kupcu – ovrhovoditelju DRANE PROJEKT d.o.o., Zagreb, a temeljem čl. 131. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 53/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje: OZ) (list 505 do 508 spisa).

Drugoovršnik je protiv tog rješenja podnio žalbu 11. veljače 2020. (list 519 do 528 spisa) i prijedlog za odgodu ovrhe (list 511 do 518 spisa).

U prijedlogu za odgodu ovrhe drugoovršnik navodi kako je protiv ovosudnog rješenja St-5899/2016-136 od 29. siječnja 2020. podnio žalbu. Nadalje ističe da je stečajni dužnik M.S.M. d.o.o. u stečaju ustao s tužbom protiv, između ostalog, ovdje drugoovršenika zbog naknade štete te stjecanja bez osnove koji predmet se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-641/19. Osim toga, stečajni dužnik M.S.M. d.o.o. u stečaju je ustao tužbom protiv drugoovršenika i radi iseljenja koji postupak se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem

P-1144/19. Predmet navedenih tužbi su predmetne nekretnine. Ističe kako je drugoovršnik ne samo imao pravni osnov korištenja predmetne nekretnine, već za istu uredno niz godina podmiruje ugovorene iznose zakupnine zakupodavcu trgovačkom društvu VIDEO PROJEKT d.o.o. Zagreb. Slijedom navedenog evidentno je kako bi provedbom predmetne ovrhe bez prekida predmetnog ovršnog postupka do pravomoćnog okončanja postupaka koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-641/19 i P-1144/19 drugoovršniku evidentno nastala nenadoknativa šteta, slijedom čega je nastupio još jedan zakonski uvjet za odgodu ovrhe. Predlaže da sud temeljem čl. 65. OZ-a donese rješenje kojim se odgađa provedba ovrhe do pravomoćnih odluka u predmetima ovog suda poslovni broj P-641/19 i P-1144/19.

Drugoovršnikov prijedlog za odgodu ovrhe dostavljen je kupcu-ovrhovoditelju na očitovanje, koji je u podnesku od 20. veljače 2020. naveo kako se protiv prijedlogu za odgodu ovrhe u cijelosti s obzirom da nisu ispunjenje pretpostavke iz čl. 65. st. 1. OZ-a jer drugoovršnik nije učinio vjerojatnim nastanak nenadoknative štete ili teško nadoknadive štete u slučaju provedbe rješenja o ovrsi, niti u čemu bi se konkretno šteta sastojala. Upravo suprotno navodima drugoovršnika štetu bi odgodom ovrhe trpio kupac – ovrhovoditelj kojem drugoovršnik onemogućava stupanje u posjed nekretnine čije je vlasništvo stekao pravomoćnom odlukom suda. Pravo kupca zaštićeno je odredbom čl. 110. OZ-a. Irelevantni su parnični postupci koje drugoovršnik navodi u svom prijedlogu za odgodom ovrhe, budući vlasničko pravo kupca u tim postupcima nije dovedeno u pitanje. Oспорava se navod drugoovršnika kako isti ima pravni osnov za korištenje predmetne nekretnine budući da u spis nije dostavio nikakav dokaz, a iz samog navoda drugoovršnika, razvidno je da ga je raniji vlasnik predmetne nekretnine trgovačko društvo M.S.M. d.o.o. u stečaju tužilo radi iseljenja. Iz dostavljene dokumentacije uopće ne proizlazi da je drugoovršnik podmirivao režijske troškove za predmetnu nekretninu, niti da bi plaćao zakupninu tadašnjem vlasniku trgovačkom društvu M.S.M. d.o.o. u stečaju, a iz nalog za plaćanje Addiko bank d.d. uopće se ne vidi da je električna energija plaćena za predmetnu nekretninu. Predlaže odbiti prijedlog za odgodu ovrhe kao neosnovan te nastaviti postupak predmetne ovrhe.

Stečajni upravitelj stečajnog dužnika M.S.M. d.o.o. u stečaju se u podnesku od 20. veljače 2020. očitovao na način da parnični postupci koje navodi podnositelj prijedloga za odgodu ovrhe nisu od utjecaja na provedbu rješenja o ovrsi ovog suda, niti podnositelj prijedloga nema valjani pravni osnov za posjed predmetne nekretnine. Zakupni odnos prestao je temeljem odredaba Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje:SZ), pa je prijedlog za odgodu ovrhe u cijelosti neosnovan.

Drugoovršnikov prijedlog za odgodu ovrhe je neosnovan.

Nesporno je da su ovrhovoditelju – kupcu DRANE PROJEKT d.o.o. temeljem pravomoćnog rješenja o dosudi ovog suda poslovni broj St-5899/2016-109 od 12. rujna 2019. dosuđene predmetne nekretnine u stečajnom postupku nad dužnikom M.S.M. d.o.o. u stečaju, koji je bio vlasnik tih nekretnina, da je kupac platio kupovninu, da je sud donio zaključak o

predaji nekretnina kupcu i potvrdu temeljem čl. 108. st. 3. OZ-a radi upisa prava vlasništva, da druge osobe – drugoovršenik odbija predati predmetne nekretnine, da je sud na prijedlog kupca – ovrhovoditelja donio rješenje kojim je naložio drugim osobama predaju predmetnih nekretnina, da je drugoovršenik podnio žalbu protiv tog rješenja i prijedlog za odgodu ovrhe, o kojem je sud odlučio ovim rješenjem.

Temeljem čl. 65. st. 1. OZ-a na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, te ako je ostvaren jedan od taksativno navedenih razloga za odgodom ovrhe propisan u tom članku pod točkom 1. do 10.

Dakle, da bi se odgodila ovrha potrebno je da su kumulativno ispunjene dvije pretpostavke i to da ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, te ukoliko je ispunjenja jedan od taksativno navedenih razloga za odgodom ovrhe pod točkom 1. do 10. članka 65. st. 1. OZ-a.

U konkretnom slučaju ispunjena je pretpostavka predviđena čl. 65. st. 1. točka 1. s obzirom da je protiv rješenja na temelju kojeg je određena ovrha izjavljen pravni lijek, tj. žalba (list 519 do 522 spisa). Međutim, drugoovršenik nije učinio vjerojatnom drugu pretpostavku, tj. da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili je to potrebno da bi se spriječilo nasilje.

Činjenica da su u tijeku parnični postupci na koje se drugoovršenik poziva, a koji se vode pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-641/19, tužitelja stečajnog dužnika M.S.M. d.o.o. u stečaju (ranijeg vlasnika predmetnih nekretnina) protiv između ostalog i drugoovršenika radi naknade štete te stjecanja bez osnove, te drugi postupak koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-1144/19 istih stranaka radi iseljenja, nije relevantna za odluku o odgodu ovrhe.

Drugoovršenik nije učinio vjerojatnim da bi zbog postojanja navedenih parničnih postupaka provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje.

Analitičke konto kartice (list 523 do 525 spisa i 528 spisa) kao i nalozi za plaćanje (list 526 do 527 spisa), ukoliko se i odnose na predmetne nekretnine, nisu nikakav dokaz o valjanom pisanom pravnom temelju za korištenje predmetnih nekretnina, niti su dokaz pretpostavke za odgodu ovrhe.

1 St-5899/2016-147

Prema tome, drugoovršnik nije učinio vjerojatnim postojanje kumulativno ispunjenih pretpostavki za odgodom ovrhe, pa je sud prijedlog za odgodu ovrhe odbio kao neosnovan u smislu odredbe čl. 65. st. 2. OZ-a, kao u izreci rješenja.

U Karlovcu 25. veljače 2020.

Stečajni sudac:
Jadranka Mađeruh

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Žalba ne odgađa provedbu ovrhe (čl. 65. st. 7. OZ-a)

Dna:

1. Stečajni upravitelj Tomislav Orehovec, Zagreb
2. Kupac DRANE PROJEKT d.o.o. po punomoćniku
3. VIDEO PROJEKT d.o.o., Zagreb, Milana Rešetara 6
4. SVPETRVS HOTELI d.d., Supetar, po punomoćniku
5. Općinski sud u Splitu, na spis Ovr-163/2020
6. e-oglasna ploča suda
7. Spis

Broj zapisa: **17894-4a723**

Kontrolni broj: **0e984-dc1b9-cdf72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.