



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-49/2012-2253

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Velimiru Vukoviću, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića – u stečaju, Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB: 07837847925, 8. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

I. Prigovor vjerovnika stečajne mase VEDRANA NEVEŠČANIN vl. Obrta VEN MARINA, Ostravka 1, Split (ranije: Smiljanićeva 2), OIB: 34969575575 kojeg zastupa Odvjetnik Damir Pokupec iz Zagreba, Frankopanska 2a, u podnesku od 26.studenog 2025., odbija se.

II. Prigovor Bakić Nenada i dr. do rednog broja 24. u podnesku od 3.prosinca 2025., odbija se.

III. Prigovor vjerovnika stečajne mase MARIJE PJEVAC, Omiška 18, Split, u podnesku od 4.prosinca 2025., odbija se.

### Obrazloženje

1. Vjerovnik stečajne mase VEDRANA NEVEŠČANIN vl. Obrta VEN MARINA, Ostravka 1, Split (ranije: Smiljanićeva 2), OIB: 34969575575 kojeg zastupa odvjetnik Damir Pokupec iz Zagreba, Frankopanska 2a, u podnesku od 26.studenog 2025., podnio je prigovor na završno izvješće stečajnog upravitelja, u dijelu utvrđenih ostalih obveza stečajne mase dužnika iz osnova parničnog postupka koji su ovom vjerovniku određeni u pravomoćnoj presudi ovog suda poslovni broj P-557/17 od 27.prosinca 2018., navodeći kako njemu pripada isplata parničnog troška u punom iznosu koji je naveden u navedenoj pravomoćnoj presudi u iznosu od 124.344,68 EUR, uvećano zatezne zakonske kamate u iznosu od 52.674,36 EUR, ili ukupno iznos od 177.019,04 EUR, a ne iznos naveden i isplaćen u završnom izvješću stečajne upraviteljice od 19.studenog 2025.u iznosu od 39.656,09 EUR.

2. Bakić Nenad i dr. do rednog broja 24. kao bivši zaposlenici stečajnog dužnika DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića – u stečaju, Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB: 07837847925., su u podnesku od 3.prosinca 2025., predložili sudu da u dopunjenom prijedlogu stečajne upraviteljice, podnositelji prigovora budu obuhvaćeni završnom diobom iz osnova otpremnine radi odlaska u prijevremenu mirovinu prije otvaranja stečajnog postupka nad ovim dužnikom, uz napomenu da su ove otpremnine prijavili ranijem stečajnom

upravitelju Perici Mitrović, koji ih je skinuo sa liste ispitanih tražbina i na taj način onemogućio njihovo namirenje u ovom stečajnom postupku, slijedom čega predlažu da se to ispravi kod završne diobe stečajne mase ovog dužnika.

3. Vjerovnik stečajne mase MARIJE PJEVAC, Omiška 18, Split, te kao član odbora vjerovnika je u podnesku od 4.prosinca 2025., podnijela prigovor na visinu obračunatih troškova iz završnog izvješća stečajne upraviteljice od 19.studenog 2025., u dijelu koje se odnose na obračunate usluge sređivanja iznimno obimne dokumentacije utvrđenih tražbina bivših radnika stečajnog dužnika, kao vjerovnika I. višeg isplatnog reda koji su na temelju odluke Vlade Republike Hrvatske trebali ustupiti utvrđene tražbine u korist sada vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, zastupana po Centru za restrukturiranje i prodaju (CERP) OIB: 38083028711, Ivana Lučića 6, 10000 Zagreb, kao pretpostavka da se tim vjerovnicima omogući isplata utvrđenih tražbina iz stečajnog postupka do kraja 2024., a sve sukladno odluci odbora vjerovnika od 18.prosinca 2024.

4. Stečajna upraviteljica se je u podnesku od 5.prosinca 2025., očitovala na prigovor vjerovnika stečajne mase VEDRANA NEVEŠČANIN vl. obrta VEN MARINA, Ostravka 1, Split (ranije: Smiljanićeva 2), OIB: 34969575575 kojeg zastupa Odvjetnik Damir Pokupec iz Zagreba, Frankopanska 2a, u podnesku od 26.studenog 2025., te navela.

Na e-oglasna ploča sudova u stečajnom postupku dana 26.studenoga 2025. objavljen je prigovor odvjetnika Damira Pokupeca punomoćnika Vedrana Neveščanina vlasnika obrta VEN-Marina u kojem prigovara iznosu koji je stečajna upraviteljica na ime parničnih troškova u parničnom postupku P-557/17 za obrt VEN-Marina rezervirala iznos od 39.656,09 eura.

Odvjetnik ističe da su u predmetnom parničnom postupku obrtu VEN-Marina dosuđeni parnični troškovi u iznosu od 936.875,00 kn/124.344,68 eura uvećano za zakonske zatezne kamate od 52.674,36 eura što daje ukupno dugovanje od 177.019,04 eura.

Ističe se da je parnični postupak P-1114/98 po tužbi Dalmacijavino d.d. (protutuženik) protiv tuženika (protutužitelj) obrt VEN-Marina (započeo još 06.srpnja 1998.

Stečajni postupak nad tužiteljem Dalmacijavino d.d. da je otvoren dana 10.svibnja 2012. te su otvaranjem stečajnog postupka nastupile pravne posljedice Stečajnog zakona. Navedeni je parnični postupak prekinut i nastavljen pod novim brojem P-437/13.

Nakon otvaranja stečajnog postupka, dana 29.08.2014. tadašnji punomoćnik obrta VEN-Marina odvjetnik Davorko Vidović obratio se stečajnom upravitelju sa zahtjevom da se radi osiguranja sredstava potrebnih za namirenje predvidivih obaveza stečajne mase u postupku P-437/13 osiguraju sredstva u iznosu od 992.274,44 kn/131.697,45 eura na ime parbenih troškova.

Stečajni upravitelj uputio je odvjetnika Davorka Vidovića na odredbe čl.95.st.3.SZ navodeći da obrt VEN-Marina ostvaruje svoja prava za isplatom parničnog troška jedino i samo ako kao stečajni vjerovnik prijavi svoja potraživanja u stečajnom postupku.

O istom se stečajni upravitelj podneskom od 19.09.2014. očitovao naslovnom sudu.

Odvjetnik Davorko Vidović ponovo se dana 12.06.2015. obratio naslovnom sudu i stečajnom upravitelju te ustrajao sa zahtjevom da se iz stečajne mase osiguraju sredstva za namirenje parbenog troška.

Stečajni upravitelj se na ponovljeni zahtjev očitovao navodeći da je isti u cijelosti neosnovan. Podneskom je od 17.07.2015. izvjestio naslovni sud.

Iz svega navedenog proizlazi da obrt VEN-Marina unatoč očitovanjima stečajnog upravitelja nije parnične troškove prijavio kao stečajni vjerovnik. Naime sukladno Stečajnom zakonu svi vjerovnici koji imaju bilo kakvo potraživanje prema stečajnom dužniku, mogu ostvarivati jedino ako ih prijave u stečajnom postupku. Činjenica je da obrt VEN-Marina nije u stečajnom postupku prijavio svoju tražbinu sa naslova parničnih troškova te nije stekao status stečajnog vjerovnika što znači da nije stekao pravo na isplatu cjelokupnog parničnog troška.

5. Ovaj sud, a bez potrebe ponavljanja razloga za odbijanje prigovora ovog vjerovnika stečajne mase u cijelosti prihvaća kao osnovano citirano obrazloženje stečajne upraviteljice u podnesku od 5. prosinca 2025., sve kod nesporne činjenice da ovaj vjerovnik nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovim dužnikom, kao stečajni vjerovnik, sukladno odredbi članka 95. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje SZ 44/96) nije prijavio tražbinu iz osnova navedenih troškova parničnog postupka, nastalih do otvaranja stečajnog postupka, radi čega ti troškovi kao tražbina stečajnog vjerovnika nije niti ispitana u stečajnom postupku, slijedom čega ovaj vjerovnik stečajne mase za navedene troškove parničnog postupka nastali do otvaranja stečaja nad dužnikom DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića – u stečaju, Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB: 07837847925, nema pravo na namirenje kao vjerovnik stečajne mase, sukladno odredbi članka 85., članka 86. i 87. SZ/96), već samo za parnične troškove nastale nakon nastavka prekinutog parničnog postupka, preuzimanjem parnice od strane stečajnog upravitelja.

6. Također, napominje se da ovaj vjerovnik stečajne mase nema niti pravo na podnošenje prigovora na izdanu suglasnost na završni diobeni popis stečajnih vjerovnika I. višeg isplatnog reda na temelju zaključka ovog suda poslovni broj St-49/2012-2239 od 20. studenog 2025., sukladno odredbi članka 283. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; 104/17, 36/22, 27/24, dalje SZ/15), već samo od stečajne upraviteljice zahtijevati dobrovoljo ili prisilno ispunjene zatraženih troškova parničnog postupka, kao obveza stečajne mase koji nisu podmireni, a u odnosu na koje parnične troškove je izvršena rezervacija u završnom izvješću stečaje upraviteljice od 19. studenog 2025. u Tablici XVI, Rashodi, pod red. br. 8.

7. Iz istih razloga, navedenih pod točkom 6. obrazloženja, a bez potrebe ponavljanja, sud je odbio prigovor vjerovnika stečajne mase MARIJE PJEVAC, Omiška 18, Split, u podnesku od 4. prosinca 2025, koji se odnosi na određivanje naknade za pružene usluge sređivanja iznimno obimne dokumentacije utvrđenih tražbina bivših radnika stečajnog dužnika, kao vjerovnika I. višeg isplatnog reda koji su na temelju odluke Vlade Republike Hrvatske trebali ustupiti utvrđene tražbine u korist sada vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, zastupana po Centru za restrukturiranje i prodaju (CERP) OIB: 38083028711, Ivana Lučića 6, 10000 Zagreb,

kao pretpostavka da se tim vjerovnicima omogući isplata utvrđenih tražbina u ovom stečajnom postupku do kraja 2024., a sve sukladno odluci odbora vjerovnika od 18.prosinca 2024.

8. Ovaj vjerovnik, kao vjerovnik stečajne mase, može od stečajne upraviteljice zahtijevati dobrovoljo ili prisilno ispunjene dogovorene naknade za obavljene usluge na koje se poziva u prigovoru od 4.prosinca 2025., uz napomenu suda da se podnositeljica prigovora ne može pozivati na zaključke odbora vjerovnika sa sjednice od 18.prosinca 2025., kojim članovima, bivšim radnicima stečajnog dužnika je istekao legitimitet kao članovima odbora vjerovnika, nakon što su svoje tražbine ustupili REPUBLICI HRVATSKOJ, zastupanoj po Centru za restrukturiranje i prodaju (CERP) OIB: 38083028711, Ivana Lučića 6, 10000 Zagreb, a što je utvrđeno na temelju rješenja stečajnog suca o ispravku utvrđenih tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda od 19.studenoga 20225., dakle, prije održavanja sjednice odbora vjerovnika od 18.prosinca 2025.

9. što se tiče zahtjeva (prigovora) Bakić Nenada i dr. do rednog broja 24. u podnesku od 3.prosinca 2025., koji se odnosi na isplatu otpremnine radi odlaska u prijevremenu mirovinu prije otvaranja stečajnog postupka nad ovim dužnikom, jer sa su ove otpremnine prijavili ranijem stečajnom upravitelju Perici Mitrović, koji ih je skinuo sa liste ispitanih tražbina i na taj način onemogućio njihovo namirenje u ovom stečajnom postupku, radi čega predlažu da se to ispravi kod završne diobe stečajne mase ovog dužnika, za navesti je kako su sami podnosioci u svom zahtjevu (prigovoru) od 3.prosinca 2025. naveli, da njihova tražbina iz osnova otpremnine radi odlaska u prijevremenu mirovinu prije otvaranja stečajnog postupka nad ovim dužnikom, u ovom stečajnom postupku nije ispitana i utvrđena, slijedom čega isti na temelju odredbe članka 283. SZ/15, nemaju status stečajnog vjerovnika, a time nemaju niti pravo na podnošenje prigovora na završni diobeni popis stečajne upraviteljice iz završnog izvješća od 19. studenog 2025.

10. Slijedom svega naprijed izloženog odlučeno je kao u izreci pod točkom I. do III. ovog rješenja

U Splitu, 8. prosinca 2025.

S U D A C

Velimir Vuković

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od 8 dana, a koji rok počinje teći protekom osmog dana od objave ovog rješenja na Mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

D N A

stečajnom upravitelju  
podnositeljima prigovora  
e-Oglasna ploča sudova

Broj zapisa: **9-30880-5b910**

Kontrolni broj: **0e577-18220-2fab8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VELIMIR VUKOVIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.