

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

Zagreb, 11. prosinca 2020.

Posl.br: St-2527/2016

HOLDING VINODOL d.o.o., u stečaju

MILAN KRSTINIĆ, vjerovnik dužnika

OČITOVANJE

vjerovnika na stanje dokumentacije
u stečajnom postupku, broj gornji,



I/

Vjerovnik se očituje na utvrđene činjenice u prezentnom stečajnom postupku te navodi:

-stečajni postupak ne ostvaruje svoju svrhu s obzirom da tijela stečajnog postupka uopće ne izvršavaju svoje zakonske obveze, sastojeće u unovčenju oblika imovine u Aktivi društva pa čak ne pokazuju interes da koriste unovčene dijelove Aktive koji novčani iznosi su ostvareni zaslugom osoba izvan stečajnog postupka. Ne poduzima se ništa ni u predmetima založnih prava niti u predmetima koji su okončani sudskim pravomoćnim i ovršnim odlukama prije otvaranja stečajnog postupka.

A stečajni postupak otvoren je 21.12.2016.

Štetnim radnjama raznih odvjetnika (propuštanjem ročišta i rokova), koji nisu izabrani odlukom skupštine vjerovnika, prouzročena je do sada šteta stečajnoj masi, procijenjeno oko 200.000,00 eura. Nebrigom tijela stečajnog postupka, račun stečajnog dužnika blokiran je od 2017.

Za navedeno nitko nije pozvan na odgovornost.

Za to vrijeme, vlasnik društva, ovdje vjerovnik, osobno je namirio obveze prema vjerovnicima utvrđenih tražbina u relativnom iznosu od 98% s riješenošću namirenja i preostalih osnovanih obveza, da bi sada bio potpuno onemogućen u korištenju stečenih prava prema Aktivi društva i pravima u odnosu na stečajnu masu s obzirom da je Aktiva društva gotovo potpuno uništena a stečajnu masu niti je tko formirao niti ostvaruje a to je sve proizvod nemara, nerada i neodgovornog ponašanja tijela stečajnog postupka.

II/

Iako je navedeni vjerovnik u svojim brojnim podnescima ukazivao da je u stečajnom postupku nestala sva poslovna dokumentacija pa i dio materijala iz sudskih predmeta, isto nije, kao nijedna druga štetna radnja, potakla interes tijela stečajnog postupka da se utvrdi stvarno stanje.

Očito je da poslovna dokumentacija, uključujući dokazne i druge materijale iz sudskih predmeta nisu ni bili potrebni tijelima stečajnog postupka s obzirom da nisu ni imali namjeru početi raditi.

III/

Da su ukazivanja na upropaštavanje imovine dužnika od strane tijela stečajnog postupka osnovana potvrđuje se i u Izvješću stečajnog upravitelja od 27.10.2020. koji dostavlja u spis obvezu podmirenja tražbine prema, nepoznatoj skupštini vjerovnika, knjigovodstvenom servisu za pružene usluge i iz razdoblja iako još isti nije ni bio imenovan stečajnim upraviteljem i dodatno, čak nije ni bitno što uopće ne postoji poslovna dokumentacija pa je neistinita tvrdnja knjigovodstvenog servisa da je preuzeo dokumentaciju (nema zapisnika) koja ne postoji a još neistinitije da je pružao knjigovodstvene usluge iako nije predano nijedno izvješće. Nije jasno kako je stečajni upravitelj mogao angažirati knjigovodstveni servis u Zagrebu prije nego je uopće imenovan, dakle još za vrijeme uređivanja prethodnog stečajnog upravitelja koji je u to vrijeme već imao angažiran knjigovodstveni servis u Slavonskom Brodu, a k tomu oba bez poslovne dokumentacije.

Dakle, poslovne dokumentacije nema.
Nitko nije niti upitan za ovo djelo.

Ali,

1) pred jednim trgovačkim sudom vodi se sudski spor u kojem je Holding Vinodol d.o.o., u stečaju, aktivna strana. Naravno, neodgovornim postupanjem angažiranog odvjetničkog ureda, prvostupanjska presuda donesena je u korist pasivne strane.

Žalbu je osobno sastavio i uredio, ovdje vjerovnik u suradnji s OD imenovan po odluci skupštine vjerovnika, da bi VTS istu usvojio s žalbenim razlozima i predmet vratio na ponovno postupanje. Kako teret dokaza leži na aktivnoj strani, ista je dužna dokazati uzročno-posljedičnu vezu štetne radnje. Bez poslovne dokumentacije to nije moguće a poslovnu dokumentaciju izgubili su stečajni upravitelji.

Kako će se okončati ovaj sudski predmet bez dokaza, lako je prognozirati.

Troškove sudskog postupka ovog predmeta već je stečajni upravitelj ubrojio kao obvezu stečajne mase, odnosno vjerovnika. I naravno, nitko neće odgovarati za prouzročenu štetu stečajnoj masi.

2) nastavno na gornje, vjerovnik je, opet zadnji dan morao organizirati zastupanje na zakazanom ročištu na koje opet ne bi pristupio nitko, s obzirom da, od strane skupštine vjerovnika, izabrano odvjetničko društvo nije, opet iz nepoznatih razloga, primilo niti odluku VTS a niti prvi niti drugi poziv na zakazano ročište.

Nakon što je u kancelariji stečajnog upravitelja izvršio uvid u spis, odnoseći na gornji predmet, vjerovnik je utvrdio da je iz spisa nestalo: tužba, odgovor na tužbu, svi podnesci aktivne i pasivne strane, svi dokazi vezani na 8 bankovnih transakcija, svi krivotvoreni ugovori pasivne strane, zapisnici s ročišta pred uredujućim sudom, zapisnici o primopredaji spisa između odvjetnika ukoliko ih je bilo, punomoći za zastupanje-posebno zamjenske kao i prvostupanjska presuda.

Spis je sadržavao samo odluku VTS i drugi poziv na ročište kao i novopotpisanu punomoć za zastupanje kojeg odvjetnika je trebao pronaći, naravno, ovdje vjerovnik.

Vjerovnik je opet kompletirao spis kako bi se omogućilo bilo kojem odvjetniku cjelovito upoznavanje s povijesnim procesnim radnjama kao i činjeničnim stanjem te učinkovito zastupanje.

3) pored, sada ponovo oformljenog spisa, otvoren je problem nedostajuće poslovne dokumentacije i izvornih isprava i dokumenata neophodnih za postupak predloženog, od strane aktivne strane, financijsko-knjigovodstvenog vještačenja s obzirom da se radi o vrijednosti predmeta spora znatnog iznosa.

Pretpostavlja se da je stanje i u ostalim predmetima isto s obzirom da su gotovo svi sporovi izgubljeni zaslugom odvjetnika i stečajnih upravitelja koji su ih angažirali. Stečajni upravitelj u svom Izvješću ne namjerava potraživati naknade šteta od počinitelja već zahtijeva da se njima plati za pružene usluge gubitka sporova.

IV/

U ovom obrazloženju opisan je samo jedan predmet koji odražava stanje stečajnog postupka u cjelini u provedbi kojeg se nastavno upozorava na obvezu tijelima stečajnog postupka pokrenuti postupak utvrđivanja i procesuiranja šteta počinjenih na teret stečajne mase.

s.vjerovnik

Milan Krstinić

Dostavljeno:

- TS u Zagrebu
- VTS RH, u spis brojnih pritužbi
- DO, na otvoreni broj predmeta