



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

OPĆINSKI SUD U PULI-POLA

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)
28. 07. 2020 u primjeraka sa
priloga.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana
Plaćena pristojba kn u državnim biljezima

- nedostaje biljega - pismo primljeno

bez pristojbe.

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)

.....
Poslano brojem 1080/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Snježane Androš predsjednice vijeća, Krunoslave Dropulić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Guljaš članice vijeća, u pravnoj stvari potrošača Blaženke Tijardović iz Poreča, Nade Dimić 1, OIB:87573918028, rješavajući žalbu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola od 2. kolovoza 2018. broj Sp-1/2017-20, u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2020.,

riješio je

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli-Pola od 2. kolovoza 2018. broj Sp-1/2017-20.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I Otvara se postupak stečaja potrošača Blaženke Tijardović iz Poreča, Nade Dimić 1, OIB:87573918028.

II Za stečajnog povjerenika imenuje se Bože Guvo, OIB 55368811100, iz Splita, Smiljanićeva 2.

III Postupak stečaja potrošača otvoren je 02. kolovoza 2018. godine u 11,40 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova – Stečaj potrošača.

IV Zaključuje se stečajni postupak potrošača Blaženke Tijardović iz Poreča, Nade Dimić 1, OIB:87573918028.

V Određuje se razdoblje provjere ponašanja potrošača kroz razdoblje od 5 (pet) godina, i to od objave ovog rješenja 02. kolovoza 2018. godine.

VI Ovo rješenje objaviti će se na e-Oglasnoj ploči sudova, Stečaj potrošača."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik B2 Kapital d.o.o. iz razloga označenih u članku 353. stavak 1. točke 1, 2 i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 125/11, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje ZPP), s prijedlogom da se preinači i prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjski sud je u postupku utvrdio da je potrošač trenutno nezaposlena, ali radi sezonski, da živi sa suprugom i troje djece, da je stan u kojem žive vlasništvo sina i starije kćerke, da jedno dijete studira, a drugo dvoje radi i sami sebe uzdržavaju, da je suprug u mirovini i prima mirovinu od oko 3.600,00 kn, te također ima ovrhe, kao i da potrošač nema druge vrijednije imovine.

Nadalje utvrđuje i da potrošač u razdoblju 90 dana ne ispunjava svoje dospjele obveze prema vjerovnicima i da neizmirene obveze do podnošenja prijedloga iznose ukupno 1.224.003,36 kn.

Temeljem utvrđenog pravilno zaključuje da je sukladno propisu čl. 5. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 – dalje ZSP) potrošač nesposoban za plaćanje, jer u razdoblju od 90 dana ne može ispunjavati svoje dospjele obveze u iznosu većem od 30.000,00 kn.

Obzirom da je utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, sukladno propisu čl. 58. st. 1. ZSP-a je zaključen postupak stečaja potrošača.

Neosnovano žalitelj ističe da nisu bile ispunjene pretpostavke iz propisa čl. 4. ZSP-a za vođenje postupka, jer je Blaženka Tijardović bila vlasnica obrta koji obrt je sada objavljen i da su obveze čiji oprost traži potrošač proizašle iz obrtničke djelatnosti.

Naime, iz propisa čl. 4. st. 3. ZSP-a proizlazi da se potrošačem osim fizičke osobe iz st. 2. smatra i fizička osoba, obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba, obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit uz uvjete propisane toč. 1. – 4. navedenog stavka.

Dakle, prema stavu ovog suda, potrošačem se smatra i fizička osoba koja više nije obrtnik, kao i potrošač u konkretnom slučaju neovisno što obveze eventualno proistječu iz obrtničke djelatnosti.

Također neosnovano prigovara vjerovnik da plan ispunjenja obveza potrošača nema zakonom propisani sadržaj, jer predlagatelj navodi samo umanjenje, odnosno otpis 100 % obveza, a što predstavlja prijedlog za otpust dugova, a ne plan ispunjenja obveze.

U smislu čl. 44. ZSP-a prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača potrošač može podnijeti u roku od tri mjeseca od dana izdavanja potvrde iz čl. 18. st. 3. ovog Zakona.

Uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. ovog Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. Ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz st. 3. ovog članka, sud će prijedlog odbaciti.

Budući je potrošač priložio svu dokumentaciju navedenu u propisu čl. 44. ZSP-a, na propisanim obrascima, to što plan ispunjenja obveza sadržajno predstavlja zahtjev za otpis dugova, nije razlog za odbacivanje prijedloga potrošača za otvaranje postupka stečaja potrošača u smislu čl. 44. st. 4. ZSP-a.

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

U Osijeku 21. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
Snježana Androš

Dokument je elektronički potpisan:
SNJEŽANA ANDROŠ

Vrijeme potpisivanja:
23-07-2020
09:38:37



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D48523834383936393230383137
L=OSIJEK
S=ANDROŠ