



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 4 St-529/2017-813

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643 zastupanom po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina, odlučujući o prijedlogu vjerovnika 1. MANEDA, d.o.o., Varaždinska 77, Sesvete, OIB: 92450134182; 2. TILIJIA d.o.o., Ulica Ive Robića br. 2, Zagreb, OIB: 22215055949 kojeg zastupa punomoćnica Daliborka Planinčević, odvjetnica iz Sesveta; 3. CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Heinzelova 47A, Zagreb, OIB: 89296739230 kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Mikić; 4. SENIJA DEMIROVIĆ, Antuna Stipančića 27, 10 000 Zagreb, OIB: 42856226375, koju zastupa punomoćnik Nenad Marković, odvjetnik iz Sesveta i 5. HRUŠKA FAJDIĆ VERA, Zagorska 19, 1000 Zagreb, OIB: 50961022800, koju zastupa punomoćnik Nenad Marković, odvjetnik iz Sesveta, za sazivanje skupštine vjerovnika, dana 22. studenog 2023. donio je

Z A K L J U Č A K

Pozivaju se predlagatelji MANEDA, d.o.o., TILIJIA d.o.o., SENIJA DEMIROVIĆ i VERA HRUŠKA FAJDIĆ da u roku od 8 dana od primitka ovog zaključka obrazlože visinu svojih tražbina navedenih u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika jer naznačeni iznosi ne odgovaraju stanju u spisu te da dostave odgovarajuće dokaze i to:

- vjerovnik MANEDA d.o.o. dokaz da je u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava ili da je u tom roku podnio prijedlog za nastavak parnice koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bila pokrenuta

- vjerovnik TILIJIA d.o.o. dokaz da je u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava ili da je u tom roku podnio prijedlog za nastavak parnice koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bila pokrenuta

- vjerovnica Senija Demirović dokaz da je u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenula parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava ili da je u tom roku podnijela prijedlog za nastavak parnice koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bila pokrenuta

- vjerovnica Vere Hruška Fajdić dokaz da je u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenula parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava ili da je u tom roku podnijela

prijedlog za nastavak parnice koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bila pokrenuta,

a kako bi sud u skladu s odlukom Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-3562/23023-3 od 31. listopada 2023. pravilno utvrdio zbroj tražbina predlagatelja, te posljedično tome utvrdio jesu li oni ovlašteni stavljati prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u smislu odredbe čl. 104. st. 1. t. 3.i 4. Stečajnog zakona.

Obrazloženje

1. U prijedlogu od 22. rujna 2023. vjerovnici su naveli iznos tražbina koje im pripadaju i to:

- vjerovnik MANEDA, d.o.o., iznos priznate tražbine od 81.415,38 EUR (613.424,21 kn),
- vjerovnik TILJA d.o.o., iznos tražbine od 550.015,86 EUR (4.144.094,49 kn),
- vjerovnik SENIJA DEMIROVIĆ, iznos tražbine od 4.991,74 EUR (37.608,24 kn) ,
- vjerovnik HRUŠKA FAJDID VERA iznos tražbine od 6.237,57 EUR (46.997,01 kn)

2. Navedeni iznosi nisu u skladu sa stanjem u spisu.

3. Naime, iz spisa ne proizlazi da bi vjerovnik vjerovnika MANEDA d.o.o. imao priznatu tražbinu u iznosu od 613.424,21 kn obzirom je navedenom stečajnom vjerovniku u cijelosti osporena tražbina u tom iznosu od strane stečajnog vjerovnika ISTO GRUPA d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin te je vjerovnik MANEDA d.o.o. upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine za dio tražbine u iznosu od 343.491,73 kn za koju ne postoji ovršna isprava time da je parnicu bio dužan pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ukoliko parnica u tom roku ne bude pokrenuta smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice, a prijedlog za nastavak parnice vjerovnik čija je tražbina osporena mogao je staviti u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, time da vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Ujedno su osporavatelji tražbine ISTO GRUPA d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin upućeni na pokretanje parnice za dio osporene tražbine u iznosu od 269.932,49 kn.

Uvidom u ovosudni spis P-150/2020 utvrđeno je kako je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d. Varaždin kojim je tužitelj tražio da se utvrdi osnovanim osporavanjem tražbine tuženika MANEDA d.o.o. u iznosu od 269.932,49 kn.

Iz dostupnih podataka u spisu, sud je, dakle, utvrdio da postoji tražbina vjerovnika MANEDA d.o.o. u iznosu od 269.932,49 kn, no vjerovnik sudu nije dostavio dokaz, niti sud taj podatak može pronaći u spisu, da je vjerovnik MANEDA d.o.o. za osporeni dio tražbine u iznosu od 343.491,73 kn pokrenuo parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ili da bi u tom roku predložio nastavak eventualne parnice koja je već bila pokrenuta. Zbog navedenog sud u ovom trenutku ne može utvrditi je li navedeni vjerovnik odustao od

prava na vođenje parnice radi utvrđenja postojanja tražbine u iznosu od 343.491,73 kn ili je i nadalje u pogledu tog iznosa stečajni vjerovnik.

4. Zbog navedenog, potrebno je da vjerovnik MANEDA d.o.o. sudu dostavi dokaz da je u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine ili da je u tom roku podnio prijedlog za nastavak parnice koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bila pokrenuta.

5. U odnosu na tražbinu vjerovnika TILIJA d.o.o. valja reći da iz spisa ne proizlazi da bi navedeni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 4.144.094,49 kn već proizlazi da je navedeni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 90.485.242,96 kn koja tražbina je u cijelosti osporena i to u iznosu od 86.341.148,47 kn od strane stečajnog upravitelja te u cjelokupnom prijavljenom iznosu od strane vjerovnika ISTO GRUPA d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin. Vjerovnik TILIJA d.o.o. upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine za dio tražbine u iznosu od 86.341.148,47 kn za koju ne postoji ovršna isprava time da je parnicu bio dužan pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ukoliko parnica u tom roku ne bude pokrenuta smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice, a prijedlog za nastavak parnice vjerovnik čija je tražbina osporena mogao je staviti u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, time da vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Ujedno su osporavatelji tražbine ISTO GRUPA d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin upućeni na pokretanje parnice za dio osporene tražbine u iznosu od 4.144.094,49 kn radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

Uvidom u ovosudni spis P-58/2021 utvrđeno je kako je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d. Varaždin kojim je tužitelj tražio da se utvrdi osnovanim osporavanjem tražbine tuženika TILIJA d.o.o. u iznosu od 4.144.094,49 kn.

Iz dostupnih podataka u spisu, sud je dakle utvrdio da postoji tražbina vjerovnika TILIJA d.o.o. u iznosu koji je naveden u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika od 4.144.094,49 kn, no sud nema saznanja niti sud taj podatak može pronaći u spisu, je li vjerovnik TILIJA d.o.o. za osporeni dio tražbine u iznosu od 86.341.148,47 kn pokrenuo parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, temeljem čega bi sud nesporno mogao utvrditi je li vjerovnik TILIJA d.o.o. za iznos od 86.341.148,47 kn odustao od prava na vođenje parnice ili je i nadalje u pogledu tog iznosa stečajni vjerovnik.

6. Zbog navedenog, potrebno je da se vjerovnik TILIJA d.o.o. očituje je li u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 86.341.148,47 kn ili je u tom roku podnio prijedlog za nastavak parnice koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bila pokrenuta, te da u slučaju da je parnica pokrenuta u propisanom roku ili stavljen prijedlog za nastavak parnice u propisanom roku, o tome sudu dostavi dokaz, a sve kako bi sud ispravno utvrdio visinu i zbroj tražbina vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika.

7. U odnosu na tražbinu vjerovnice Senije Demirović valja reći da iz spisa ne proizlazi da bi navedena vjerovnica prijavila tražbinu samo u iznosu od 37.608,24 kn već proizlazi da je navedena vjerovnica prijavila tražbinu u iznosu od 111.944,74 kn koja tražbina je osporena od strane stečajnog upravitelja za iznos od 38.628,50 kn te je osporena od strane vjerovnika ISTO GRUPA d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin 94.771,14 kn te je vjerovnica Senija Demirović upućena na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine za dio tražbine u iznosu od 38.628,50 kn i 11.456,64 kn za koju ne postoji ovršna isprava time da je parnicu bila dužna pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ukoliko parnica u tom roku ne bude pokrenuta smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice, a prijedlog za nastavak parnice vjerovnik čija je tražbina osporena mogao je staviti u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, time da vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Ujedno su osporavatelji tražbine ISTO GRUPA d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin upućeni na pokretanje parnice za dio osporene tražbine u iznosu od 61.859,60 kn radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

Uvidom u ovosudni spis P-87/2020 utvrđeno je kako je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d. Varaždin kojim je tužitelj tražio da se utvrdi osnovanom osporavanju tražbine tuženika Senije Demirović u iznosu od 61.859,60 kn (navedena presuda još nije postala pravomoćna), pa iz dostupnih podataka proizlazi da tražbina stečajne vjerovnice Senije Demirović iznosi barem 61.859,60 kn, a ne 37.608,24 kn kako je to navedeno u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika.

No, sud nema saznanja je li vjerovnica Senija Demirović za osporeni dio tražbine u iznosu od 38.628,50 kn i iznosu od 11.456,64 kn pokrenula parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, temeljem čega bi sud nesporno mogao utvrditi je li vjerovnica za te iznose odustala od prava na vođenje parnice ili je i nadalje u pogledu tog iznosa stečajni vjerovnik.

8. Kako bi sud točno utvrdio zbroj tražbina vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika, potrebno je da se predlagateljica očituje zbog čega je kao visinu svoje tražbine navela iznos od 37.608,24 kn te je potrebno da se očituje je li u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenula parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 38.628,50 i 11.456,64 kn ili da je u tom roku podnijela prijedlog za nastavak parnice koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bila pokrenuta, te da u slučaju da je parnica pokrenuta u propisanom roku ili stavljen prijedlog za nastavak parnice u propisanom roku, o tome sudu dostavi dokaz, a sve kako bi sud ispravno utvrdio visinu i zbroj tražbina vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika.

9. U odnosu na tražbinu vjerovnika Veru Hruška Fajdić valja reći da iz spisa ne proizlazi da bi navedena vjerovnica imala tražbinu u iznosu od 46.997,01 kn već proizlazi da je navedena vjerovnica prijavila tražbinu u iznosu od 94.704,38 kn koja tražbina je u cijelosti osporena od strane vjerovnika ISTO GRUPA d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin te je vjerovnica Vera Hruška Fajdić upućena na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine za dio tražbine u iznosu od

21.704,38 kn za koju ne postoji ovršna isprava time da je parnicu bila dužna pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ukoliko parnica u tom roku ne bude pokrenuta smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice, a prijedlog za nastavak parnice vjerovnik čija je tražbina osporena mogao je staviti u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, time da vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Ujedno su osporavatelji tražbine ISTO GRUPA d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin upućeni na pokretanje parnice za dio osporene tražbine u iznosu od 73.000,00 kn radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

Uvidom u ovosudni spis P-109/2020 utvrđeno je kako je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Industrogradnja d.d. Varaždin kojim je tužitelj tražio da se utvrdi osnovanost osporavanja tražbine tuženika Vere Hruška Fajdić u iznosu od 73.000,00 kn (navedena presuda još nije postala pravomoćna), pa iz dostupnih podataka, dakle, proizlazi da tražbina stečajne vjerovnice Vere Hruška Fajdić iznosi barem 73.000,00 kn, a ne 46.997,01 kn kako je to navedeno u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika.

Sud nema saznanja je li vjerovnica Vera Hruška Fajdić za osporeni dio tražbine u iznosu od 21.704,38 kn pokrenula parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, temeljem čega bi sud mogao utvrditi je li vjerovnica za iznos od 21.704,38 kn odustala od prava na vođenje parnice ili je i nadalje u pogledu tog iznosa stečajni vjerovnik.

10. Kako bi sud točno utvrdio zbroj tražbina vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika, potrebno je da se predlagateljica očituje zbog čega je kao visinu svoje tražbine navela iznos od 46.997,01 kn te je potrebno da se očituje je li u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenula parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 21.704,38 kn ili da je u tom roku podnijela prijedlog za nastavak parnice koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bila pokrenuta, te da u slučaju da je parnica pokrenuta u propisanom roku ili stavljen prijedlog za nastavak parnice u propisanom roku, o tome sudu dostavi dokaz, a sve kako bi sud ispravno utvrdio visinu i zbroj tražbina vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika.

U Varaždinu 22. studenog 2023.

SUDAC:

Iris Hatvalić-Nemec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek.

DNA:

- e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30860-01f60**

Kontrolni broj: **0ae9c-e175c-ee1fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.