

ODVJETNICI-PARTNERI  
DORA HANŽEKović ŽUŽA  
DAMIR METELKO  
IRINA JELIĆ  
DOMAGOJ TRUHAR  
JASMINKA ČORĐA TRUHAR  
KRISTO KNEŽEVIĆ  
ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ

ODVJETNICI  
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ  
ANDREJ BOŠNIAK  
IVANA BAČIĆ ODREJN  
DINO MILIĆ  
JOSIPA MRKLIĆ  
ANA-MARIJA BAZINA  
PAULA JAGAR  
DOMAGOJ LOVRIC  
ANTONIJA JURAJIĆ  
SILVIA ILIJEVSKI  
TANJA GRBANOVIĆ  
DORA DOMAC HRVATIN  
IVA BURIĆ  
VEDRAN VUSIĆ  
ANITA JOZIĆIĆ  
TEREZA ŠARIĆ  
MELANI POLINCIC  
BARBARA ŽIVKOVIĆ  
MARIJA ŽAJA  
SABINA VUKADIN  
TAMARA LACHOWSKI  
MARIN KARUZA  
ANA BAGO MARTIĆ  
LUKA BURATOVIĆ

## HANŽEKović & PARTNERI ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.  
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA  
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816  
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR  
WWW.HANZEKOVIC.HR  
OIB: 85127306373

PISARNICA SPLIT  
HRVATSKE MORNARICE II  
21000 SPLIT, HRVATSKA  
TEL: +385 021/ 273 500  
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK  
KARDINALA ALOJZIJA STEPINA 15  
31000 OSIJEK, HRVATSKA  
TEL: +385 031/ 628 080  
FAX: +385 031/ 628 089

Member  
**LexMundi**  
World Ready

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U  
ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84  
10000 Zagreb



Zagreb, 17. prosinca 2019.  
Naš znak: GSKG 24232

**Na poslovni broj: Sp-7677/19**

**Vjerovnik:** Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Ivana Zahara 11  
zastupani po upravitelju GRADSKO STAMBENO  
KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o.,  
Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526

**Dužnik-potrošač:** Zdenka Skoko Lešković iz Zagreba, Ivana Zahara 11,  
OIB: 51747408653

### ŽALBA

vjerovnika

trostruko

Vjerovnik obavještava sud da je opunomoćio odvjetnike iz odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, za zastupanje u gornjem predmetu na temelju deponirane punomoći pod brojem Su-1935/19 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu te stoga moli sud da sva pismena dostavlja direktno punomoćniku.

I. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Sp-7677/19 od 26. studenog 2019. u toč. I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. II. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. III. potrošač je oslobođen od obveza prema određenim vjeronicima, od kojih je jedan i Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo.

II. Vjerovnik ulaže žalbu protiv pobijanog rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga.

III. Vjerovnik smatra da je donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje u tekstu: ZPP).

Apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a pogotovo zato što su razlozi rješenja nejasni te zbog toga što o odlučnim činjenicama u razlozima presude uopće nisu navedeni.

Nejasno je kako je prvostupanjski sud pribavio podatke na temelju kojih je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

Čl. 79.h st. 2. toč. 2. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) propisano je da je: *"Sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača..."*

Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja nije navedeno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača budući.

Naime, vjerovnik kao stranka u postupku nije u mogućnosti dokazati postojanje imovine dužnika osim one za koju se vodi javni upisnik, odnosno registar, te je sud dužan izvršiti sve potrebne provjere kako bi osigurao jednakost stranaka u postupku.

Iz citirane odredbe ZSP-a jasno proizlazi obveza suda da provjeri imovinu potrošača na gore opisani način, ali iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud izvršio provjere imovine koje mu nalaže ZSP-a.

Slijedom svega gore navedenog, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

**IV.** Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te da vjerovniku naknadi troškove žalbe, podredno da ukine pobijano rješenje te ovaj predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Suvlasnici stambene zgrade  
zastupani po upravitelju  
GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO  
GOSPODARSTVO d.o.o.,  
po punomoćniku

ODVJETNICA  
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA  
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.  
ZAGREB, Radnička cesta 2.



Trošak:

sastav podneska  
PDV 25%

kn 250,00  
kn 62,50

**Ukupno:**

**kn 412,50**

Sudska pristojba se ne plaća temeljem Tbr. 3., a u svezi s Tbr. 2. Zakona o sudskim pristojbama.

U Tar.br.3. Tarife navedene u Zakonu o sudskim pristojbama propisano je da se za žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda plaća pristojba samo ako se žalbom pobija rješenje koje podliježe plaćanju pristojbe po Tar.br.2., a u kojem se niti na jednom mjestu kao odluka koja podliježe plaćanju sudske pristojbe ne navodi rješenje o troškovima postupka, već se naprotiv u toč. 2. napomene eksplicitno propisuje da se za odluke koje nisu navedene u tom Tar. broju ne plaća sudska pristojba.