

Posl.br.: St-645/2024

Zagreb, 17.07.2025. godine
Ur.broj: 35/HK (HS)

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

ŽALITELJ: **STANISLAV MUCIĆ** iz Dugopolja, Ulica sv. Mihovila 2, OIB: 33798817865, **kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika HOTEL KATARINA 2009, d.o.o. sa sjedištem u Dugopolju (Općina Dugopolje), Ulica Matice hrvatske 4, OIB: 20163337011 po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka,**

zastupan po odvjetniku Lovro Zovko iz ODVJETNIČKO DRUŠTVO ZOVKO, ŠIMUNKOVIĆ I IVANOVIĆ d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Ulica kneza Branimira 71D, OIB: 25499718228

DUŽNIK: **HOTEL KATARINA 2009, d.o.o. u stečaju** sa sjedištem u Dugopolju (Općina Dugopolje), Ulica Matice hrvatske 4, OIB: 20163337011

ŽALBA

putem e-Komunikacije

osobe ovlaštene za zastupanje dužnika
po zakonu do dana nastupanja pravnih
posljedica otvaranja stečajnog postupka

I Za zastupanje u predmetnoj pravnoj stvari žalitelj je opunomoćio odvjetnika Lovro Zovko iz ODVJETNIČKO DRUŠTVO ZOVKO, ŠIMUNKOVIĆ I IVANOVIĆ d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Ulica kneza Branimira 71D, OIB: 25499718228, sukladno punomoći u privitku pa se moli i predlaže Naslovnom tijelu da sva daljnja pismena i pozive dostavlja izravno iskazanom punomoćniku.

II Žalitelj je zaprimio rješenje Trgovačkog suda u Splitu (dalje u tekstu: Prvostupanjski sud), posl.br.: St-645/2024-17 od 08.07.2025. godine (dalje u tekstu: Rješenje).

Točkom I. izreke Rješenja otvara se stečajni postupak nad dužnikom HOTEL KATARINA 2009, d.o.o., dok je točkom II. izreke Rješenja za stečajnog upravitelja imenovan Davorin Kapustić iz Ivanca, Mirka Maleza 4. Točkom III. izreke Rješenja određeno je da je stečajni postupak otvoren 08.07.2025. godine u 13:10 sati kada je Rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Točkama IV., V. i VI. izreke Rješenja pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju u roku od 60 dana te se pozivaju razlučni i izlučni vjerovnici u istom roku od 60 dana obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju razlučnog, odnosno izlučnog prava.

Točkom VIII. i IX. izreke Rješenja zakazano je ispitno ročište za dan 07.10.2025. godine u 12:30 sati te izvještajno ročište također zakazano za dan 07.10.2025. godine u 12:40 sati.

Točkama X., XI., XII., XIII. i XIV. izreke Rješenja naloženo je upisati zabilježbu otvaranja stečajnog postupka na nekretninama društva HOTEL KATARINA 2009, d.o.o. upisanima u zk.ul. 2250 i zk.ul. 2528 k.o. DUGOPOLJE te isto evidentirati u sudskom registru kao i u evidenciji MUP-a, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske.

III Člankom 128. stavkom 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024., dalje u tekstu: SZ) propisano je da protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

Uvidom u službeni povijesni izvadak iz sudskog registra za dužnika, koji se dostavlja kao dokaz ovoj žalbi, razvidno je da je upravo žalitelj bio jedina osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Člankom 10. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Pobijano Rješenje nije osnovano na zakonu.

Sukladno članku 128. stavku 8. SZ-a i sukladno članku 353. u svezi s člancima 354., 355. i 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. - službeni pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., dalje u tekstu: ZPP), žalitelj podnosi ovu žalbu i pobija Rješenje u cijelosti zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanje te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a koju žalbu obrazlaže kako slijedi.

DOKAZ: - Službeni povijesni izvadak iz sudskog registra za dužnika;

IV Prvenstveno, Prvostupanjski sud u točki 17. obrazloženja pobijanog Rješenja navodi da je odlučeno kao u točka I. do XII. izreke Rješenja na temelju odredaba članka 5., članak 6., stavak 1., 2. i 4., članka 84. stavka 1., članka 85. stavka 1., članka 109.

stavka 1. i 2., članka 128., članka 129., članka 130., članka 131. te članka 257. i članka 258. SZ-a.

Rješenjem Prvostupanjskog suda, posl.br.: St-645/2024-2 od 10.12.2024. godine, pokrenut je prethodno postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Iz točke I. obrazloženja rješenja Prvostupanjskog suda od 10.12.2024. godine jasno proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Split, podnijela dana 05.09.2024. godine zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Člankom 109. stavkom 1. SZ-a, na koji se Prvostupanjski sud poziva u točki 17. obrazloženja pobijanog Rješenja, propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno.

Člankom 109. stavkom 2. SZ-a propisano je da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga.

Uvidom u Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnoga postupka Financijske agencije, KLASA: 110-07/24-01/04; URBROJ: 04-06-24-3758 od 05.09.2024. godine razvidno je da je Financijska agencija podnijela predmetni Zahtjev temeljem članka 429. stavka 1. SZ-a, a u konkretnom slučaju radilo se o zahtjevu za provedbom skraćenog stečajnog postupka!

Obzirom na podneseni Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka i obrazloženje Prvostupanjskog suda iz obrazloženja pobijanog Rješenja nije jasno niti se može sa sigurnošću utvrditi tko je točno podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u ovom stečajnom postupku i temeljem koje osnove jer nije vidljivo je li uopće prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen, tko ga je podnio i je li isti podnesen po službenoj dužnosti ili ne.

Kao što je navedeno, Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi odredbe članka 109. stavka 1. i 2. SZ-a kao mjerodavne za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Prema citiranim odredbama SZ-a, samo vjerovnik ili dužnik su ovlašteni podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, u konkretnom slučaju nije podnesen niti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka već je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbom skraćenog stečajnog postupka sukladno članku 429. stavku 1. SZ-a iz čega proizlazi da prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ovom stečajnom postupku nije podnesen niti od strane vjerovnika niti od strane dužnika.

Stoga u konkretnom slučaju niti nema mjesta primjeni članka 109. stavaka 1. i 2. SZ-a te je Prvostupanjski sud donošenjem pobijanog Rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbe SZ-a, čime je u konačnici pogrešno utvrdio činjenično stanje i počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka budući da

pobijano Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer izreka pobijanog Rješenja proturječi razlozima (obrazloženju) istog tog Rješenja.

V Nadalje, iz rješenja Prvostupanjskog suda od 10.12.2024. godine proizlazi da je Prvostupanjski sud zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za dan 05.02.2025. godine u 09:30 sati.

Člankom 125. SZ-a propisano je da će sud odrediti jednog ili više vještaka koji će u roku od 15 dana, zajedno s njim i s privremenim stečajnim upraviteljem ako je imenovan i prema njihovim uputama ispitati je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen.

Člankom 126. stavkom 1. SZ-a propisano je da sud neće odrediti vještaka iz članka 125. SZ-a ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka bez prethodnoga ispitivanja sposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, osobito ako se nesposobnost za plaćanje može nedvojbeno utvrditi iz okolnosti zbog kojih je dužnik obustavio plaćanje, dok je stavkom 2. istog članka SZ-a propisano da se okolnost da je dužnik obustavio plaćanje može se osobito utvrditi na temelju izvješća pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog Rješenja (točke 14. i 15.) navodi da iz potvrda Financijske agencije jasno proizlazi da su računi dužnika neprekidno blokirani u razdoblju duljem od 60 dana, odnosno da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, to je samim time očito da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, u smislu odredbi članka 6. stavak 1., 2. i 4. SZ-a. Potom Prvostupanjski sud zaključuje da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka te je utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje dužnika, a iz dostavljenih podataka dužnika i Financijske agencije proizlazi da dužnik ima određenu imovinu (nekretnine i pokretnine) iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka.

Međutim, u obrazloženju pobijanog Rješenja nisu navedeni razlozi zašto sud nije odredio ispitivanje gospodarskog-financijskog stanja dužnika, iako je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka spojio sa ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i na temelju kojih činjenica je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka bez prethodnog ispitivanja sposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti.

Dodatno, punomoćnik osobe za zastupanje dužnika po zakonu na ročištu održanom dana 05.02.2025. godine jasno je naveo da su u tijeku pregovori s vjerovnicima Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR) te Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG – BICRO) te da po završetku tih pregovora neće postojati stečajni uvjet nad dužnikom za otvaranje stečajnog postupka.

Isto je detaljno obrazloženo i u podnesku dužnika od 29.01.2025. godine kada je i sam dužnik dostavio Prvostupanjskom sudu Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate iz kojeg je vidljivo da je jedina tražbina koja se ima namiriti upravo ona vjerovnika HAMAG-BICRO (u ukupnom iznosu od 1.094.977,68 EUR na dan 27.11.2024. godine).

Vjerovnici HBOR i HAMAG-BICRO i sami su se usuglasili s prijedlogom dužnika za odgodom ročišta zakazanog za dan 05.02.2025. godine na rok od 60 dana te je vjerovnik HBOR u svom podnesku od 03.02.2025. godine jasno potvrdio da je isti u pregovorima s dužnikom oko izvansudskog podmirenja dugovanja.

Dodatno, sam vjerovnik HBOR u svom podnesku od 03.02.2025. godine potvrđuje da je protiv dužnika pred Općinskim sudom u Splitu pokrenuo ovršni postupak koji se vodi pod posl.br.: Ovr-2046/2022 radi naplate svog dugovanja.

Upravo je cilj odredbe članka 125. SZ-a da se odredi jedan ili više vještaka koji će u roku od 15 dana, zajedno sa sudom i s privremenim stečajnim upraviteljem ako je imenovan i prema njihovim uputama ispitati je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen.

Iz dostavljenih podataka (koje je dostavio sam dužnik, odnosno osoba ovlaštena za zastupanje po zakonu uz podnesak od 13.12.2024. godine razvidno je da je dužnik vlasnik visokovrijedne imovine i to nekretnina upisanih u zk.ul. 2250 i zk.ul. 2528 k.o. DUGOPOLJE kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Solin.

U konkretnom slučaju radi se o nekretninama koje čine dio hotela Katarina u Dugopolju, na adresi Matice hrvatske 4, velike poslovne površine (preko 2.000 m²).

Podnescima vjerovnika HBOR i HAMAG-BICRO potvrđeno je da su u tijeku pregovori oko izvansudskog podmirenja dugovanja dužnika čime računi dužnika više ne bi bili u blokadi, odnosno ne bi postojao stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Upravo je iz tog razloga Prvostupanjski sud trebao odrediti jednog ili više vještaka koji bi zajedno sa sudom i privremenim stečajnim upraviteljem ukoliko bi isti bio imenovan ispitali je li dužnik nesposoban za plaćanje, odnosno bi li isti bio i dalje nesposoban na plaćanje u slučaju realizacije dogovora s vjerovnicima HBOR i HAMAG-BICRO.

Međutim, donošenjem pobijanog Rješenja Naslovni sud je u potpunosti zanemario odredbu članka 125. SZ-a čime niti samom dužniku niti vjerovnicima HBOR i HAMAG-BICRO nije omogućio postizanje izvansudskog sporazuma čime bi otpao i stečajni razlog nad dužnikom.

Dodatno i posebno se ističe kako je, kao što je navedeno, člankom 126. stavkom 2. SZ-a propisano da okolnost da je dužnik obustavio plaćanje može se osobito utvrditi na temelju izvješća pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa.

Međutim, Prvostupanjski sud uopće nije zatražio niti dostavu izvješća pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa kako bi se utvrdila okolnost iz članka 126. stavka 2. SZ-a.

Prvostupanjski sud se poziva isključivo na odredbu članka 5. stavak 1. i 2. SZ-a prema kojoj se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Isto tako, Prvostupanjski sud se poziva na odredbu članka 6. stavak 2. SZ-a, ali pri tome citira samo podstavak 1. koji se odnosi na neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, dok nije jasno da li je Prvostupanjski sud uopće ispitao postojanje pretpostavke iz podstavka 2. koji se odnosi na neisplatu tri uzastopne plaće niti obrazlaže da li je u konkretnom slučaju potrebno da se ispune obje pretpostavke iz stavka 2. članka 6. SZ-a kako bi se smatralo da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Obzirom da se pobijano Rješenje u tom dijelu ne može ispitati, isto je nezakonito.

VI Nadalje, točkom II. izreke pobijanog Rješenja određeno je da se za stečajnog upravitelja imenuje Davorin Kapustić, OIB: 58634265045, Ak. Mirka Maleza 4, Ivanec.

Iz točke 16. izreke pobijanog Rješenja proizlazi da je izbor stečajnog upravitelja obavljen metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Prvostupanjskog suda, a sukladno odredbama članka 84. stavka 1. SZ-a.

Člankom 84. stavkom 1. SZ-a propisano je da se izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda odnosno s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Međutim, člankom 85. stavkom 2. SZ-a propisano je da iznimno od stavka 1. istog članka, ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenoga stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.: St-187/2020-4 od 20.04.2020. godine otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom HOTEL KATARINA 2009, d.o.o. te je za povjerenika imenovan Marko Plavetić, OIB: 54955106285, Karlovac, Luščić 70.

Isto tako, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.: St-187/2020-79 od 23.04.2021. godine utvrđeno je da je prihvaćen plan restrukturiranja i potvrđen je stečajni sporazum zaključen između dužnika HOTEL KATARINA 2009, d.o.o. i njegovih vjerovnika.

Slijedom navedenog, Prvostupanjski sud je prilikom donošenja odluke o imenovanju stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku pogrešno primijenio odredbe članka 84. stavka 1. i članka 85. stavka 1. SZ-a budući da je stečajnom postupku nad dužnikom prethodio predstečajni postupak.

Na opisani način Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo, posebno odredbe članka 84. stavka 1. i članka 85. stavka 1. SZ-a zbog čega pobijano Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno koji nedostaci pobijano Rješenje čine nezakonitim.

DOKAZ: - Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.: St-187/2020-4 od 20.04.2020. godine;
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl.br.: St-187/2020-79 od 23.04.2021. godine

VII Slijedom svega navedenog, žalitelj predlaže da Drugostupanjski sud prihvati, odnosno usvoji ovu žalbu kao osnovanu i preinači pobijano Rješenje, podredno da ukine pobijano Rješenje i predmet vrati Prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

STANISLAV MUCIĆ
zastupan po:

TROŠKOVNIK:

- Sastav žalbe (Tbr.14. t.3. OT).....	13.742,00 EUR
- PDV 25,00 % (Tbr.46. OT).....	3.435,50 EUR
UKUPNO:.....	17.177,50 EUR