

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

SPLIT

Na broj: **St-435/2023**

Predlagatelj: **Karlo Benčić**, Zagreb, Runjaninova 7, OIB: 77844784155

Dužnik: **GEO STREET MAP d.o.o. u stečaju**, Split, Mažuranićevo šetalište 10A
OIB: 24547571424 (brisan)

Stečajni upravitelj: **Marko Lonac**, Dubrovnik, Brdasta 12, OIB: 43471049776

PRIJEDLOG ZA RAZRJEŠENJE STEČAJNOG UPRAVITELJA

Na temelju čl. 91. i čl. 92. Stečajnog zakona predlagatelj podnosi ovaj prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja Marka Lonca, zbog postojanja važnih razloga koji se očituju u njegovom **protuzakonitom, nesavjesnom i pristranom postupanju**.

I. Nad dužnikom GEO STREET MAP d.o.o. u stečaju, u skraćenom stečajnom postupku doneseno je 19. prosinca 2023. rješenje ovog suda broj St-435/2023, kojim se otvara i zaključuje skraćeni stečajni postupak, nakon čega je isti brisan iz sudskog registra.

U navedenom postupku za stečajnog upravitelja imenovan je **Marko Lonac**.

Unatoč brisanju, u tijeku je parnični postupak pred **Općinskim sudom u Splitu**, pod brojem **P-3422/2025**, u kojem predlagatelj kao tužitelj zahtijeva utvrđenje prava vlasništva na motornom vozilu Volkswagen Golf 2.0 GTI god. proizvodnje: 2017., koje motorno vozilo je formalno evidentirano na dužniku, međutim na njega je preneseno prijevarnim postupanjem (ugovor o kupoprodaji nije potpisan od strane prodavatelja), bez stvarne protučinidbe (dužnik nikada nije isplatio kupoprodajnu cijenu), **slijedom čega isto ne predstavlja zakonitu imovinu stečajne mase**.

Dodatno, ovaj je sud rješenjem od 7. listopada 2024. **odbio prijedlog predlagatelja za upis motornog vozila kao stečajne mase dužnika u sudski registar te određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe**, sve sukladno članku 289. Stečajnog zakona.

Predlagatelj se nalazi u faktičnom i zakonitom posjedu predmetnog motornog vozila.

Nakon što je stečajni upravitelj preuzeo vođenje predmetnog parničnog postupka, u istom je angažirao punomoćnika koji je prethodno zastupao dužnika.

Predlagatelj je u više navrata pokušao spor riješiti mirnim putem u izravnoj komunikaciji s osobama koje su upravljale dužnikom i njihovim odvjetnikom, koje su pritom iskazale spremnost na priznanje tužbenog zahtjeva i izvansudsko rješenje spora. Međutim, takvo rješenje nije realizirano isključivo zbog postupanja stečajnog upravitelja, koji kao jedini ovlašteni zastupnik takav ishod nije dopustio, već je svojim procesnim radnjama i stavovima **onemogućio mirno rješenje spora i nastavak postupka učinio nužnim**. Stečajni je upravitelj predlagatelju ponudio da “otkupi” predmetno motorno vozilo, iz koje kupovine bi namirio troškove postupka, uključujući i njegova vlastita potraživanja po osnovi nagrade i troškova rada, čime njegovo postupanje poprima obilježja zlorporabe ovlasti, budući da pokušava osigurati sredstva iz imovine **za koju nije utvrđeno da pripada stečajnoj masi**.

Dokaz:

- uvid u ovosudni spis broj St-435/2023
- uvid u spis Općinskog suda u Splitu broj P-3422/2025

II. Postupanje stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju predstavlja **grubo odstupanje od zakonskih obveza i standarda profesionalne pažnje** te opravdava njegovo razrješenje.

Stečajni upravitelj u konkretnom slučaju:

- **neosnovano osporava tužbeni zahtjev**, iako za to ne postoje ni činjenični ni pravni razlozi,
- **opstruira tijek parničnog postupka** nepotrebnim produljivanjem parničnog postupka predlaganjem nepotrebnih dokaza,
- **dovodi u pitanje vlastitu nepristranost** angažiranjem punomoćnika koji je prethodno zastupao dužnika, čime nastaje očiti sukob interesa,
- **postupa protivno svrsi stečajnog postupka** predlažući da predlagatelj “otkupi” vozilo koje je predmet aktivnog sudskog spora i za koje nije utvrđeno da pripada stečajnoj masi.

Takvo postupanje ne predstavlja samo pogrešnu procjenu, već **sustavno zanemarivanje dužnosti stečajnog upravitelja**.

III. Prema čl. 91. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je obavljati svoju dužnost **zakonito, savjesno i s pažnjom dobrog stručnjaka**.

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj ignorira postojanje spora o vlasništvu, ne utvrđuje stvarni opseg stečajne mase, poduzima radnje koje mogu prouzročiti štetu trećim osobama te postupa protivno načelima zakonitosti, savjesnosti i nepristranosti.

Prema članku 92. Stečajnog zakona, važan razlog za razrješenje postoji osobito kada upravitelj ne postupa nepristrano, ne štiti zakonitost postupka te zlorabljuje svoje ovlasti. Svi navedeni razlozi u konkretnom su slučaju **kumulativno ispunjeni**.

Posebno se ističe da angažiranje odvjetnika koji je prethodno zastupao dužnika predstavlja **ozbiljnu povredu načela nepristranosti** jer objektivno dovodi u sumnju neovisnost zastupanja stečajne mase u sporu s trećom osobom.

Nadalje, prijedlog da predlagatelj otkupi predmetno vozilo predstavlja **nedopušten pokušaj raspolaganja pravno spornom imovinom** u svrhu vlastitog stjecanja koristi, i to unatoč postojanju sudske odluke kojom je odbijeno uključivanje te imovine u stečajnu masu.

Takvo postupanje predstavlja **zloupotrebu ovlasti i odstupanje od svrhe stečajnog postupka**, koja se temelji na zakonitom i transparentnom upravljanju imovinom dužnika.

Stečajna masa ne može raspolagati imovinom za koju nije utvrđeno da joj pripada, a kako je odlučeno rješenjem ovog suda od 7. listopada 2024.

Opisanim postupanjem stečajnog upravitelja neopravdano se produljuje trajanje sudskog postupka, uzrokuje se šteta predlagatelju, narušava se pravna sigurnost te se kompromitira povjerenje u zakonitost stečajnog postupka.

U ustaljenoj sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda RH zauzeto je stajalište da svaka osnovana sumnja u nepristranost stečajnog upravitelja predstavlja važan razlog za njegovo razrješenje.

IV. Slijedom svega navedenog, predlaže se da sud temeljem čl. 92. Stečajnog zakona

1. **razriješi stečajnog upravitelja Marka Lonca dužnosti,**
2. **imenuje novog stečajnog upravitelja,**
3. te poduzme druge potrebne mjere radi zaštite zakonitosti postupka.

U Zagrebu,

4. travnja 2026.

Predlagatelj:
