

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO ERCEG
Radnička cesta 30, Zagreb
Tel/fax: 01/488 00 99; mob: 091/ 153 20 06
e-mail: m.erceg@odvjetnik-erceg.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Posl.br: St-2172/2021

stečajni sudac Vesna Fundurulić Perišin

Zagreb, 04.11.2024. godine

Stečajni dužnik: AUTO MAKSIMIR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica kneza Branimira 191,
OIB: 96607355815;

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

I/ Sukladno odluci skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od dana 22.10.2025. godine, stečajni upravitelj ovim podneskom daje svoje očitovanje u pogledu parničnog postupka koji se između stečajnog dužnika i društva P Automobil import d.o.o. vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod posl. br. P-2197/2021, a sve kako slijedi.

II/ Prije svega, stečajni upravitelj ističe kako se u pogledu predmetnog parničnog postupka već očitovao i to na skupštini vjerovnika stečajnog dužnika dana 04. svibnja 2023. godine. Također, stečajni upravitelj ističe kako je uz svoj podnesak od dana 10.03.2023. godine, u ovaj spis dostavio svu relevantnu dokumentaciju u svezi predmetnog parničnog postupka, a sve kako bi vjerovnici i njihovi punomoćnici mogli proučiti tu dokumentaciju i donijeti potrebne odluke u svezi istog parničnog postupka.

Prema shvaćanju stečajnog upravitelja, u konkretnom parničnom postupku potrebno je razjasniti dva pitanja i to:

1. Jeli ispravan prigovor i pravni stav društva P Automobil import d.o.o., kako je stečajni dužnik u zastari sa svojim zahtjevom za naknadu štete;
2. Kolika je visina štete koju je stečajni dužnik pretrpio protupravnim postupanjem društva P Automobil import d.o.o.;

Kronologija postupanja:

Prema navodima iz tužbe:

- društvo P Automobil import d.o.o. je dana 23.12.2011. godine, svim ovlaštenim koncesionarima, pa tako i stečajnom dužniku, poslalo dopis kojim ih obavještava o raskidu ugovora potpisanog dana 30.12.2005. na neodređeno vrijeme i da je navedenim dopisom o

raskidu ugovora P Automobil import d.o.o. obavijestio stečajnog dužnika da ugovor koji ih je povezivao, završava dana 31.12.2013. godine.

- Dana 09.12.2013., P Automobil import d.o.o. putem pošte dostavio je stečajnom dužniku novi Ugovor o distribuciji novih vozila marke Peugeot na neodređeno vrijeme sa zahtjevom da mu isti ugovor s potpisom i ovjerom vrati najkasnije do 18.12.2013. godine, te da je stečajni dužnik predmetni ugovor potpisao dana 17.12.2013. i vratio tuženiku potpisane primjerke ugovora (dalje u tekstu: **Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme iz 2013. godine**).
- da je 17 dana nakon sklapanja Ugovor o distribuciji iz 2013. godine P Automobil import d.o.o. obavijestio stečajnog dužnika da smatra da stečajni dužnik neće biti u stanju postaviti novu vanjsku vizualnu identifikaciju (nova slova) u skladu s novim imidžem tvrtke, te da je stečajni dužnik odmah odgovorio P Automobil import d.o.o. da je spreman postaviti predmetni novu vanjsku vizualnu identifikaciju te je u tu svrhu i poslao pristupnicu poslanu i traženu od strane P Automobil import d.o.o., te stoga traži da se utvrdi da je između stranaka sklopljen Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme iz 2013. godine, te da se naloži P Automobil import d.o.o. postupati u skladu sa predmetnim ugovorom.

Stečajni dužnik je dana 15.12.2016. godine pred Trgovačkim sudom u Zagrebu ustao s tužbom protiv društva P Automobil Import d.o.o., sa zahtjevom da se utvrdi kako je između stečajnog dužnika i društva P Automobil Import d.o.o. na snazi Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme iz 2013. godine. Predmet se po tužbi stečajnog dužnika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod posl. br. P-3188/2016.

Po tužbi tečajnog dužnika, u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod posl. br. P-3188/2016, Trgovački sud u Zagrebu je dana 26. travnja 2018. donio sljedeću Presudu (dalje u tekstu: Prvostupajnska presuda):

Utvrđuje se da je između tužitelja AUTO MAKSIMIR d.o.o., Ulica kneza Branimira 191, 10040 Zagreb, OIB: 96607355815 i tuženika P AUTOMOBILI IMPORT d.o.o., Bani 75, Buzin, 10010 Zagreb, OIB: 44123621027, dana 17. prosinca 2013. godine sklopljen i na snazi Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme.

II. Odbija se kao neosnovan dio tužbenog zahtjeva kojim se nalaže tuženiku postupati u skladu sa sklopljenim Ugovorom o distribuciji na neodređeno vrijeme kojim Ugovorom je tuženik kao Uvoznik ustupio tužitelju neekskluzivno pravo obavljanja djelatnosti promoviranja, komercijalizacije, prodaje sljedećih proizvoda za krajnje kupce – novih vozila marke Peugeot, oprema i dodatna oprema koja se na njih odnose, navedena u važećem cjeniku uvoznika, usluge mobilnosti i svih ostali proizvodi i usluge navedeni u važećem cjeniku uvoznika.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopušten tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

„kojim ugovorom tuženik kao uvoznik ustupa tužitelju neekskluzivno pravo obavljanja djelatnosti promoviranja, komercijalizacije, prodaje sljedećih proizvoda za krajnje kupce – novih vozila marke Peugeot, oprema i dodatna oprema koja se na njih odnose, navedena u važećem cjeniku uvoznika, usluge mobilnosti i svi ostali proizvodi i usluge navedeni u važećem cjeniku uvoznika.“

II. Svaka stranka snosi svoje troškove.

Nakon Prvostupajnske presude, dana 14. lipnja 2018. godine, odlučujući po žalbi stečajnog dužnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VTS RH) je donio rješenje poslovni broj: PŽ-3211/2018., kojim je potvrdio rješenje Naslovnog suda poslovni broj: Ovr-60/18 od 26. travnja 2018. u

točki I./III. i I./IV. izreke, dok je u dijelu točke I./I., I./II., I./V. i u točki II. izreke preinačio navedeno rješenje i riješio odredio privremenu mjeru u korist stečajnog dužnika (dalje u tekstu: Privremena mjera):

"radi osiguranja novčanog potraživanja predlagatelja, i to izvršenja Ugovora o distribuciji novih vozila marke Peugeot na neodređeno vrijeme, određuje se privremena mjera te se nalaže protivniku osiguranja u roku od osam dana od primitka ovog rješenja uključiti predlagatelja osiguranja u mrežu ovlaštenih distributera novih vozila marke Peugeot i omogućiti mu ostvarivanje svih prava i obveza koje mu po toj osnovi pripadaju, a posebice pristup novoj opremi, uključujući relevantnim računalnim programima, nabavu elemenata vanjskog novog imidža marke Peugeot NIM-a za prodaju vozila i obavijestiti pisanim putem sve kupce, leasing kuće i osiguravajuće kuće da je predlagatelj osiguranja i dalje ovlašten distributer novih vozila marke Peugeot. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-3188/2016."

Nakon što je donesena Privremena mjera, društvo P Automobil Import d.o.o. dana 03. srpnja 2018. godine dostavlja stečajnom dužniku na potpis Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme (dalje u tekstu: **Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme iz 2018.**) i Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme iz 2018. se dana 09. srpnja 2018. godine potpisuje između stečajnog dužnika i društva P Automobil Import d.o.o.

Društvo P Automobil Import d.o.o. tvrdi kako stečajni dužnik nije izvršavao svoje obveze iz Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme iz 2018., te je P Automobil Import d.o.o. isti Ugovor raskinulo dana 30.04.2019. godine.

Stečajni dužnik nije ustao s posebnom tužbom da bi osporavao raskid Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme iz 2018., već je Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio prijedlog za određivanjem sredstava prisile protiv P Automobil Import d.o.o. iz razloga što isti, prema stavu stečajnog dužnika, nije postupao u skladu s Privremenom mjerom.

Trgovački sud u Zagrebu je dana 01. kolovoza 2019. godine, pod posl. br. Ovr-60/2018, donio Rješenje kojim se odbija kao neosnovan prijedlog stečajnog dužnika za određivanjem sredstava prisile protiv P Automobil Import d.o.o. radi ne postupanja u skladu s Privremenom mjerom. VTS RH je dana 06.11.2019. godine, pod posl. br. Pž- 5924/2019, potvrdio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-60/2018, od dana 01. kolovoza 2019. godine.

Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske dana 29.09.2020. godine, po žalbi na Prvostupanjsku presudu, donio je sljedeće odluke:

p r e s u d i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3188/2016-15 od 26. travnja 2018. u pobijanoj točki I. njene izreke.

r i j e š i o j e

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3188/2016-15 od 26. travnja 2018. u pobijanoj točki II. njegove izreke.

II. Odbija se tužiteljjev zahtjev za naknadu troškova odgovora na tuženikovu žalbu u iznosu od 1.562,50 kn.

Stečajni dužnik dana 31.12.2021. godine pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, s osnove neosnovanog raskida, odnosno, ne postupanja po Ugovora o distribuciji iz 2013. godine, ustaje s tužbom za naknadu štete protiv društva P Automobil Import d.o.o. u visini od 282.777.832,00 kn (37.531.068,20 EUR), uvećano za zakonske zatezne kamate od 01.01.2014. godine do isplate. Predmet se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod posl. br. P-2197/2021 i trenutno je u prekidu radi otvaranja tečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Stečajni dužnik u bitnome ističe sljedeće:

Tužitelj i Tuženik su dugi niz godina bili u poslovnom podnosu te je Tužitelj svo svoje poslovanje prilagodio zahtjevima Tuženika te je stoga u trenutku, kada Tuženik nije potpisao ugovor, Tužitelj doveden u situaciju da nije mogao nastaviti redovito poslovanje u obimu u kojem je očekivao.

Tužitelj je 2013. godine u vrijeme kada je bio distributer Tuženika ostvario prihode u iznosu od 58.026.772,00 kuna. Tužitelj je u razdoblju nakon 2013. godine imao pad prihoda iz razloga što više nije bio distributer vozila Peugeot i ovlašteni serviser za navedena vozila (2014. godine).

U nastavku je prikazan pad prihoda Tužitelja po godinama:

GODINA	PRIHODI	PAD PRIHODA
2014.	31.128.008,00 kuna	26.898.764,00 kuna
2015.	28.763.141,00 kuna	29.263.631,00 kuna
2016.	22.558.100,00 kuna	35.468.672,00 kuna
2017.	21.255.884,00 kuna	36.770.888,00 kuna
2018.	12.695.133,00 kuna	45.331.639,00 kuna
2019.	5.863.283,00 kuna	52.163.489,00 kuna
2020.	1.146.023,00 kuna	56.880.749,00 kuna
2021.	0,00 kuna	58.026.772,00 kuna

Ukupan pad prihoda: 282.777.832,00 kuna

Tužitelj je kako bi udovoljio standardima Tuženika bio prisiljen realizirati dugoročni kredit koji je Tužitelj koristio za izgradnju objekta Blue Boxa u ulici Kneza Branimira te je poslovna banka zbog otkaza i nesklapanja ugovora o distribuciji tražila povrat cjelokupnog kredita koji Tužitelj naravno nije mogao izvršiti te je zbog navedenog izgubio nekretninu u Kraljevićevoj ulici na način da je ista prenesena VMD-u.

U konačnici, dana 01.01.2019. godine račun Tužitelja je blokiran te je pred Trgovačkim sudom Zagrebu predloženo otvaranje stečajnog postupka nad Tužiteljem.

Postupanjem Tuženika, Tužitelju je nanesena ukupna šteta u iznosu od 282.777.832,00 kuna iz razloga što nije ostvarivao dobit odnosno korist koju je očekivao i mogao ostvariti, iz razloga što je zbog nemogućnosti redovitog poslovanja izgubio nekretninu u Kraljevićevoj ulici te je Tužitelj u blokadi od dana 01.01.2019. godine te mu prijeti stečaj.

Daljnji navodi da je šteta mogla nastati najkasnije do 09.07.2018. godine nisu točni iz razloga što je do sklapanja ugovora došlo 5 godina nakon neopravdanog raskida prvog ugovora i šteta je već nastupila. Osim toga, navedeni ugovor je potpisan temeljem rješenja o određivanju privremene mjere, a blokada Tužitelja je nastupila 01.01.2019. godine, dakle svega 5 mjeseci nakon sklapanja novog ugovora te je samim time i vidljivo da u trenutku potpisivanja novog ugovora nije više bilo mogućnosti sprječavanja blokade Tužitelja. Osim toga, taj ugovor je Tuženik jednokratno raskinuo 30.04.2019., a koji je trebao vrijediti do donošenja pravomoćne presude odnosno do 29.09.2020. godine.

Tužitelj ističe da je u bilanci za 2015. godinu vidljivo da je dugotrajna imovina 2014. godine iznosila 142.457.499,00 kuna, a 2015. godine 26.188.938,00 kn. Dakle, dugotrajna imovina Tužitelja je u samo godinu dana umanjena za 116.269.561,00 kuna.

U odgovoru na tužbu u predmetu P-2197/2021, društvo P Automobil Import d.o.o. osporava i osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Društvo P Automobil Import d.o.o. u bitnome iznosi sljedeće:

Dana 09.07.2018 između tužitelja i tuženika zaključen je novi „Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme“ kojim su tužitelj i tuženik ponovno regulirali svoje odnose u pogledu distribucije vozila i kojim je zamijenjen Ugovor distribuciji na neodređeno vrijeme od 17. prosinca 2013. godine.

Prema odredbi članaka 228. i 230 Zakona o obveznim odnosima potraživanja naknade štete između tužitelja i tuženika, a temeljem povrede Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme od 17. prosinca 2013. godine, zastarijevaju u roku od 3 godine.

Tužitelju je eventualnim kršenjem Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme od 17. prosinca 2013. godine eventualna šteta mogla nastajati najkasnije do 09.07.2018 kada je među strankama zaključen i realiziran novi „Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme“, što znači da je zastara za najkasniju eventualnu nastalu štetu nastupila još u srpnju 2021. godine.

Spor oko toga da li su stranke vezane Ugovorom o distribuciji na neodređeno vrijeme definitivno je završen dana 09.07.2018 kada su stranke ponovno zaključile Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme, čime je Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme od 17. prosinca 2013. godine prestao biti na snazi neovisno o trajanju žalbenog postupka u parnici P-3188/16.

O tome da je zaključenjem Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme od 09.07.2018. g. došlo do prestanka ugovora od 17. prosinca 2013. godine svoj stav je već zauzeo o naslovni sud u svome Rješenju Ovr-60/18 od 1. kolovoza 2019. godine potvrđenim rješenjem VTSRH Pž-5924/2019-2 od 6. studenog 2019.g.

Navedenim rješenjem naslovni sud zauzeo je logičan stav kako su „stranke u biti ugovorom od dana 9. srpnja 2018. godine regulirale navedeni odnos na novi način, odnosno novim ugovorom, pa je odluka o tome da li je sklopljen ugovor od 17. prosinca 2013. godine imajući u vidu da su stranke sklopile ugovor od dana 9. srpnja 2018. godine za istu pravnu stvar i isti predmet, prema stavu ovog suda sada postala suvišna i neprovediva, budući su stranke isti odnos regulirale novim ugovorom, pa je samim time došlo do prestanka ugovora od 17. prosinca 2013. godine.

Ugovorom o distribuciji na neodređeno vrijeme, pojednostavljeno rečeno, tužitelj je od tuženika kupovao i plaćao mu nova vozila, opremu i dodatnu opremu i potom iste prodavao krajnjim kupcima uz određenu maržu koja je u prosjeku iznosila cca. 2% na cijenu plaćenu uvozniku-tuženiku.

Dakle, na ostvareni prihod od npr. 103.000,00 kn od prodaje nekog Peugeotovog vozila tužitelj je imao rashod od barem 100.000,00 kn za nabavku tog vozila i manipulaciju istim, stoga eventualna šteta zbog izostanka prodaje takvog vozila ne može biti u visini cjelokupnog prihoda od prodaje vozila krajnjem kupcu, kako to želi prikazati tužitelj.

Šteta predstavlja umanjene nečije imovine ili sprječavanje njezina povećanja pa tužitelj pogrešno istu računa u odnosu na ostvarene ukupne prihode u 2013. godini.

Povećanje imovine tužitelja u 2013. godini ne iznosi 58.026.772,00 kn (koliko je imao ostvarenih prihoda) već samo iznos od 1.094.877,00 kn kolika mu je bila neto dobit u 2013. godini (nakon odbijanja ukupnih rashoda i poreza na dobit).

U 2014. godini tužitelj je ostvario neto dobit od 1.035.953,00 kn.

U 2015. godini tužitelj je ostvario neto dobit od 1.758.820,00 kn.

U 2016. godini tužitelj je ostvario neto dobit od 1.614.465,00 kn.

U 2017. godini tužitelj je ostvario neto dobit od 1.756.577,00 kn.

U 2018. godini tužitelj je ostvario neto dobit od 227.361,00 kn.

Tužiteljeva usporedba pada prihoda ne dokazuje da bi tužitelj trpio bilo kakvu štetu, a pogotovo ne u visini pada prihoda. Tužiteljevo poslovanje nije se niti svodilo samo na distribuciju vozila marke Peugeot. Naprotiv, veće prihode je imao od ostalog poslovanja (stanica za tehnički pregled vozila, servisi i sl.).

III/ Nastavno na prethodno navedeno, stečajni dužnik smatra kako je protupравnim postupanjem društva P Automobil import d.o.o., u pogledu Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme iz 2013., stečajnom dužniku nastala šteta u visini 282.777.832,00 kn (37.531.068,20 EUR).

P Automobil import d.o.o. smatra kako je Ugovorom o distribuciji na neodređeno vrijeme iz 2018. nanovo reguliran odnos između istog društva i stečajnog dužnika u pogledu distribucije vozila i kako je stečajni dužnik, ako je i imao pravo na štetu temeljem Ugovorom o distribuciji na neodređeno vrijeme iz 2013., tu štetu mogao potraživati u razdoblju 3 (tri) godine od dana sklapanja Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme iz 2018., odnosno do dana 09.07.2021. godine. S obzirom je stečajni dužnik tužbom na naknadu štete ustao dana 31.12.2021. godine, P Automobil import d.o.o. smatra kako je zahtjev stečajnog dužnika za naknadu štete u zastari.

U pogledu visine tužbenog zahtjeva, P Automobil import d.o.o. smatra kako je iznos tužbenog zahtjeva, postavljen u iznosu pada prihoda stečajnog dužnika za razdoblje od 2013. do 2022. godine, neosnovan.

IV/ Slijedom svega prethodno navedenog, stečajni upravitelj smatra kako bi prije donošenja odluke o nastavku predmetnog parničnog postupka bilo svrsishodno najprije ispitati prigovor društva P Automobil import d.o.o., u smislu zastare zahtjeva stečajnog dužnika za naknadu štete. U tom smislu, stečajni upravitelj smatra kako bi radi rješenja tog pravnog pitanja trebalo angažirati nekog od profesora na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu ili nekog od istaknutih odvjetnika iz područja Obveznog prava.

U slučaju ako bi se kao neosnovan otklonio prigovor zastare, stečajni upravitelj smatra kako bi bilo svrsishodno provesti i vještačenje na okolnost utvrđivanja visine štete koju je stečajni dužnik pretrpio i u skladu s tim postaviti, odnosno, umanjiti tužbeni zahtjev. Ovo i iz razloga troškova postupka, jer bi stečajni dužnik recipročno uspjehu u sporu, ostvario i pravo na troškove postupka, odnosno, bio ih dužan nadoknaditi suprotnoj strani.

Stečajni upravitelj ukazuje kako je u pogledu vještačenja visine štete koju je stečajni dužnik pretrpio već razgovarao sa sudskim vještakom Zrinkom Ručevićem iz Zagreba i kako je isti vještak iskazao spremnost za provođenjem predmetnog vještačenja po cijeni u rasponu od 9.000,00 do 16.000,00 EUR

+ PDV. O stavu vještaka Ručevića, stečajni upravitelj je već upoznao vjerovnike na skupštini vjerovnika dana 10.10.2023. godine i isto naveo u svom tromjesečnom izvješću od dana 24.10.2023. godine. U pogledu provođenja predmetnog vještačenja, stečajni upravitelj u prilogu ovog podneska dostavlja e-mail zaprimljen od strane vještaka Zrinka Ručevića dana 01.10.2023. godine.

Stečajni upravitelj ističe kako sukladno vrijednosti predmeta spora, svaka odvjetnička radnja u ovom parničnom postupku iznosi 20.000,00 EUR + PDV, odnosno, 25.000,00 EUR. U slučaju nastavka ovog parničnog postupka, stečajni upravitelj predlaže da se za zastupanje stečajnog dužnika angažira odvjetnik koji će svoje potraživanje naplatiti u slučaju uspjeha u sporu. Međutim, radi troškova postupka suprotne strane, u slučaju gubitka spora, a s obzirom na odredbe članka 157. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj će predložiti da se predmetni parnični postupak nastavi pod uvjetom uplate predujma iznosa za troškove vještačenja u iznosu od 20.000,00 EUR, s obzirom je stečajni dužnik tužitelj i dužan je dokazati visinu svog potraživanja, te istodobno i predujma za pet odvjetničkih radnji, svaka u iznosu od 25.000,00 EUR. Dakle, stečajni upravitelj će predložiti da se predmetni parnični postupak nastavi pod uvjetom uplate predujma za troškove postupka u iznosu od 145.000,00 EUR. Ukoliko bi se tijekom parničnog postupka pokazalo kako uplaćeni iznos predujma neće biti dovoljan za pokriće svih radnji, stečajni upravitelj će pod uvjetom nastavka istog postupka, predložiti plaćanje dodatnog dostatnog iznosa predujma.

AUTO MAKSIMIR d.o.o. u stečaju
Mateo Erceg Stečajni upravitelj