

Jadranka Lazarić

Pošiljatelj: Kristina S <kristinastipic@hotmail.com>
Poslano: 8. svibnja 2026. 14:53
Prima: TSPA-Sudska pisarnica
Predmet: Očitovanje na zapisnik ST-377/2026
Privici: Screenshot_20260505_160144_Viber.jpg; Očitovanje na zapisnik.pdf

Zastavica uputa za daljnji rad:

Stanje zastavice: Upute za daljnji rad
Obilježen zastavicom

Poštovani,

u privitku očitovanje na zapisnik.

Lp

Kristina Dodić

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

C-mailow
11.5. 2026. god. u 9 primjeraka sa 1 priloga
ručnika.

Pismo nije poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 20 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksiranim markama
- nedostaje takse kuna - nije bilo primljeno bez takse.
Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

Priloga:
[Signature]



KRISTINA DODIĆ

B. GUMPCA 49A

52100 Pula

OIB 38707755165

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Predmet: St-37/2026

Dužnik: IN Puncto d.o.o.

OČITOVANJE NA ZAPISNIK SA ROČIŠTA ODRŽANOG 05.05.2026.

Poštovani,

u odnosu na navode iz zapisnika i očitovanje privremenog stečajnog upravitelja, očitujem se kako slijedi:

1. Status vjerovnika

Neosnovan je navod da nisam vjerovnik. Protiv dužnika vodim parnični postupak radi naplate potraživanja pred Općinskim sudom u Puli – Pola, poslovni broj P-284/2023, kao i postupak radi određivanja privremene mjere u predmetu Ovr-1201/2025, o čemu je sud već obaviješten.

Sukladno članku 109. stavku 2. Stečajnog zakona, vjerovnik nije dužan imati pravomoćno utvrđenu tražbinu, već je dovoljno da istu učini vjerojatnom, što je u konkretnom slučaju ostvareno dostavljenom dokumentacijom i pokrenutim sudskim postupcima.

2. Imovina društva i njeno "nestajanje"

Iz dostupne dokumentacije proizlazi da je imovina društva postojala te je u kratkom vremenskom razdoblju otuđena ili prikazana kao bezvrijedna. Takav nagli nestanak imovine predstavlja okolnost koja zahtijeva detaljno ispitivanje u okviru stečajnog postupka.

3. Prodaja vozila

Vozila društva otuđena su po očito neprimjereno niskim cijenama (5 €, 100 €, 700 €), i to osobama povezanim s direktorom društva.

Posebno ističem da se vozilo Toyota RAV4 (2016.), koje je prodano za 700 € uz obrazloženje da je oštećeno, i dalje nalazi u posjedu odgovorne osobe (fotografija u prilogu, datum 05.05.2026.) na adresi sjedišta firme i stanovanje odgovorne osobe čime se dovodi u pitanje istinitost navoda o njegovoj stvarnoj vrijednosti.

4. Nedosljedna i nepotpuna dokumentacija

Dokumentacija o raspolaganju imovinom nije potpuna niti dosljedna. Za jedno vozilo postoji dokaz o odjavi od 10.04.2026., dok za ostala vozila prijepisi nisu dostavljeni, kao ni PDV obrazac za 12/2025, što dodatno dovodi u pitanje zakonitost navedenih transakcija.

5. Vrijeme otuđenja imovine i saznanje odgovorne osobe o postupku osiguranja

Posebno ističem da je imovina društva otuđivana u vremenskom razdoblju u kojem je odgovorna osoba bila upoznata s činjenicom da sam pokrenula ovršni postupak radi osiguranja tražbine nad imovinom društva u predmetu Ovr-1201/2025.

Naime, odbijajuće rješenje u navedenom postupku doneseno je tek dana 29.01.2026., dok je protiv istog pravodobno izjavljena žalba o kojoj trenutno odlučuje nadležni drugostupanjski sud.

Slijedom navedenog, odgovorna osoba je u trenutku otuđenja imovine bila svjesna postojanja sudskog postupka radi osiguranja tražbine, što dodatno upućuje na postojanje opasnosti za vjerovnike i potrebu detaljnog ispitivanja navedenih transakcija u okviru stečajnog postupka.

6. Zajam i financijske transakcije

Postoji ugovor o zajmu značajne vrijednosti (150.000 €), za koji se tvrdi da je vraćen prije dospijeća (naznačeno i gotovinom) bez predloženja dokaza o stvarnim novčanim tokovima.

7. Navodi o obavljanju poslova u 2026. godini

U očitovanju odgovorne osobe navodi se da su u 2026. godini obavljani poslovi u kojima su utrošene zalihe. Međutim, istovremeno se tvrdi da su strojevi neispravni, otpisani ili da imovina društva više ne postoji.

Slijedom navedenog, postavlja se opravdano pitanje na kojim je strojevima i uz koju opremu navedeni poslovi obavljani, što predstavlja očitu kontradikciju u navodima dužnika.

8. Stvarno stanje imovine na terenu

Postavlja se pitanje je li izvršen stvarni uvid u pogon društva te provjera stanja strojeva i voznog parka od strane privremenog stečajnog upravitelja ili drugih nadležnih osoba, s obzirom na to da se dio vozila i strojeva i dalje koristi, unatoč tvrdnjama da su otuđeni ili bezvrijedni.

9. Potreba otvaranja stečajnog postupka

Sve navedene okolnosti, postojanje imovine koja je potom otuđena, sumnjive i nelogične transakcije, povezanost kupaca, nedostatak dokumentacije te kontradikcije u navodima dužnika, predstavljaju jasan i opravdan razlog za otvaranje stečajnog postupka, kako bi se kroz isti ispitala zakonitost raspolaganja imovinom i osigurala zaštita vjerovnika.

Suglasna sam s navodima i prijedlozima zamjenice ŽDO te predlažem da se pribavi cjelokupna relevantna financijska dokumentacija društva, osobito:

- bruto bilanca za 2025. godinu,
- PD obrazac za 2025
- RDG (račun dobiti i gubitka) za 2025. godinu,

•GFI za 2025. godinu

Također predlažem da se pribavi dokumentacija od prethodnog knjigovodstva, kao i od novog knjigovodstva, radi potpunog uvida u financijsko poslovanje društva, pri čemu se kontakti o knjigovodstvenim uredima mogu pribaviti putem Porezne uprave u Puli, s obzirom na to da su isti bili opunomoćeni od strane društva IN Puncto d.o.o.

S poštovanjem

Vjerovnik:

Kristina Dodić

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Kristina Dodić', with a stylized flourish at the end.

Pula, 08.05.2026.