



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

poslovni broj: 3 St-112/15-219

66 Pž-5244/2018-3

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
28. 09. 2018
PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izjavitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PPI VARAŽDINKA d.o.o. u stečaju, OIB 32603561404, Varaždin, Optujska 184, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe ponuditelja OCULUS d.o.o. OIB 41963706283, Hrašćica, kojeg zastupa punomoćnik Mirko Ramušćak, odvjetnik u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-112/2015-199 od 22. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 12. rujna 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-112/2015-199 od 22. kolovoza 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Varaždinu utvrdio je da je nakon provedene elektroničke javne dražbe prodaje nekretnina stečajnog dužnika opterećenih razlučnim pravom (identifikator predmeta prodaje 8839) ponuditelj kupac Veterinarska stanica d.d. OIB 41540201755, Varaždin, Trg Ivana Perkovca 24, Varaždin, ponudio najveću cijenu u iznosu od 2.077.500,00 kn, te su ispunjene pretpostavke da mu se dosude: nekretnina u Križovljangu br. 1, 2, i 3, općina Cestica, koje u naravi čini: kat. čestica br. 2201 zgrada površine 1147 m², kat. čestica br. 2202 gospodarsko dvorište površine 16547 m², kat. čestica br. 2203 zgrada površine 99 m², kat. čestica br. 2204 zgrada površine 2235 m², kat. čestica br. 2206 zgrada površine 421 m², kat. čestica br. 2207 zgrada površine 987 m², kat. čestica br. 2208 stambena zgrada površine 78 čhv, kat. čestica br. 2210 upravna zgrada površine 63 čhv, kat. čestica br. 2211 zgrada magazina površine 101 čhv, kat. čestica br. 2214 gospodarska zgrada površine 100 čhv, kat. čestica br. 2216 gospodarsko dvorište površine 13971 m², kat. čestica br. 2217 gospodarska zgrada površine 90 čhv i kat. čestica br. 2218 gospodarska zgrada površine 194 čhv, sve katastarske čestice zajedno ukupne površine 626 čhv i 35407 m², sve upisano u ZK uložak broj 9/A, k.o. 331287, Radovec, kod Općinskog suda u Varaždinu, Zemljišnoknjižni odjel Varaždin, u 1/1 dijela i nekretnina u Križovljangu br. 1, 2, i 3, općina Cestica, koje u naravi čini: kat. čestica br. 2209 dvorac površine 154 čhv i kat. čestica br. 2212 park površine 10176 m², upisane u ZK uložak broj 3325, k.o. 331287, Radovec, kod Općinskog suda u Varaždinu, Zemljišnoknjižni odjel Varaždin, u 1/1 dijela.

Svoju odluku sud temelji na odredbi čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u vezi čl. 103. do 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“: broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).

Protiv rješenja pravodobnu žalbu i dopunu žalbe podnio je ponuditelj Oculus d.o.o., Hrašćica. U žalbi u bitnom navodi da nije istina da je ponudu predao 10 sekundi iza ponoći, već je svoju ponudu dao pola minute prije ponoći i na ekranu se zelenom bojom pojavio ponuđeni iznos od 2.107.500,00 kn, što znači da je sustav prihvatio ponudu. Osim toga, nije moguće da je ponuda predana 10 sekundi iza ponoći jer se sustav gasi u 23:59:59 sati, pa predaja ponuda nakon isteka tog roka nije moguća. Drži neprihvatljivim izvješće FINA-e i navodi kako Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku nije propisano da se vrijeme predaje ponude ponuditelja ima smatrati kada je ponuda potpisana naprednim elektroničkim potpisom, već je u čl. 15. Pravilnika navedeno da će ponuditelj prilikom prve prijave u elektroničku javnu dražbu popuniti obrazac prijave koji potpisuje naprednim elektroničkim potpisom. Smatra da je ponuda predana kada je zaprimljena u sustav e-Dražbe koje vrijeme je evidentirano na serveru, a ne kada je potpisana naprednim elektroničkim potpisom. Iz tog razloga je tražio od suda izuzimanje servera Fine kako bi stručnjak za informatiku utvrdio kada je stvarno primljena njegova ponuda. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da se pobijano rješenje za sada ne može ispitati.

Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju izvješća Fine o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 8839) od 11. srpnja 2018., Klasa: O/110-10/17-01/302, Ur. br.: 07-01-18-69 (list 857.-866. spisa). Radi se o trećoj elektroničkoj javnoj dražbi koja je započela 18. travnja 2018. u 15:00:00 sati, a završila je 10. srpnja 2018. u 23:59:59 sati, s početkom nadmetanja 27. lipnja 2018. u 00:00:00 sati i završetkom nadmetanja 10. srpnja 2018. u 23:59:59 sati.

Iz isprava u spisu proizlazi:

- da su jamčevinu u iznosu od 407.500,00 kn uplatiti kupac Veterinarska stanica d.d. Varaždin i Oculus d.o.o. Hrašćica,
- da su ponuditelji dali ukupno dvije valjane ponude koje su stavljene u nadmetanju te da je stavljena jedna nevaljana ponuda,
- da je pod rednim brojem 1. Stanko Kočevar za Oculus d.o.o. Hrašćica predao ponudu 11. srpnja 2018. u 00:00:10 u iznosu od 2.107.500,00 kn; ponuda je odbijena budući da je istekao rok za predaju ponuda;

- da je pod rednim brojem 2. Marina Slunjski za Veterinarska stanica d.d. Varaždin je predala ponudu 10. srpnja 2018. u 23:42:42 u iznosu od 2.077.500,00 kn; ponuda je valjana;
- da je pod rednim brojem 3 Stanko Kočevar za Oculus d.o.o. Hrašćica, predao ponudu 6. srpnja 2018. u 12:30:42 ponuda je valjana,
- da je Oculus d.o.o. u podnesku od 19. srpnja 2018. (list 879.-880.) obavijestio sud da je zadnju ponudu istaknuo 11. srpnja 2018., u 23:59:30 sati u iznosu od 2.107.500,00 kn, 30 sekundi prije ponoći, te je s obzirom na izvješće FINA-e predložio da server u FINA-i pregleda stručnjak i utvrdi točno vrijeme primitka njegove ponude, te da sud za to vrijeme odgodi donošenja rješenja o dosudi,
- da se na istaknuti prigovor ponuditelja FINA u podnesku od 8. kolovoza 2018., (list 901 spisa) očitovala na način da je pregledom servisa e-Dražbe utvrđeno da nije bilo poteškoća u radu sustava na strani Agencije i da je servis bio u funkcionalnom stanju tijekom cijelog vremena nadmetanja, te nisu evidentirani problemi u radu sustava koji funkcionira kako je propisano Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku,
- da je ponuditelj Oculus d.o.o. u podnesku od 14. kolovoza 2018., (list 904.-905. spisa) osporio navode FINA-e da njegova ponuda nije zaprimljena na vrijeme i ustrajao je u svom prijedlogu iz podneska od 19. srpnja 2018., da server u FINA-i pregleda stručnjak i utvrdi točno vrijeme primitka njegove ponude,
- da se stečajni upravitelj u svom podnesku od 17. kolovoza 2018. (list 906. spisa) očitovao na način da prihvaća kao vjerodostojno izvješće FINA-e i predložio je stečajnom sucu da u skladu s izvještajem o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi od 11. srpnja 2018., Klasa: O/110-10/17-01/302, Ur. br.: 07-01-18-69, donese o rješenje o dosudi,
- da je sud 22. kolovoza 2018. donio rješenje o dosudi.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14; dalje: Pravilnik), u glavi 1.IX. (čl. 17. - 24.). Na prodaju nekretnina i pokretnina elektroničkom javnom dražbom u stečajnom postupku, na odgovarajući način primjenjuju se odredbe glave 1., 2. i 4. tog Pravilnika (čl. 40. Pravilnika). Prikupljanje ponuda traje 10 radnih dana, elektroničkim putem, radnim i neradnim danima u vremenu od 0-24 h, s time što se datum i vrijeme početka prikupljanja ponuda kao i datum i vrijeme završetka ponuda određuje u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi.

Žalitelj tijekom postupka i u žalbi navodi da je svoju ponudu dao pola minute prije ponoći i na ekranu se zelenom bojom pojavio ponuđeni iznos od 2.107.500,00 kn, što znači da je sustav prihvatio ponudu.

Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana (čl. 22. st.1 Pravilnika).

Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku nije propisano da se vrijeme predaje ponude ponuditelja ima smatrati kada je ponuda potpisana naprednim elektroničkim potpisom na što pravilno upire žalitelj, jer uistinu od vremena kada je ponuditelj istaknuo ponudu po do njene obrade mora proći određeno vrijeme.

FINA tvrdi da je žalitelj predao svoju ponudu 10 sekundi iza ponoći, a po prigovoru žalitelja očituje se na način da je pregledom servisa e-Dražbe utvrđeno da nije bilo poteškoća u radu sustava na strani Agencije i da je servis bio u funkcionalnom stanju tijekom cijelog vremena nadmetanja, te nisu evidentirani problemi u radu sustava koji funkcionira kako je propisano Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku.

Stečajni upravitelj, a i sudac kao tijela stečajnog postupka nekritički prihvaćaju izvješće FINA-e koja se o istaknutom prigovoru i prijedlogu predlagatelja da se točno utvrdi vrijeme predaje njegove ponude očitovala općenito da je pregledom servisa e-Dražbe utvrđeno da nije bilo poteškoća u radu sustava na strani Agencije i da je servis bio u funkcionalnom stanju tijekom cijelog vremena nadmetanja, te nisu evidentirani problemi u radu sustava

Stoga se iz provedenog postupka za sada ne može utvrditi kada je stavljena žaliteljeva ponuda na elektroničkoj javnoj dražbi, je li to vrijeme koje navodi žalitelj ili vrijeme koje navodi FINA u svom izvješću o provedenoj dražbi, slijedom čega se ne može utvrditi koji ponuditelj je zadnji istaknuo valjanu ponudu i kome će sud dosuditi nekretninu.

Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje.

U ponovnom postupku sud će postupiti po prijedlogu ponuditelja i putem neovisnog informatičkog stručnjaka na serveru FINA-e ispitati točno vrijeme predaje njegove ponude, odnosno kada je istaknuta zadnja valjana ponuda, nakon čega će donijeti pravilno i zakonito rješenje o dosudi nekretnine. Prethodno tomu, sud će pozvati ponuditelja da predujmi troškove potrebne za provođenje tog dokaza odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku.

Zagreb, 12. rujna 2018.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.



Za točnost otpis - ovlaštenu službenicu
Brankica Curman

B. B. Vrgočić