



Irena Kelava
odvjetnica

ST-221/2023

**TRGOVAČKI SUD
U
ZAGREBU**

Predlagatelj – vjerovnik: LUCRATUS VITA d.o.o., OIB 13376977726, Zagreb, Tratinska ulica 22, kojeg zastupa odvjetnica Irena Kelava, Savska cesta 144a

Dužnik: ZDRAVSTVENA USTANOVA - POLIKLINIKA ZA OFTALMOLOGIJU BOŽIĆ,
OIB 57218894818, Zagreb, Tratinska ulica 22

PODNEŠAK VJEROVNIKA

U rubriciranom predmetu Vjerovnik se obraća Naslovnom sudu na način da postupa sukladno zaključku suda od dana 20. studenog 2024. godine.

1. Sud je pozvao Vjerovnika da dopuni svoj prijedlog na način da dostavi dokaz o postojanju stečajnog razloga kod dužnika u smislu odredbe čl. 109. st. 2. te čl. 5., 6., 7. i 10. Stečajnog zakona.

Čl.109.st. 2. propisuje kako je Vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga.

Vjerovnik je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine jer je uz prijedlog dostavio i izlazni račun na iznos od 2.062,50 kn/273,74 eur koji ni do dana pisanja ovog podneska nije podmiren.

- Dokaz: - uvid u spis

Nadalje, pored činjenice da vjerovnik ima prema dužniku nepodmirenog potraživanja s osnove glavnice u iznosu od 2.062,50 kn/273,74 eur, isti ima na dan podnošenja ovog prijedloga i potraživanje s osnove zakonskih zateznih kamata i to kako slijedi:

- po računu br. 3 od dana 27.10.2022. godine do dana 11.12.2024. godine u iznosu od 66,38 EUR

Stoga vjerovnikovo potraživanje iznosi 340,12 eur.

- Dokaz: - obračun kamata

2. Nadalje, vjerovnik ističe da isti nema mogućnost pokušaja naplate svojeg potraživanja od strane dužnika, sve s obzirom na činjenicu da:
 - dužnik nema otvoren niti jedan aktivan računa;
 - dužnik nema nikakve vrijednije imovine izuzev eventualno nekog sitnog inventara;
 - eventualna imovina dužnika je svakako puno manja od postojećih obveza;
 - dužnik ne obavlja više posao; → dužnik nema zaposlenih radnika.

Prije svega, vjerovnik ističe da je od Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) zatražio ispis podataka iz jedinstvenog registra računa, a iz koje je utvrđeno da je dužnik imao otvoren poslovni račun kod HPB d.d. no isti je zatvoren dana 29.11.2016. godine.

- Dokaz: uvid u potvrdu fine koja prileži spisu

Samim time, vjerovnik ne može niti prisilno naplatiti svoje potraživanje od dužnika, a sve s obzirom na činjenicu da isti nema otvorenih računa.

3. Isto tako Vjerovnik ističe kako **dužnik nije obveznik predaje godišnjih financijskih izvještaja** pa samim time vjerovnik ne zna (niti može znati) koliko iznosi aktiva i pasiva dužnika, odnosno koliko imovinu i obveze ima.

- Dokaz: - ispis stranice sa registra godišnjih financijskih izvještaja Fine

Odredbom članka 5. stavka 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022, dalje u tekstu: SZ), propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Nadalje, odredbom članka 7. stavka 1. SZ-a je propisano da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

U vezi gore navedenog popisa imovine i obveza, a s kojima vjerovnik ne raspolaže, isti ističe da je odredbom članka 16. stavka 2. SZ-a propisano da podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika, te je u nastavku stavkom 3. istog članka SZ-a propisano da će u slučaju iz stavka 2. ovoga članka sud dužniku narediti dostavu popisa imovine i obveza.

Vjerovnik ovaj prijedlog podnosi temeljem odredbe članka 109. stavka 1. SZ-a, a kojim je propisano da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno, kao i temeljem odredbe stavka 2. SZ-a, a kojom se navodi da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga.

Slijedom svega navedenog, a sukladno gore citiranim odredbama SZ-a, vjerovnik smatra da su ispunjene svi zakonom propisani uvjeti za usvajanje ovog prijedloga, a sve s obzirom:

- da je vjerovnik nesporno utvrdio postojanje svoje tražbine, na dan podnošenja ovog podneska u ukupnom iznosu od 340,12 eur;
- dužnik nikada nije sporio potraživanje vjerovnika;
- dužnik nema otvorenih poslovnih računa, pa da ne postoji niti prisilna naplata potraživanja vjerovnika;

-
Budući da vjerovnik nema saznanja o imovini i ostalim obvezama Dužnika to isti predlaže da sud sukladno čl.115. donese rješenje o pokretanju prethodnog postupka te imenuje privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka te pozove vjerovnika na uplatu predujma.

U Zagrebu, 11.12.2024.

Za vjerovnika: