

§ O D V J E T N I Č K I U R E D §  
**odvjetnik DRAGAN MIJOČ**  
Velebitska 75  
21000 Split  
Tel. +385(21) 480 231 Fax. +385(21) 480 232

---

Poslovni broj: **St-526/2022**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**n/r sutkinja Katarina Mikulić**  
**Sukoišanska 6**  
**21000 SPLIT**

Izlučni **KONGO d.o.o.**, Split, Kralja Zvonimira 1, OIB:  
vjerovnik/vjerovnik 09199445632, zastupano po direktoru Živki Obradović,  
stečajne mase: a ona po punomoćniku Draganu Mijoč, odvjetniku u  
Splitu

**Podnesak izlučnog vjerovnika**

*punomoć u spisu*

---

**I/** Na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom u ovom stečajnom postupku, dana 28.10.2022.g., zamjenica punomoćnika izlučnog vjerovnika je obavijestila Sud, stečajnog upravitelja i skupštinu vjerovnika o postojanju izlučnog prava na strani društva KONGO d.o.o., a temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 29.04.2020. godine, na nekretnini označenoj kao čest.zem. 5861/530 K.O. Dugopolje, upisana u zk.ul. 1949, opisno dvorište, površine 978 m<sup>2</sup>.

Kao što je propisano odredbama Stečajnog zakona, predmet ispitivanja u stečajnom postupku nije postojanje izlučnog prava, odnosno izlučni vjerovnik nema svojstvo stečajnog vjerovnika, nego svoje pravo na izdvajanje predmeta iz stečajne mase ostvaruje prema pravilima izvanstečajnog postupka, a što će ovaj izlučni vjerovnik i tražiti.

Tražbine izlučnih vjerovnika nisu predmetom ispitivanja stečajnog postupka jer izlučni vjerovnici nisu stečajni vjerovnici, pa samim time nisu vezani nikakvim rokovima za prijavu svoje tražbine, odnosno prava, a kako to neutemeljeno tumači stečajni upravitelj, te skupština vjerovnika.

Kako je na skupštini vjerovnika ovog stečajnog dužnika određeno da se stečajnom upravitelju daje ovlast na pokretanje postupka za pobijanje ugovora o kupoprodaji nekretnine od 29.04.2020.g., a koji je zaključen između stečajnog dužnika i izlučnog vjerovnika, ovim putem izlučni vjerovnik obavještava Sud da je

**stečajni dužnik prije pokretanja parnice znatne imovinske vrijednosti dužan osigurati troškove u slučaju gubitka spora.**

Kako je stečajni upravitelj dužan savjesno brinuti o obvezama stečajne mase, pa u skladu s tim **mora osigurati troškove u slučaju gubitka spora velike vrijednosti**, izlučni vjerovnik, a koji može postati i vjerovnik stečajne mase glede parničnih troškova, navodi da je stečajni upravitelj dužan prethodno prikupiti novčana sredstva u stečaju i rezervirati ih u slučaju gubitka parnice, a sve kako se ne bi oštetili vjerovnici i podmirila se obveza stečajne mase.

KONGO d.o.o. kao izlučni vjerovnik, smatra da je prijedlog stečajnog upravitelja na pokretanje parnice pravno neutemeljen, jer predmetna nekretnina ne predstavlja dio stečajne mase stečajnog dužnika, obzirom da stvarno pravo na istu polaže ovaj izlučni vjerovnik, koji je na navedenom ročištu legitimiran kao izlučni vjerovnik i kojem Sud nije dozvolio unošenje svih ovih okolnosti na zapisnik, unatoč traženju zamjenice punomoćnika.

Kako stečajni upravitelj nije ispoštovao obvezu i položio kod javnog bilježnika ili suda dio stečajne mase prije zaključenja stečajnog postupka za podmirenje predvidivih obveza, u ovom slučaju mogao bi odgovarati za štetu vjerovnicima stečajne mase.

Naime, stečajna masa bi morala biti dovoljna za podmirenje ne samo troškova stečajnog postupka, već i ostale troškove stečajne mase, pa shodno tome, ne može stečajni upravitelj predlagati, a skupština vjerovnika donijeti, odluku o pokretanje parnice znatne imovinske vrijednosti, a bez da prethodno nisu osigurana sredstva za namirenje troškova vjerovnika stečajne mase.

**Prema pravilima stečajnog postupka, rezervaciju tih sredstava su dužni osigurati stečajni vjerovnici, pa stoga ovaj izlučni vjerovnik poziva stečajnog upravitelja da pozove stečajne vjerovnike na uplatu takvih troškova, a prije iniciranja parničnog postupka, jer je u ovom slučaju jedini stečajni vjerovnik – Republika Hrvatska, dužna izvršiti rezervaciju novčanih sredstava u slučaju gubitka parnice.**

Split, 28. listopada 2022. godine