

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

posl br **St-1506/2020**

Stečajni dužnik

Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972

Stečajni vjerovnik i žalitelji:

MAJA ŠIMIĆ, Zagreb, Fraterščica 60 OIB 47549266260

HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreba, Šenoina 3 (ranije Bleiweisova 27) OIB: 45735250142

**PREDMET: ŽALBA PROTIV RJEŠENJA
 O ODBIJANJU PRIJEDLOGA ZA UKIDANJEM
 ODLUKA SKUPŠTINE VJEROVNIKA**

Dana 08. ožujka 2021. godine na mrežnim strancima sudova objavljeno Rješenje o odbijanju prijedloga za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-140 od 08.ožujka 2021. godine u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972

Stečajni vjerovnik i žalitelji MAJA ŠIMIĆ i HRVOJE ŠIMIĆ ovime izjavljuju dopuštenu, pravovremenu žalbu protiv dijela Rješenja o odbijanju prijedloga za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-140 od 08.ožujka 2021. godine te predlažu ovu žalbu usvojiti te vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

O b r a z l o ž e n j e

1./ U obrazloženju Rješenja o odbijanju prijedloga za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-140 od 08.ožujka 2021. godine navodi se cit „sud je stečajnoj upraviteljici dao rok od tri dana da se očituje o svakom pojedinom parničnom predmetu navedenom u predmetnoj odluci skupštine vjerovnika, koje očitovanje je stečajna upraviteljica iznijela u podnesku od 4. ožujka 2021.

Nakon uvida u dopunsko očitovanje stečajne upraviteljice o pojedinim parničnim predmetima na koje se odnosi sporna odluka skupštine vjerovnika, sud je utvrdio da

ista nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, pa je zahtjev Hrvoja Šimića i Maje Šimić valjalo odbiti.“

Time je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje u tekstu ZPP), odnosno povrijeđen članak 174. SZ2012 jer žaliteljima nije omogućen uvid u Podnesak – očitovanje stečajne upraviteljice od 04. ožujka 2021. godine niti je isti objavljen istovremeno sa pobijanim Rješenjem o odbijanju prijedloga za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-140 od 08.ožujka 2021. godine.

2./ Prema članku 6. SZ2012, u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Prema članku 7. stavak 3. SZ2012, stečajni sudac po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze..¹

U odnosu na navode iz obrazloženja Rješenje o odbijanju prijedloga za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-140 od 08.ožujka 2021. godine koje se tiču „1. *Predmet P-1673/2020 Trgovački sud u Zagrebu (prije P-3410/13), Tužitelji: NOVABELA GRUPA d.o.o., ARIS 2000 d.o.o., DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 2.538.735,35 kn - predmet spora je utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine RBA d.d. koju je prijavila u stečajnom postupku St-1689/11 nad NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju; - uvidom u stečajni predmet nad NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju St-1689/11 razvidno je kako u stečajnoj masi ne postoji imovina koja bi se mogla dijeliti stečajnim vjerovnicima slijedom čega i u slučaju uspjeha u predmetnom sporu u stečajnom predmetu stečajnog dužnika ne bi došlo do povećanje stečajne mase; - naime, u postupku St-1689/11 unovčene su pokretnine i nekretnine iz čije kupovnine su namirivani razlučni vjerovnici od kojih niti jedan nije RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.; - uvidom u spis stečajni upravitelj zaključuje kako tužitelji svoju pravnu osnovanost temelje na neosnovanim navodima da su ugovori sklopljeni sa RBA ništetni i/ili pobojni, da novac nije isplaćen, da je vjerovnik namiren prijebojem sa naknadom štete (koja nije utvrđena sudskim presudama) i dr. sve slično kao i u postupcima koje ovdje stečajni dužnik vodi protiv RBA-a d.d. koji se navode u nastavku očitovanja i koji su višekratno pravomoćno presuđivani na štetu stečajnog dužnika odnosno njegov je tužbeni zahtjev odbijan.“*

ističe se da je baš po žalbi stečajnog dužnika NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 donijeto Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-1894/15 od 23. ožujka 2016. godine kojim se ukida Rješenje o zaključenju stečajnog postupka posl br St-1689/11-100 od 11. prosinca 2013. godine (koji su vodili tandem stečajni sudac Mihael Kovačić stečajni upravitelj Brankom Petanjek) u kojem je obrazloženju jasno se navodi da nije unovčena sva

¹ pravno shvaćanje iz Oduke Ustavni sud RH Broj: U-III-4963/2008 od 30. ožujka 2011 *"Istražno i oficiozno načelo u stečajnom postupku mnogo je naglašenije no u parničnom postupku.“*

imovina, da nije odlučeno u postupanju sa parnicama koje su u tijeku, to je u Podnesak – očitovanje stečajne upraviteljice od 04. ožujka 2021. godine unesene neistinite činjenice na temelju kojih je sud donio odluku, a nije postupao sukladno članku 7. stavak 3. SZ2012 oficijozno, radi čega je nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

3./ U odnosu na navode iz obrazloženja Rješenja o odbijanju prijedloga za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-140 od 08.ožujka 2021. godine koje se tiču „2. Predmet P-2288/20 (P-886/18) Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelji: NOVABELA GRUPA d.o.o., ARIS 2000 d.o.o., HRVOJE ŠIMIĆ i MAJA ŠIMIĆ protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi naknade štete u visini 3.000.000,00 kn; -predmet spora je tužba radi naknade štete koja je navodno tužiteljima nastala u periodu od 1.11.2016. do 1.4.2018. jer smatra da su ugovori o pristupanju dugu koji su i pravna osnova prijave tražbine stečajnog vjerovnika Raiffesienbank Austria d.d. ništetni, kao i da je nastupila zastara te navodi kako je nastupilo namirenje Banke od strane stečajnog dužnika, a koje navode temelji na rješenju kojim je u stečajnom postupku nad Destilerija d.o.o. u stečaju priznata sudužnicima tražbina po osnovi jamstva; - tužba je sadržajno identična tužbama po kojima su se protiv RBA d.d. vodili postupci posl. br. P-5901/11, P-4888/12, P-60/15, P-3273/15, P-2719/16, a koji su pravomoćno okončani odbijanjem tužbenih zahtjeva stečajnog dužnika (razlika je u periodima za koje se traži naknada štete; -predmetna tužba je po mišljenju stečajnog upravitelja neosnovana među ostalim jer je potvrđeno i presudom Visokog trgovačkog suda RH Pž-5383/20 od 22.01.2021. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom kojom je potvrđena odluka Naslova St-1506/20 od 07.12.2020. da tražbina podnositelja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka Raiffeisenbank Austria d.d. **postoji te je istu i stečajni upravitelj u stečajnom postupku priznao**; - ponovno se napominje da po ugovorima čija se ništetnost traži do sada od stečajnog dužnika nije ništa niti naplaćeno; - također je za napomenuti da predmetni postupak predstavlja velik teret za stečajnu masu stečajnog dužnika obzirom je svaka radnja oko 37.500,00 kn“

ističe se da je baš po tužbi stečajnog dužnika NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 protiv ovdje Raiffiesenbank Austria d.d. koji postupak pred naslovnim sudom P-3273/15 u prekidu i da nije donesena niti prvostupanjska presuda a kako i stoji iz isprava uz podnesak Stečajnog vjerovnika Hrvoje Šimić broj 21-163/020-238/21 od 17. veljače 2021. godine, radi čega je nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primjeno materijalno pravo u svezi članka 101. SZ jer skupština može donijeti samo odluku kojom se predlaže da se vođenje tužbe za naknadu štete prepusti stečajnim vjerovnicima koji imaju za to ekonomski interes. te takva odluka protivna članku 95. stavak 1. SZ jer je riječ o imovini (i tražbine su imovina- prava !!) koja pripada stečajnoj masi -a ne samo stvari -pokretne i nepokretne.

Žalitelji primjećuju da tijekom ovog stečajnog postupka a kao niti jednom drugom postupku koji se navode (P-5901/11, P-4888/12, P-3273/15, P-60/15, P-2719/16) protustranka Raiffiesenbank Austria d.d.nije nikada dokazala da je isplatila sporne kredite, pa o utvrđivanju postojanja tražbine Raiffiesenbank Austria d.d. u nekom drugom postupku će biti riječ.

4./ U odnosu na navode iz obrazloženja Rješenja o odbijanju prijedloga za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-140 od 08.ožujka 2021. godine koje se tiču: „3. *Predmet Povrv-2486/2020 Trgovački sud u Zagrebu, Ovrhovoditelj: ZAGORSKI VODOVOD d.o.o. protiv ovršenika NOVABELA GRUPA d.o.o. radi ovrhe u iznosu 2.580,25 kn*“ ističe da je riječ o tražbini koja je nastala prije stečajnog postupka, nije prijavljena stečajnom upravitelju niti razmatrana na ispitnom ročištu pa je nesjasno kako uopće pada na pamet stečajnom upravitelju priznati tražbinu o kojoj teče parnica jer prema članak 96. SZ stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku, prema članku 179. SZ, prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu, radi čega je nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primjeno materijalno pravo.

5./ U odnosu na navode iz obrazloženja Rješenja o odbijanju prijedloga za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-140 od 08.ožujka 2021. godine koje se tiču: „15. *Predmet P-2207/2020 (prije P-122/2019) Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika DESTILERIJA d.o.o. u stečaju i Hrvoja Mučnjaka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji i utvrđenja: - predmet spora je tužba za utvrđenje da je pobjono propuštanje podnošenja žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-240/16 od 21. prosinca 2017., o dosudi nekretnina prvotuženika, upisanih u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb, drugotuženiku; - kako je uvidom u spis utvrđeno da su tužbeni zahtjevi uz gore navedeni bili i tužbeni zahtjev za utvrđenje da je pobjono propuštanje predlaganja da se dosuda nekretnina upisanih u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-240/2016 od 21. prosinca 2017. i javna dražba nekretnina, koja je određena zaključkom istog suda od 11. listopada 2017., poslovni broj: 61 Pž-5848/2019-2 2 proglose nevažećima te da je drugotuženik dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja prema prvotuženiku do iznosa od 1.895.214,00 kn, utvrđene pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012 od 27. travnja 2017., iz svoje nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb kao četverosobni stan sa nusprostorijama na četvrtom katu, broj 401, površine 107,84 m², u planu označen indigo plavom bojom, povezan sa suvlasničkim dijelom u omjeru od 776,34/10000 cijele nekretnine koju predstavlja stambeni objekt u Zagrebu, Bleiweisova 27/29 i dvorište, površine 143,6 čhv ili 516 m², izgrađen na zk. č. 5231/22 (točka I. izreke), te tužbeni zahtjev za utvrđenje da ne postoji valjani pravni odnos temeljem kojeg je drugotuženik stekao pravo vlasništva na nekretnini u vlasništvu Prvotuženika te da su ti tužbeni zahtjevi neosnovani te odbijeni presudom P- 122/2019 od 04.07.2019. potvrđenom presudom Visokog trgovačkog suda RH Pž-5848/2019 od 29. travnja 2020. stečajni upravitelj smatra kako će i preostali tužbeni zahtjev također biti pravomoćno odbijen u slučaju nastavljanja postupka ; - osim što je riječ o imovini koja nije predmet ovog stečajnog postupka te osim što je ista nekretnina prodana unutar ovršnog postupka nad DESTILERIJA d.o.o. u stečaju evidentno je da čak i slučaju uspjeha u sporu ne bi u odnosu na ovdje stečajnog vjerovnika došlo do ikakvog unosa imovine u stečajnu masu slijedom čega je predmetni spor nesvrsishodan za stečajnog dužnika“*

ističe se da je baš po tužbi stečajnog dužnika NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 u zemljišnim knjigama ishođena zabilježba pobijanja pravnih radnji stečajnog upravitelja DESTILERIJA d.o.o. u stečaju za korist Hrvoja Mučnjaka da je dužan trpiti dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja prema prvotuženiku do iznosa od 1.895.214,00 kn, utvrđene pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012 od 27. travnja 2017., iz svoje nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb kao četverosobni stan sa nusprostorijama na četvrtom katu, broj 401, površine 107,84 m², u planu označen indigo plavom bojom, povezan sa suvlasničkim dijelom u omjeru od 776,34/10000 cijele nekretnine koju predstavlja stambeni objekt u Zagrebu, Bleiweisova 27/29 i dvorište, površine 143,6 čhv ili 516 m², izgrađen na zk. č. 5231/22, radi čega je nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primjeno materijalno pravo u svezi članka 101. SZ jer skupština može donijeti samo odluku kojom se predlaže da se vođenje tužbe za naknadu štete prepusti stečajnim vjerovnicima koji imaju za to ekonomski interes, pa je takva odluka protivna članku 95. stavak 1. SZ jer je riječ o imovini (i tražbine su imovina- prava !!) koja pripada stečajnoj masi -a ne samo stvari -pokretne i nepokretne.

Mišljenje stečajne upraviteljice je irelevantno o osnovanosti tužbenog zahtjeva jer samo odluka suda nakon provedenog kontradiktornog postupka je relevantno, a osobino jer kako u je u tom postupku P-122/19 (P-2207/20) već jedom žalba stečajnog dužnika Novabela grupa d.o.o. u stečaju usvojena.

6./ U odnosu na navode iz obrazloženja Rješenja o odbijanju prijedloga za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-140 od 08.ožujka 2021. godine cit „*Naime, tu se govori o šteti nastaloj zbog štetnih radnji koje mogu prije otvaranja stečaja počinuti članovi uprave, nadzornog odbora ili radnici trgovačkog društva pozitivnim radnjama ili propustima kao što su nepovoljno zaduživanje, propuštanje utuženja, rasprodaja imovine ispod tržišne vrijednosti, nepravovremeno pokretanje stečajnog postupka i sl.*“ pogrešno primjeno materijalno pravo u svezi članka 101. SZ jer skupština može donijeti samo odluku kojom se predlaže da se vođenje tužbe za naknadu štete prepusti stečajnim vjerovnicima koji imaju za to ekonomski interes, pa je takva odluka protivna članku 95. stavak 1. SZ

S time u svezi ističe se da bi svaki stečajni vjerovnik mogao pobijati pravnu radnju povlačenja tužbe i/ili odricanja od zahtjeva ostvarenja tražbine koja je učinjena bez protučinidbe (pa i nesavjesnog postupanja stečajne upraviteljice i pasivnog držanja u parnici) **te bi stečajna upraviteljica bila solidarno odgovorna zajedno sa Republikom Hrvatskom za naknadom štete tom vjerovniku**

ŽALITELJI

MAJA ŠIMIĆ zastupana po Hrvoje Šimić

HRVOJE ŠIMIĆ