

St-726/16-10 29

# STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI

10000 Zagreb, Pavla Hatza 10, Tel: 01 88 953 68 – Fax: 01 88 953 64 – Mob: 098 16 394 16  
e-mail: j.lehki@odvjetnik-lehki.hr

U Zagrebu, 30.10.2016.

Na broj: St-726/16

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primijeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
20.11.2016 20 god. u primjeraka sa priloga

i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 20.10.2016 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama putem

- nedostaje faksa kuna - pismeno primijeno bez takse

Primijene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Potpis radnika:

STEČAJNI PREDMET: DTR d. o. o. u stečaju OIB: 56509401357

ZALBA

PRAVODOBNO

Na rješenje St-726/16-9 od 19.10.2016.

Na rješenje suda broj St-726/16-9 od 19.10.2016. objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 20.10.2016. godine stečajni upravitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava te isto pobija u cijelosti iz slijedećih razloga.

### 1. Činjenično stanje:

U gore navedenom predmetu, doneseno je rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U pitanju je bio skraćeni stečajni postupak. Na rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, bivša uprava uložila je žalbu koja je bila odbijena.

U samoj žalbi, kao i u prilogu iste, sadržane su informacije o imovini stečajnog dužnika, uz izričite tvrdnje kako predmetna imovina postoji, uz naznačenje njene vrijednosti.

Sukladno navedenim informacijama, stečajni upravitelj je dana 16.09.2016. godine uputio prijedlog za nastavak postupka.

Sud je u ovom žalbom pobijanom rješenju naložio stečajnom upravitelju uplatu predujma od 1.000,00kn, te dodatnog iznosa od 10.000,00kn, uz uputu da, ako stečajni upravitelj ne postupi na gore navedeni način, prijedlog za nastavak postupka će se odbaciti.

Stečajni upravitelj je upoznat sa odredbama Stečajnog zakona koje određuju mogućnost poziva/uvjetovanja nastavka postupka uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi diobe, te je predmetni prijedlog predao sudu uzimajući u obzir sve relevantne odredbe Stečajnog zakona.

## 2. Razlog žalbe:

a) Prvenstveno je potrebno utvrditi kako je prethodno donošenju predmetnog rješenja sud:

1. donio odluku da će se donijeti rješenje o nastavku postupka  
- jer u protivnom ne bi pozivao nikoga na uplatu predujma

2. utvrdio kako postoji imovina – članak 289. stavak 1. točka 1. Stečajnog zakona  
- što je i bio preduvjet odluke pod 1.

Dakle, nesporno je kako imovina postoji, i da su ispunjeni uvjeti da sud sukladno članku 289. donese rješenje o nastavku postupka.

Ono što stečajni upravitelj drži za sporno je odluka o pozivanju njega da uplati predujam u ovom slučaju. Naime, predmetnu odredbu koja omogućava pozivanje na uplatu predujma treba shvatiti kao „mjeru opreza“ u slučaju da predmetna imovina neće biti dostatna za pokriće troškova postupka naknadne diobe. Ista je i u samom tekstu zakona navedena nakon predmete dvije gore navedene odredbe.

Stečajni upravitelj, između ostalog, mora biti sposoban, na temelju raspoloživih informacija prethodno upućivanju sudu prijedloga za nastavak postupka:

a) izvršiti okvirnu procjenu vrijednosti imovine

b) izvršiti okvirnu procjenu koliko se sredstava može ostvariti njenim unovčenjem ovisno o kategorijama imovine koja ulazi u stečajnu masu, svim okolnostima i stanju na tržištu

c) izvršiti okvirnu procjenu troškova stečajnog postupka  
te

d) na temelju navedenih informacija utvrditi da li će se unovčenjem predmetne imovine namiriti barem mogući troškovi nastavka postupka.

Stečajni upravitelj proveo je gore navedeni postupak, te na temelju zaključka da će unovčenjem predmetne imovine biti namireni troškovi nastavka postupka, i da će preostali iznos biti dovoljan barem za djelomično namirenje mogućih stečajnih vjerovnika uputio sudu adekvatan prijedlog.

Da je stečajni upravitelj utvrdio suprotno, dakle, da su okolnosti drugačije, on bi prvi sam u podnesenom prijedlogu predložio sudu da pozove zainteresirane osobe na uplatu predujma. Stoga smatram da su kod donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenjene odredbe Stečajnog zakona.

Dokaz: uvid u spis, prijedlog za nastavak postupka, žalbu bivše uprave od 27.04.2016.  
godine te priloge uz istu

b) U obrazloženju se citiraju odredbe članka 114. stečajnog zakona, te iz istih izvodi zaključak o „potrebi plaćanja predujma“ i njegovom iznosu. Navode se i osobe koje su oslobođene obveze plaćanja predujma, kao i da „tim člankom nigdje nije propisano da je i stečajni upravitelj u svojstvu predlagatelja oslobođen plaćanja predujma“.

Stečajni upravitelj niti ne može biti među tim osobama, jer nije ni osoba koja uopće može u tom stadiju postupka predložiti otvaranje stečajnog postupka. Ponovno radi se o pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Citirane odredbe članka 114. Stečajnog zakona odnose se na plaćanje predujma po podnesenom prijedlogu **za otvaranje stečajnog postupka**. S obzirom da se stečajni upravitelj imenuje nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, isti ne može nikako ni biti u tom „krugu“ osoba koje su opisane/obuhvaćene ovim člankom pa tako ni „oslobođen“ obveze, jer ju niti nema.

U ovom slučaju stečajni postupak je već otvoren i zaključen. Postupak je trenutno u fazi mogućeg nastavka postupka radi naknadne diobe. Najjednostavnije rečeno, radi se o dva različita stadija postupka, na koje se ne mogu analogijom primjenjivati iste odredbe. Smatram da daljnja argumentacija po pitanju pozivanja na gore navedeni članak 114. nije potrebna.

Temeljem gore navedenog predlažem da Visoki trgovački sud ukine pobijano rješenje.

Stečajni upravitelj  
Jelenko Lehki