

ODVJETNICI

Alen Ivković

Sunčica Novak

RIJEKA

Užarska 28

Tel. 051 315777

Fax. 051 313272

OSIJEK

Sunčana ulica 9

Tel. 031 200883

Fax 031 200836

**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

Pravna stvar:

Na posl. br.: ST-317/2019

STEČAJNI DUŽNIK:

MEISO d.d. u stečaju Goričan, Vrtna 14,
OIB: 19982164998

STEČAJNI VJEROVNIK:

HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, Užarska 28
OIB: 04938014535
zastupan po punomoćniku Alenu Ivković
odvjetniku u Rijeci, Užarska 28
OIB: 63957064080

Ž A L B A

Na Rješenje
posl. br.: 2 St-317/2019-51
od 19. kolovoza 2020. god.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br.: 2 St-317/2019-51 od 19. kolovoza 2020. god. utvrđene su tražbine viših isplatnih redova (dalje u tekstu : Rješenje), dok je u obrazloženju Rješenja navedeno da nema osporenih tražbina.

II Citirano Rješenje Stečajni vjerovnik HYPO GROUP d.o.o. pobija u dijelu u kojemu se utvrđuje kako su u cijelosti priznate, odnosno nisu osporene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, i to pod brojem 360. Ministarstvo financija, Porezna uprava Čakovec u iznosu od 2.076.170,96 kn, vjerovnika drugog višeg isplatnog reda pod brojem 72. Biemme Licensing s.p.a. u iznosu od 934.214,13 kn, te vjerovnika pod rednim brojem 77. Centar za restrukturiranje i prodaju (CERP) u iznosu od 19.381.934,90 kn iz razloga kako slijedi:

- 1. ZBOG POGREŠNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA**
- 2. ZBOG POGREŠENE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA**
- 3. ZBOG BITNE POVREDE POSTUPKA**

U obrazloženju pobijanog Rješenja prvostupanjski sud navodi kako su ispitnom ročištu održanom dana 26. veljače 2020. i 9. srpnja 2020. ispitane su sve, u roku prijavljene tražbine. Navodi kako je punomoćnik vjerovnika HYPO GROUP d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda pod brojem 360. Ministarstvo financija, Porezna uprava Čakovec u iznosu od 2.076.170,96 kn, te vjerovnika drugog višeg isplatnog reda pod brojem 72. Biemme Licensing s.p.a. u iznosu od 934.214,13 kn i vjerovnika pod rednim brojem 77. Centar za restrukturiranje i prodaju (CERP) u iznosu od 19.381.934,90 kn.

Navodi kako je ročište je prekinuto i nastavljeno dana 9. srpnja 2020. na kojem je sud utvrdio da je u međuvremenu tražbina vjerovnika HYPO GROUP d.o.o. temeljem Ugovora o subrogaciji od 7. srpnja 2020., sklopljenom između vjerovnika RUDI EXPRESS d.o.o. i stečajnog dužnika, sa vjerovnika HYPO GROUP d.o.o. prešla na novog vjerovnika RUDI EXPRESS d.o.o. - Sud obrazlaže kako je na temelju «vještačkog nalaza» izrađenog po Nataliji Jambrečić, stalnom sudskom vještaku za računovodstvo, financije i bankarstvo, od 9. srpnja 2020. utvrđeno da je novi vjerovnik u cijelosti ispunio tražbinu HYPO GROUP d.o.o.

U nastavku ročišta za ispitivanje tražbina novi vjerovnik RUDI EXPRESS d.o.o. otklonio je sva osporavanja svog pravnog prednika HYPO GROUP d.o.o., iz čega prvoatupanski sud zaključuje kako više nema spornih tražbina.

Takvo obrazloženje prvostupanskog suda u cijelosti je u suprotnosti sa činjenicama koje proizlaze iz stanja spisa, pa pobijano Rješenja nema razloga niti se može ispitati uslijed čega je počinjena bitna povreda postupka na štetu vjerovnika HYPO GROUP d.o.o., ali i na štetu svih ostalih vjerovnika obzirom da se na takav način oštećuje stečajna masa.

1.1. Dana 9. srpnja 2020. god. održan je **posebno ispitno ročište** koje je prekinuto raspravnim rješenjem prvostupanskog suda od 26. veljače 2020. god., a koje je prekinuto i odgođeno **samo u odnosu na tražbinu I. višeg isplatnog reda pod red. br.: 360. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija.**

Dakle, ispitno **ročište u odnosu na sve preostale tražbine je održano i dovršeno 26. veljače 2020. god.**, a do konca tog ispitnog ročišta održanog 26. veljače 2020. god., na kojem su ispitane sve ostale tražbine i pojedine osporene, nisu otklonjena osporavanja tražbina, slijedom čega je u **odnosu na sve preostale tražbine sud bio dužan donijeti rješenja o upućivanju u parnicu sa stanjem ispitnog ročišta održanog 26. veljače 2020. god.!**

Dakle, suprotno utvrđenju prvostupanskog suda, ništetan i nedopušten Ugovor o subrogaciji od 7. srpnja 2002. god. – koji je očito imao za cilj i svrhu pogodovanju vjerovnika čije su tražbine osporene, ne mijenja ništa stvari u odnosu na radnje poduzete na ročištu održanom 26. veljače 2020. god. ! Dakle, stečajni vjerovnik HYPO GROUP d.o.o. u času osporavanja nesporno je bio stečajni vjerovnik s utvrđenom tražbinom, a do okončanja ispitnog ročišta održanog 26. veljače 2020. god. to se nije promijenilo!

Ugovor o subrogaciji može eventualno imati učinke na parnice pokrenute po rješenju stečajnog suda na upućivanje radi utvrđivanja/osporavanja tražbine, no isti **ne može imati učinke na osporene tražbine i svojstvo vjerovnika koji je isporio priznate tražbine drugih vjerovnika na dovršenom ispitnom ročištu!**

1.2. Osim toga, posebno se ukazuje kako je **stečajni vjerovnik HYPO GROUP d.o.o. i na posebnom ispitnom ročištu 09.07.2020, i nadalje USTRAJAO KOD OSPORAVANJA RANIJE OSPORENIH TRAŽBINA, I NIJE IZJAVIO OTKLON OSPORAVANJA** (str. 4. Zapisnika s ispitnog ročišta održanog 9. srpnja 2020. god.)

Stečajnom vjerovnik HYPO GROUP d.o.o. nije izgubio svojstvo stečajnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku, i to **zbog tvrdnje drugog** stečajnog vjerovnika da je ispunio njegovu tražbinu, a to iz razloga što je **tvrdnja o ispunjenju tražbine osporena** pa se ista činjenica ima utvrđivati u posebnom parničnom postupku, a ne u stečajnom postupku u kojem se ispunjenje i prestanak prijavljenih tražbina ne utvrđuju, obzirom da Stečajni zakon za to predviđa posebne parnice!

Obzirom da je u konkretnom slučaju odlučna činjenica – **da li je tražbina vjerovnika HYPO GROUP d.o.o. ispunjena ili nije, osporena na ispitnom ročištu, a istu činjenicu TD RUDI-EXPRESS d.o.o. NIJE DOKAZAO JAVNO NITI JAVNOOVJEROVLJENOM ISPRAVOM – stečajni sud nije imao ovlast utvrđivati da li je tražbina ispunjena ili nije** – te je na okolnost utvrđivanja činjenice trebao onoga tko tvrdi da je tražbina ispunjena – RUDI-EXPRESS d.o.o. uputiti u parnicu radi dokazivanja takvih navoda (obzirom da isto ne dokazuje niti javno niti javnoovjеровljenom ispravom)!

Dakle, Naslovni sud je postupao u potpunosti u suprotnosti s izričitim odredbama Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ) , ali i Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO) i Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP), te je stečajnom vjerovniku HYPO GROUP d.o.o. **nezakonito oduzeo položaj stečajnog vjerovnika te ga onemogućio u daljnjem sudjelovanju u stečajnom postupku, a čime je u konačnici povrijedio Ustavom zajamčeno pravo vlasništva kao i pravo na pristup sudu!**

Čak i kada bi se u stečajnom postupku i moglo provoditi dokaz – vještačenjem na okolnost dokazivanja ispunjenja tražbine (a što svakako nije dopušteno), posebno se ukazuje na nezakonito postupanje suda kada „*obvezuje punomoćnicu RUDI EXPRESS d.o.o. da u spis dostavi vještački nalaz o obračunu kamata*“, i onda **takav privatno naručen i izrađen vještački nalaz koristi u sudskom postupku, i to bez ikakve mogućnosti stečajnog vjerovnika HYPO GROUP d.o.o. da se sukladno odredbi 251. Zakona o parničnom postupku izjasni oko osobe vještaka, ili da prigovara ili osporava takav vještački nalaz!**

Jedini razlog zbog kojega TD RUDI-EXPRESS d.o.o. sa ovdje stečajnim dužnikom sklopio Ugovor o subrogaciji od 7. srpnja 2020. god. jest taj da stupi u položaj vjerovnika HYPO GROUP d.o.o. i da otkloni osporavanje tražbina vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija i Centra za rekonstruiranje i prodaju u iznosu od cca 22 milijuna kuna, a što predstavlja ništetan pravni posao i pravnu radnju kojom se izravno oštećuju svi ostali vjerovnici!

Stečajni sud umjesto da spriječi takvo postupanje stečajnog dužnika i TD RUDI EXPRESS sukladno odredbi čl. 3. st. 3. ZPP-a, upravo suprotno, mimo svih procesnih pravila na Ispitnom ročištu održanom 9. srpnja 2020. god. dozvoljava TD RUDI EXPRESS d.o.o. da stupi u položaj ranijeg vjerovnika HYPO GROUP d.o.o., otklanja sve prigovore na koje stečajni vjerovnik ukazuje (a to prvenstveno da njegova tražbina nije u cijelosti ispunjena), te umjesto da zaštiti stečajne vjerovnike i imovinu stečajnog dužnika, stečajni sud zauzima položaj parničnog suda i na štetu tih istih vjerovnika dozvoljava poduzimanje radnji kojim se oštećuju svi ostali vjerovnici, a u konačnici donosi i pobijano Rješenje!

Dakle, tražbine koje je osporio stečajni vjerovnik Hypo group d.o.o. (tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda pod brojem 360. Ministarstvo financija, Porezna uprava Čakovec u iznosu od 2.076.170,96 kn, vjerovnika drugog višeg isplatnog reda pod brojem 72. Biemme Licensing s.p.a. u iznosu od 934.214,13 kn i vjerovnika pod rednim brojem 77. Centar za restrukturiranje i prodaju (CERP) u iznosu od 19.381.934,90 kn) su, suprotno pobijanom Rješenju, osporene tražbine, koja osporavanja nisu legitimirano i legitimno otklonjena, pa se ima smatrati da su te tražbine osporene, zbog čega je stečajni sud bio dužan osporavatelja uputiti u parnicu radi dokazivanja osporavanja (ukoliko za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava), odnosno stečajnog vjerovnika (ukoliko za osporene tražbine ne postoji ovršna isprava).

II Slijedom navedenoga, poziva se drugostupanjski sud da preinači pobijano Rješenje na način da utvrdi da su osporene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda pod brojem 360. Ministarstvo financija, Porezna uprava Čakovec u iznosu od 2.076.170,96 kn, te vjerovnika drugog višeg isplatnog reda pod brojem 72. Biemme Licensing s.p.a. u iznosu od 934.214,13 kn i vjerovnika pod rednim brojem 77. Centar za restrukturiranje i prodaju (CERP) u iznosu od 19.381.934,90 kn, te da suklano stanju spisa donese rješenje o upućivanju u parnicu, odnosno da ukine pobijano Rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi donošenja pravilne i zakonite odluke.

HYPOT GRUP d.o.o. po pun.

U Rijeci, 28. kolovoza 2020. god.