



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd-191/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Paulić, predsjednice vijeća, Ivana Vučemila člana vijeća i suca izjavitelja, Darka Milkovića, člana vijeća, mr. sc. Senije Ledić članice vijeća i Jadranke Anić-Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NAJBOLJA USLUGA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 37208943341, odlučujući o prijedlogu ranijeg stečajnog upravitelja Štefana Role iz Poreča za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ -1360/2025-2 od 9. travnja 2025., kojim je odbačena žalba ranijeg stečajnog upravitelja Štefana Role iz Poreča podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-131/2022 od 12. ožujka 2025., u sjednici održanoj 17. veljače 2026.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. 1. Raniji stečajni upravitelj Štefan Role iz Poreča podnio je prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ -1360/2025-2 od 9. travnja 2025., kojim je odbačena njegova žalba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-131/2022 od 12. ožujka 2025., zbog više pravnih pitanja koje smatra važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te za razvoj prava kroz sudsku praksu. U prijedlogu su naznačio pravna pitanja koja glase:

"1. Primjenjuje li se na pravo žalbe protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja Stečajni zakon koje je na snazi u trenutku donošenja tog rješenja, kada noviji zakon više ne predviđa da stečajni upravitelj nema prava na žalbu, neovisno o tome što je stečaj otvoren prema ranijem zakonu koji je to pravo isključivao?

2. Je li uskraćivanjem prava na žalbu protiv razrješenja koje ima neposredne posljedice po pravu na rad i zaradu sukladno članku 55. i 56. Ustava Republike

Hrvatske protivno pravu na djelotvoran pravni lijek iz članka 18. Ustava Republike Hrvatske i članka 6. Europske konvencije za ljudska prava?

3. Je li sud mogao zakonito razriješiti stečajnog upravitelja bez prethodne izrečene novčane kazne sukladno članku 90. Stečajnog zakona?

4. Je li stečajni upravitelj dužan podnositi posebne podneske u stečajnom postupku u vezi poduzetih radnji radi unovčenja stečajne mase (jedine nekretnine) ukoliko mu navedeno nije određeno odlukom skupštine vjerovnika?"

1. 2. Za naznačena pravna pitanja ne navodi razloge njihove važnosti, niti predlagatelj tvrdi da u odnosu na naznačeno pitanje postoji različita praksa drugostupanjskih sudova ili da nije u skladu s odlukama revizijskog suda, nego samo osporava pravilnost primjene materijalnog i procesnog prava, uz tvrdnju da o naprijed citiranim pravnim pitanjima Vrhovni sud Republike Hrvatske još nije odlučivao, a ista su bitna za osiguranje jedinstvene primjena prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i razvoj sudske prakse.

2. Dalje u prijedlogu navodi da „iz predmetnog spisa, proizlazi da su stečajnom upravitelju uskraćena temeljna prava zajamčena zakonom i ustavom, pa stoga isti smatra da je podnošenje ovog prijedloga za dopuštenje revizije opravdano i svrsishodno.“

3. Na prijedlog nije odgovoreno.

4. Prijedlog je nedopušten.

5. 1. Prema odredbi čl. 385.a st. 2. ZPP-a Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustiti će reviziju i ako stranka učini vjerojatnim da joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i da se stranka na te povrede, ako je to bilo moguće, već pozivala u nižestupanjskom postupku.

5. 2. U skladu s odredbom čl. 389.b st. 3. ZPP-a u rješenju kojim se revizija dopušta Vrhovni sud Republike Hrvatske navest će u odnosu na koju povredu temeljnog ljudskog prava te u odnosu na koji dio odluke dopušta podnošenje revizije. Za ostala će se pravna pitanja i povrede temeljnih ljudskih prava iz prijedloga za dopuštenje revizije uzeti da je prijedlog u odnosu na njih povučen.

6. 1. Postupajući u skladu s odredbama čl. 385.a st. 2. i čl. 387. st.1. i 2. u vezi s čl. 400. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP), revizijski sud ocjenjuje da prijedlog za dopuštenje revizije nije dopušten.

6. 2. Naime, mogućnost dopuštenja revizije protiv rješenja drugostupanjskog suda ograničena je odredbom čl. 400. st. 1. ZPP-a samo na rješenja kojim je postupak pravomoćno završen.

7. Rješenjem prvostupanjskog suda, u ovom slučaju, razriješen je Štefan Rola, OIB 26698048809, Partizanska ulica 13, Poreč, dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku (točka I. izreke), za novog stečajnog upravitelja imenovan je Andrej Greguš, Vukovarska 22, Dubrovnik, OIB 36632183761 (točka II. izreke), određeno je da su dosadašnji stečajni upravitelj i novoimenovan stečajni upravitelj dužni izvršiti primopredaju dužnosti u roku od tri dana te zapisnik o primopredaji u daljnjem roku od osam dana dostaviti u sudski spis (točka III. izreke), određeno je da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda, te dostaviti sudskom registru tog suda (točka IV. izreke).

8. Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod brojem Su-IV-4/18-19 od 17. prosinca 2018. zauzeto je pravno shvaćanje o kojim odlukama (rješenjima) iz Ovršnog zakona i Stečajnog zakona je dopuštena izvanredna revizija u smislu čl. 400. ZPP-a.

9. Rješenje kojim je stečajni upravitelj razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, kojim je imenovan novi stečajni upravitelj, kojim je određeno da su dosadašnji stečajni upravitelj i novoimenovan stečajni upravitelj dužni izvršiti primopredaju dužnosti u roku od tri dana te zapisnik o primopredaji u daljnjem roku od osam dana dostaviti u sudski spis i kojim je određeno da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda, nisu rješenja kojim se postupak pravomoćno okončava, odnosno nisu rješenja iz čl. 400. st. 1. ZPP-a, pa protiv takvog rješenja, neovisno o ispunjenju drugih uvjeta iz čl. 385.a st. 2. ZPP, nije moguće dopustiti reviziju.

10. Osim toga, sve kada bi se navedenim rješenjima postupak pravomoćno i završavao za pitanje koje se odnosi na to rješenje nisu uopće iznesene ni razlozi važnosti, niti je predlagatelj učinio vjerojatnim da su mu u postupku pred nižestupanjskim sudovima, zbog osobito teške povrede odredbe parničnog postupka.

11. Stoga je na temelju odredbe čl. 389.a st. 1. u vezi s čl. 400. st. 1. i 2. ZPP-a riješeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. veljače 2026.

Predsjednica vijeća:  
Marina Paulić

Broj zapisa: **9-30883-aafac**

Kontrolni broj: **04c9a-9b03f-d0c1e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.