

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka 2

31000 Osijek

07.07.2021. godine

Predmet: St-534/2020**Dužnik:** **SLAVONIJA ŽUPANJA dioničko društvo za preradu i promet žitarica,**
OIB 62010045532, Županja (Grad Županja) J.J.Strossmayera 65
*zastupano po Branku Skerlevu, odvjetniku u Zagrebu***Radi:** postupka predstečajne nagodbe**P O D N E S A K****Dužnika**

1x

prilozi

- [1] Dužnik se očituje na podnesak vjerovnika ERSTE&STEIRMAKISCHE BANK d.d. Rijeka kako slijedi;
- [2] Dužnik navodi da je nejasan prigovor vjerovnika da ne bi bila razvidna obveza koja proizlazi iz predstečajnog postupka, jer su sve obveze pa tako i ona prema vjerovniku uredno iskazane u planu.
- [3] U pogledu prigovora da stavke bilance kratkotrajne imovine u projekciji financijskih izvještaja ne odražavaju stvarno stanje, s obzirom da su dužnikovi dužnici u predstečajnim postupcima, navodimo da u ovom trenutku ti postupci nisu okončani te ne postoji računovodstvena podloga temeljem koje bi bilo moguće drugačije projicirati navedene stavke bilance.
- [4] U pogledu zahtjeva za projiciranjem tijeka poslovanja do osme godine, dužnik navodi da je temeljem članka 27. stavka 1. točke 5. Stečajnog zakona propisano da se prikaz poslovanja daje za razdoblje do kraja tekuće godine i za dvije slijedeće kalendarske godine tako da ne postoji obveza prikaza poslovanja za tako dugo razdoblje kako ga navodi vjerovnik.
- [5] U pogledu prigovora vjerovnika koji se odnosi na najavu zaduženja u novcu, navodimo da je ozbiljne pregovore sa kreditnim institucijama moguće započeti tek nakon pravomoćnosti nagodbe, a s obzirom na otpis i početak predložene nagodbom, očekujemo da bi zaduženje bilo potrebno tek u kasnijem razdoblju.
- [6] U pogledu navoda vjerovnika da se planom restrukturiranja prava vjerovnika umanjuju ispod razine koju bi vjerovnici mogli očekivati u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, dužnik navodi da je temeljem članka 61. stavka 1. Stečajnog zakona takvu tvrdnju potrebno učiniti barem vjerojatnom što vjerovnik nije ničim učinio.

- [7] Dužnik je svojim podneskom od dana 04. siječnja 2021. godine dopunio popis imovine te iskazao obje nekretnine koje navodi vjerovnik pri čemu je iz računovodstvenih razloga nekretninu u K.O. Čađavica iskazivao u dugotrajnoj materijalnoj imovini pod brojevima 328 – 333. Navedenoj nekretnini je u međuvremenu utnuo zk. ul. i promijenila je oznaku kčbr. pa ju je zbog toga dužnik iskazivao temeljem stare numeracije kč. br. umjesto nove. Pritom dužnik navodi da sve navedene nekretnine vodi u bilanci društva te ih je uredno iskazao u financijskim izvještajima koji prileže prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Dakle, navedena imovina je iskazana u popisu imovine i s obzirom na svoju vrijednost nije značajna, a svakako ne može dovesti do zaključka da bi se njezinim unovčenjem na bilo koji način poboljšalo namirenje vjerovnika preko ponuđenih 10% osnovne vrijednosti prijavljenih tražbina. Dužnik podsjeća da je sva vrijednija imovina dužnika opterećena razlučnim pravima te bi u slučaju stečaja namirenje vjerovnika bilo značajno ispod 10% vrijednosti njihovih tražbina.

DOKAZ:

- *Podnesak dužnika kojim dopunjuje popis imovine od dana 04. siječnja 2021. godine*
- *Povijesni Zk izvadak za nekretninu Čađavica zk. Ul. 1865*
- *Povijesni Zk izvadak za nekretninu Čađavica zk. Ul. 4322*

- [8] U pogledu prigovor da je dužnik ovlašten otplatiti svoje obveze i prije dospelja, dužnik ne vidi da bi takva odredba na bilo koji način dovela bilo koga u nepovoljan položaj, pri čemu će dužnik poštovati načelo univerzalnog namirenja u predstečajnom postupku te jednako tretirati sve vjerovnike.

SLAVONIJA ŽUPANJA d.d.

zastupano po:

Odvjetnik Branko Skerlev