

SEBASTIJAN d.o.o. u stečaju
Ivana Nepomuka Jemeršića bb
43290 Grubišno Polje
OIB: 62337692509

koje zastupa stečajni upravitelj

Snježana Hopp
Antuna Matije Reljkovića 77
43500 Daruvar
e-mail: snjezana.hopp@gmail.com

Daruvar, 6.3.2024.

Na posl. br. St-424/2020

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Dr I. Lebovića 42, Bjelovar
Sutkinja Marija Petrina Kubica

PREDMET: očitovanje stečajne upraviteljice na prijedlog stečajnih vjerovnika ENERGOPELET d.o.o., Grubišno Polje i SEBASTIJAN RUNKO, Potpićan, po punomoćniku od 28.2.2024.

I.

U predmetu P-100/2021 koji se vodi kod Trgovačkog suda u Bjelovaru, Visoki trgovački sud je povodom žalbe tuženika Sebastijan d.o.o. u stečaju presudom i rješenjem Pž-1113/2022-2 od 10.8.2022. presudio da se odbija zahtjev tužitelja Sebastijana Runka da se utvrdi osnovanom njegova tražbina u iznosu 297.769,12 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda te je naložio tužitelju da naknadi tuženiku trošak postupka u iznosu 75.962,50 kn. Obzirom da je sud 18.10.2022. donio odluku o pravomoćnosti i ovršnosti rješenja, a tužitelj na poziv tuženika nije uplatio dosuđene troškove postupka, tuženik je dosuđene troškove naplatio putem naloga za izravnu naplatu kod Financijske agencije.

Dana 23.3.2023. Vrhovni sud RH donio je odluku kojom se dopušta revizija te je u predmetu Rev-674/2023 na sjednici održanoj 25.10.2023. godine donio rješenje kojim se ukidaju presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-1113/2022-2 od 10.8.2022. godine i predmet vratio sudu drugog stupnja na ponovno odlučivanje, a o troškovima revizijskog postupka odlučit će se konačnom odlukom. Trgovački sud u Bjelovaru je dana 22.2.2024. dostavio spis Visokom trgovačkom sudu na ponovno odlučivanje.

Nepravomoćna presuda ne može obvezivati što je jasno i svakom laiku te su navodi podnositelja usmjereni samo na ometanje i usporavanje stečajnog postupka te na pokušaj blokade namirenja razlučnih vjerovnika na unovčenoj nekretnini dužnika temeljem neistinitih navoda.

Obzirom da konačna odluka o troškovima u navedenom sudskom postupku još nije donesena stečajna upraviteljica se očituje da će vezano za eventualno namirenje troškova ovog postupka postupati tek nakon donesene presude i njezine pravomoćnosti.

Dakle, nema sumnje da će biti dostatna sredstva u postupku i za eventualno namirenje ovog troška ako do njega dođe jer stečajnom dužniku je već pravomoćno dosuđen

trošak u P-124/2020 koji se trenutno ne može naplatiti jer raniji zakonski zastupnik Antun Svat nema upisanih računa nad kojima bi se mogla provesti novčana ovrha. O navedenom punomoćnik vjerovnika Energopelet d.o.o. i Sebastijana Runka ima saznanja obzirom da je istovremeno i punomoćnik Antuna Svata.

Nadalje, stečajni dužnik je uspio u sporovima P-123/2020 i P-30/2022 u kojima očekuje rješenje drugog stupnja, a očekuje i uspjeh u parnici P-72/2023 slijedom čega će se moći namiriti svi naknadno utvrđeni troškovi.

II.

Vezano na navode da je Sebastijan Runko bio založni vjerovnik na motornim vozilima koja su prodana mimo njegovog saznanja i to ispod cijene ovim putem stečajna upraviteljica se očituje da je vjerovnik Sebastijan Runko imao zasnovano založno pravo na jednoj pokretnini i to na motornom teretnom vozilu marke MAN, god. proizv. 2004., tip 6X4 BB TGA C-128483, boja como plava tamna, broj šasije WMAH25ZZX5M399501, reg. oznaka DA840AS, te da je to pravo utvrđeno naknadno nakon što je stečajna upraviteljica pribavila spis od Financijske agencije u Bjelovaru.

U prilog tome stečajna upraviteljica ističe da je na ispitnom ročištu 1. rujna 2020. godine punomoćnik vjerovnika Sebastijana Runka izjavio da nema saznanja postoje li ovršne isprave za tražbinu tog vjerovnika te je navedeno konstatirano zapisnikom:

..., Na pitanje stečajnog suca da li za osporene tražbine vjerovnika Energopelet d.o.o., Sebastijana Runko i Antuna Svata postoje ovršne isprave, punomoćnik navedenih vjerovnika navodi da je u odnosu na potraživanje Energopelet d.o.o., koje je preuzeto od Hrvatske banka za obnovu i razvitak izvjesno da je ugovor o kreditu iz 2006. sastavljen kao ovršna isprava, no je li ugovor o preuzimanju duga sastavljen između Energopelet d.o.o. i HBOR-a sastavljen u firmi ovršne isprave, punomoćniku vjerovnika nije poznato. Što se tiče vjerovnika Sebastijana Runko i Antuna Svata, punomoćnik vjerovnika navodi da nema saznanja postoje li ovršne isprave za osporene tražbine tih vjerovnika. “..

Vezano za postupak prodaje pokretnine stečajna upraviteljica ovdje ističe da joj je raniji zakonski zastupnik dužnika Antun Svat odbio dati informaciju gdje se nalazi vozilo marke MAN, god. proizv. 2004., tip 6X4 BB TGA C-128483, boja como plava tamna, broj šasije WMAH25ZZX5M399501, reg. oznaka DA840AS, pa je morala pristupiti potrazi po auto servisima na području grada Virovitice i okolici.

Nakon što je vozilo pronašla u auto servisu u Virovitici te ga preuzela u posjed, dana 25.11.2020. godine stečajna upraviteljica poslala je dopis vjerovniku Sebastijanu Runku o namjeri unovčenja navedenog vozila prema procjeni vrijednosti objavom oglasa na mrežnim stranicama FINE i prikupljanjem pisanih ponuda te mu u privitku dopisa dostavila presliku elaborata o procjeni tržišne vrijednosti pokretnine koji je izradio stalni sudski vještak Veljko Vrhovnik dipl.ing. strojarstva.

Dokaz:

- potvrda Hrvatske pošte o slanju i izvadak Hrvatske pošte o stanju pošiljke

Dakle, vjerovnik Sebastijan Runko bio je na valjan način obavješten o namjeri i detaljima prodaje pokretnine na kojoj je imao zasnovano založno pravo te je mogao i sam sudjelovati u dražbi koja je bila oglašena na stranicama Financijske agencije, i to po vrijednosti koju je utvrdio stalni sudski vještak elaboratom o procjeni.

Vjerovniku Sebastijanu Runku stečajna upraviteljica je nakon prodaje pokretnine dana 8.3.2021. godine dostavila obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava sukladno čl. 253. i čl. 254. Stečajnog zakona s prijedlogom diobe kupovine u kojem je

zatražila IBAN računa na koji će se izvršiti uplata na ime namirenja tražbine osigurane založnim pravom. Vjerovnik Sebastijan Runko je putem e-maila dana 16.3.2021. godine potvrdio da je zaprimio dopis te dostavio IBAN bez ikakvih primjedbi na cijeli postupak prodaje pokretnine, obračun troškova ili namirenje te mu je dana 22.3.2021. izvršeno namirenje na dostavljeni IBAN.

Dokaz:

- *e-mail od 16.3.2021.*
- *izvadak prometa po računu 22.3.2021. – namirenje vjerovnika*

III.

Vezano za osporavanje troška zastupanja stečajnog dužnika stečajna upraviteljica navodi da su na izvještajnom ročištu održanom dana 1. rujna 2020. godine vjerovnici donijeli odluku da su suglasni da stečajna upraviteljica angažira odvjetnika za vođenje parnica pri čemu nisu postavljeni nikakvi uvjeti o tarifi zastupanja ili ograničenje u broju podnesaka.

Također, svi odvjetnički troškovi obrazloženi su u specifikaciji odvjetničkih troškova koja je dostavljena sudu i specifikacijom na računima odvjetnika, a detaljan sadržaj svih podnesaka dostupan je punomoćniku vjerovnika Energopelet d.o.o. i vjerovnika Sebastijana Runka putem „e-komunikacije“ obzirom da ih zastupa u svim postupcima koje vode sa stečajnim dužnikom te da zastupa suprotnu stranu i u svim ostalim postupcima u kojima je stranka stečajni dužnik.

U odnosu na prigovor da je Tbr. 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisano kako odvjetnik u parničnom postupku ima pravo na nagradu kao za tužbu po odgovarajućem tarifnom broju, ali ne za više od sveukupno 4 takva podneska u prvostupanjskom postupku, stečajna upraviteljica smatra da prigovor nema osnove jer navedeni tarifni broj se primjenjuje u slučajevima kada sud odlučuje o trošku koji je dužna snositi protivna stranka u postupku, a ne sama stranka koju odvjetnik zastupa. Tarifa, kao ni bilo koji drugi zakonski ili podzakonski propis, ne predviđa ograničenja u broju podnesaka na koje odvjetnik ima pravo na naplatu cjelokupnog iznosa troška od same stranke, a koji su podneseni u okviru zastupanja pojedine stranke u određenom postupku. Upravo suprotno, iz tržišnih i poduzetničkih sloboda te slobode ugovaranja proizlazi kako odvjetnik po nalogu stranke i radi zastupanja stranke može podnijeti neograničeni broj podnesaka i ujedno naplatiti trošak poduzimanja takvih odvjetničkih usluga od same stranke.

Navedeno je propisano Tbr. 41. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji glasi: „*Odmjeravanje i naplata troškova na teret protivne stranke ne utječe na obračun troškova između odvjetnika i stranke za izvršeni rad i izdatke u vezi s izvršenim radom.*“

Dakle, svi podnesci bili su potrebni radi urednog i uspješnog vođenja više postupaka pokrenutih protiv stečajnog dužnika te radi uspjeha u sporu. U suprotnom, odvjetnik bi odgovarao za propuste u radu jer se nije očitovao na navode suprotne strane i time ugrozio probitke parničnog postupka.

U odnosu na primjebu da odvjetnik nema pravo na trošak zastupanja na ročištu prema visini koju predviđa „puna“ tarifa ukoliko se na raspravi nije raspravljalo o glavnoj stvari ili se nisu izvodili dokazi, ističe se da je takav stav suprotan tumačenju Upravnog odbora Hrvatske odvjetničke komore.

Naime, iz tumačenja Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koje je kao nadležno tijelo dao Upravni odbor Hrvatske odvjetničke komore, kao što to u

svom rješenju poslovni broj GŽ-2323/2016-2 od 28. lipnja 2017. navodi Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, proizlazi sljedeće:

„Prema Glavi XVIII Tarife, Upravni odbor Hrvatske odvjetničke komore ili tijelo koje Upravni odbor odredi daje objašnjenje o primjeni Tarife i njezino tumačenje.

Iz toga proizlazi da je to tumačenje obvezujuće za sva tijela koja primjenjuju Tarifu.

Na 7. sjednici Upravnog odbora održanoj 20. svibnja 2010. g. pod točkom 24. usvojen je zaključak da odvjetnik ima pravo na tzv. punu Tarifu za rasprave na koje je pristupio i gdje je u raspravnom zapisniku utvrđeno: „Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, tuženi ostaje kod odgovora“, odnosno „Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, ističe da nema dokaznih prijedloga i predlaže da se glavna rasprava zaključi, tuženi ostaje kod odgovora na tužbu i nema dokaznih prijedloga“, odnosno Tbr. 9. toč. 1. Tarife jer se radilo o ročištima na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari.

S obzirom na navedeno kako je na ročištu koje je održano 22. siječnja 2013. godine tužitelj ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, a tuženik kod odgovora na tužbu to je tužitelju za to ročište trebalo priznati nagradu u iznosu od 1.000,00 kn prema Tbr. 9. toč. 1. Tarife uz uvećanje za iznos PDV-a.“

Dokaz:

- *Tumačenje HOK 1,*
- *Tumačenje HOK 2,*
- *Rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, poslovni broj GŽ-2323/2016-2 od 28. lipnja 2017.*

Slijedom navedenog, radi se o obvezujućem tumačenju koje su sudovi dužni prihvaćati prilikom primjene Tarife, odnosno prilikom odlučivanja o odvjetničkim troškovima te koja praksa je prihvaćena i ustaljena duži niz godina.

Zaključno

Stečajna upraviteljica smatra da su svi navodi u podnesku od 28.2.2024. godine koji je dostavio punomoćnik vjerovnika Energopet d.o.o. i vjerovnika Sebastijana Runka usmjereni isključivo na ometanje i usporavanje stečajnog postupka te na pokušaj blokade namirenja razlučnih vjerovnika temeljem neistinitih navoda.

S poštovanjem,

Snježana Hopp
stečajna upraviteljica