



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb – Istok, Turinina 3

Poslovni broj: P-766/2022-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Janu Torjancu, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, Turinina 3, protiv tuženice Ane Pongrac, OIB: 24696942576, Zagreb, Zemljakova 9, zastupana po punomoćniku Tomislavu Špeharu, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 8. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja zamjenice Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu Miljenke Žagar i zamjenika punomoćnika tuženice odvjetnika Domagoja Rukavine, 26. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženoj Ani Pongrac, Zemljakova ulica 9, Zagreb, OIB: 24696942576, isplatiti tužiteljici Republici Hrvatskoj, Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike iznos od 3.551,80 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 5. svibnja 2022. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu koji se odnosi na tijek zakonske zatezne kamate na iznos od 3.551,80 eura za razdoblje od 14. svibnja 2019. do 4. svibnja 2022., kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženici naknaditi tužiteljici trošak postupka u iznosu 1.200,00 eura sa zateznim kamatama od 26. svibnja 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužbom od 2. rujna 2022. tužiteljica je zatražila je donošenje presude kojom bi se tuženici naložila isplata iznosa od 50.946,12 kn s pripadajućim zateznim kamatama tekućima od 17. siječnja 2019. U tužbi se navodi da je rješenjem Centra za socijalnu skrb Krapina Klasa: UP/I-551-05/18-01/6, Ur. broj: 2140-34-01-05-06-18-3 od 9. veljače 2018., Ljubi Škrlec priznato je pravo na socijalnu uslugu dugotrajnog smještaja u Dom socijalne skrbi za starije i nemoćne osobe Varaždin, s danom 9. veljače 2018. godine, do je rješenjem Centra za socijalnu skrb Krapina Klasa: UP/I-551-05/18-01/79, UR. BROJ: 2140-34-01-05-04-19-2- od 17. siječnja 2019., istoj prestalo je pravo na socijalnu uslugu dugotrajnog smještaja zbog smrti korisnice. Dalje se navodi da je Centar za socijalnu skrb Krapina utvrdio da je korisnica Ljuba Škrlec za života i to tijekom korištenja prava na uslugu smještaja raspolagala svojom imovinom na način da je ugovorom o darovanju, koji je proveden u zemljišnoj knjizi dana 25. srpnja 2018., pod posl. br. Z-8095/2018 nekretninu upisanu kod Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižni odjel Krapina u zk.ul.br. 951 k.o. Đurmanec koja se sastoji od k.č.br. 576/2 kuća i dvorište u Đurmancu površine 493 m² darovala tuženoj Ani Pongrac. Tako je temeljem odredaba Zakona o socijalnoj skrbi (Narodne novine br. 157/13, 152/14, 99/15, 52/16, 16/17, 130/17, 98/19, 64/20 i 138/209) nasljednica i daroprimateljica Ana Pongrac pozvana od strane Centra za socijalnu skrb Krapina na povrat isplaćenog iznosa od 50.964,12 kn, međutim oba poziva vraćena su s naznakom „primatelj obaviješten, nije podigao pošiljku.“ Tužiteljica se u mirnom postupku obratila zahtjevom za mirno rješenje spora, sukladno odredbi čl. 186.a ZPP-a, a prije proteka zakonskog roka od 3 mjeseca, putem Odvjetničkog društva Špehar & Šehar & Rukavina tuženica je predložila djelomičan ili otpis duga u cijelosti, slijedom čega je nakon provedene procjene uvjeta za otpis duga Centar za socijalnu skrb Krapina ocijenio neosnovanim zahtjev dužnice u cijelosti.

2. U odgovoru na tužbu tuženica je osporila tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te prvenstveno istakla prigovor u vezi čl. 186 a. Zakona o parničnom postupku budući je iz tužbe razvidno kako ista sadrži dodatne dokazne prijedloge i priloge koje zahtjev za mirno rješenje spora nije sadržavao slijedom čega tuženica predlaže da sud odbaci tužbu kao nedopuštenu. Nadalje, a u pogledu osnove i visine tužbenog zahtjeva, navela je kako je rješenjem Centra za socijalnu skrb od 9. veljače 2018. utvrđeno je kako će korisnik usluge sudjelovati u plaćanju cijene dugotrajnog smještaja, a da tužiteljica ne dostavlja nikakav obračun ili specifikaciju temeljem koje bi se utvrdila visina potraživanja tužiteljice prema tuženici. Navodi i da je prilikom donošenja rješenja Centar za socijalnu skrb bi trebao provjeriti ispunjava li korisnik koji je podnio zahtjev za naknade ili usluge centra za socijalnu skrb. Kako je u rješenju Centra za socijalnu skrb Krapina, kojim je priznato pravo na socijalnu uslugu dugotrajnog smještaja pok. Ljubi Škrlec utvrđeno da ista zadovoljava sve uvjete za priznavanje prava na uslugu dugotrajnog smještaja, tuženica predlaže da sud izvrši uvid u spis predmeta Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Zaboku broj: P-83/20 kojim se dokazuje upravo suprotno tim utvrđenjima iz dostavljenog rješenja, a u odnosu na mogućnost uzdržavanja pok. Ljube Škrlec. Nadalje, tuženica osporava i tijek zateznih kamata na potraživanje tužiteljice, a koje tužiteljica na iznos potražuje od 17. siječnja 2019.

Slijedom navedenog tuženica predlaže da sud odbaci tužbu kao nedopuštenu, a podredno tuženica predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan te tužiteljicu obvezati da joj nadoknadi parnični trošak.

3. Podneskom od 12. prosinca 2022. tužiteljica se očitovala na navode tuženice iz odgovora na tužbu zaprimljenog dana 11. studenog 2022. ukazujući da je prigovor tuženice da tužba sadrži dodatne dokazne prijedloge i priloge koje zahtjev za mirno rješenje spora nije sadržavao u potpunosti promašen jer da je nove dokaze dopušteno iznositi sve do zaključenja pripremnog ročišta, pa ne postoji zapreka da ih iznese u tužbi, nakon što je postupak za mirno rješenje spora, a nakon pokušaja da se udovolji zahtjevu tužene, ostao neuspješan, dok su sve činjenice koje su bitne za utvrđivanje odgovornosti tužene sukladno članku 186.a Zakona o parničnom postupku, navedene su i u zahtjevu za mirno rješenje spora i u tužbi. U odnosu na prigovor visine tužbenog zahtjeva tužiteljica se očituje na način da je od Centra za socijalnu skrb Krapina pribavljeno očitovanje prema kojem u obračunu troškova smještaja pok. Ljubice Škrlec nije bila uzeta u obzir mirovina pok. korisnice, koja je vraćena u državni proračun te trošak smještaja isplaćen iz državnog proračuna iznosi 30.839,13 kn. Navodi da zakonska zatezna kamata tužiteljici pripada od dana saznanja da predmet nasljeđivanja nije nekretnina upisana u zk.ul.br. 951 k.o. Đurmanec, a što je djelatnik Centra za socijalnu skrb utvrdio u ostavinskom postupku nakon smrti pok. Ljube Škrlec dana 14. svibnja 2019., sukladno članku 294. stavak 5., u svezi sa stavkom 2. Zakona o socijalnoj skrbi. U svezi s navedenim tužiteljica specificira tužbeni zahtjev na način da isti glasi: "Nalaže se tuženoj Ani Pongrac, Zemljakova ulica 9, Zagreb, OIB: 24696942576, isplatiti tužiteljici Republici Hrvatskoj, Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike iznos od 30.839,13 kn / 4.093,06 eura zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 14. svibnja 2019. godine, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena kao i naknadi trošak parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

4. Podneskom od 16. veljače 2023. tužiteljica se očitovala na način da ustraje na navodima o neurednosti tužbe u smislu čl. 186 a. Zakona o parničnom postupku te se isto tako protivi smanjenju tužbenog zahtjeva, uz isticanje prigovora u pogledu tijeka zateznih kamata navodeći da je tužiteljica najranije za predmetno darovanje mogla saznati 14. prosinca 2020., a nikako 17. siječnja 2019. kako to tvrdi u dosadašnjem tijeku postupka.

5. Nakon provedenog financijskog vještačenja tužiteljica je podneskom od 7. studenog 2025. uredila tužbeni zahtjev na način da se nalaže tuženoj Ani Pongrac, Zemljakova ulica 9, Zagreb, OIB: 24696942576, isplatiti tužiteljici Republici Hrvatskoj, Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike iznos od 26.760,99 kn / 3.551,80 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 14. svibnja 2019. godine pa do isplate po stopi koja se određuje u skladu s člankom 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, u roku 15 dana.

6. U tijeku postupka pročitana je dokumentacija u spisu, i to preslik rješenja Centra za socijalnu skrb Krapina Klasa: UP/I-551-05/18-01/6, Ur. broj: 2140-34-01-05-06-18-3 od 9. veljače 2018. (list 4-5 spisa), preslik rješenja Centra za socijalnu skrb Krapina Klasa: UP/I-551-05/18-01/79, UR. BROJ: 2140-34-01-05-04-19-2- od 17. siječnja 2019. (list 6 spisa), preslik rješenja poslovni broj O-297/2019 UPP/OS-39/2019-27 od 17. rujna 2019. (list 7-8 spisa), preslik zahtjeva za mirno rješenje spora poslovni broj N-DO-8/2022 od 31. siječnja 2022. uz prilog i presliku povratnice (list 9-13 spisa), dopis tuženice od 11. travnja 2022. (list 14-15 spisa), preslik specifikacije izvršenja osnove za plaćanje od 1. travnja 2022. (list 16 spisa), mišljenje o osnovanosti podnesenog prijedloga za otpis duga Klasa: 551-08/19-03/17 urbroj: 2140-34-01-05-15-22-17 od 21. srpnja 2022. (list 18-20 spisa), zapisnik Klasa: 551-08/19-03/17 urbroj: 2140-34-01-05-15-22-15 od 18. srpnja 2022. (list 21-22 spisa), izvješće o obiteljskim imovinskim i socijalnim prilikama Ane Pongrac iz Zagreba, Zemljakova ulica 9 Klasa: 551-08/19-03/17 urbroj: 2140-34-01-05-15-22-16 od 19. srpnja 2022. (list 23-24 spisa), knjigovodstvena kartica poslovnog partnera od 17. studenog 2022. (list 35 spisa), obračun potraživanja od 1. prosinca 2022. (list 36 spisa), ispis uplaćenih mirovina (list 37 spisa), zapisnik u predmetu poslovni broj O-297/2019 UPP/OS-39/19 od 14. svibnja 2019. (list 38-40 spisa), izvadak iz zemljišne knjige (list 41-42 spisa), izvadak iz zemljišne knjige-povijesni prikaz (list 54-57 spisa), dopis Klasa: 551-08/19-03/17 urbroj: 2140-34-01-05-14-23-23 od 22. ožujka 2023. (list 60-61 spisa), preslik popisa uputnica (list 68 spisa), preslik knjigovodstvenog kartona (list 69 spisa) te je provedeno financijsko vještačenje po vještaku Darku Prpić iz društva Darfin d.o.o. (list 100-128 spisa). Sud nije čitao dokumentaciju koju je tužiteljica dostavila uz svoj podnesak od 24. studenog 2025. budući je ista dostavljena nakon zaključenja prethodnom postupka, dok tužiteljčin dokazni prijedlog saslušanja tužiteljice nije prihvatio, ocjenjujući isto kao nepotrebno budući da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno za donošenje odluke.

7. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

8. Predmet parnice je isplata iznosa isplaćenih po osnovi priznatog prava na socijalnu uslugu.

9. U postupku nije sporno:

- da je rješenjem Centra za socijalnu skrb Krapina Klasa: UP/I-551-05/18-01/6, Ur. broj: 2140-34-01-05-06-18-3 od 9. veljače 2018., Ljubi Škrlec priznato je pravo na socijalnu uslugu dugotrajnog smještaja u Dom socijalne skrbi za starije i nemoćne osobe Varaždin, s danom 9. veljače 2018. godine;
- da je rješenjem Centra za socijalnu skrb Krapina Klasa: UP/I-551-05/18-01/79, UR. BROJ: 2140-34-01-05-04-19-2- od 17. siječnja 2019., Ljubi Škrlec prestalo je pravo na socijalnu uslugu dugotrajnog smještaja zbog smrti korisnice;
- da je korisnica Ljuba Škrlec za života i to tijekom korištenja prava na uslugu smještaja raspolagala svojom imovinom na način da je ugovorom o darovanju, koji je proveden u zemljišnoj knjizi dana 25. srpnja 2018., pod posl. br. Z-8095/2018 nekretninu upisanu kod Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižni odjel Krapina u zk.ul.br. 951 k.o. Đurmanec koja se sastoji od k.č.br. 576/2 kuća i dvorište u Đurmancu površine 493 m2 darovala tuženoj Ani Pongrac.

10. Sporno je:

- je li tužba uredna, a imajući u vidu čl. 186.a ZPP-a;
- osnovanost potraživanja u smislu zadovoljava li pok. Ljubica Škrlec sve uvjete za priznavanje prava na uslugu dugotrajnog smještaja;
- visina potraživanja;

- tijekom zateznih kamata.

11. Prije svega valja reći da je sud u konkretnom predmetu odlučivao prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu kojeg je tužiteljica specificirala podneskom od 7. studenog 2025. nakon provedenog financijskog vještačenja, a koji je podnesak tuženici uredno dostavljen, pri čemu se ista o predmetnom smanjenju (djelomičnom povlačenju) tužbenog zahtjeva nije očitovala, slijedom čega se smatra da je na isto pristala, sve u skladu s čl. 193. st. 2. ZPP-a. Pri tom se napominje da protivljenje tuženice prvom smanjenju tužbenog zahtjeva iz podneska tužiteljice od 12. prosinca 2022. ne vrijedi za drugo smanjenje (ono od 7. studenog 2025.) poduzeto nakon vještačenja kao i što se ističe da su navodi tuženice iz podneska od 5. studenog 2025. da ista ostaje kod prigovora u pogledu smanjenja tužbenog zahtjeva irelevantni budući da je navedeni podnesak podnesen prije drugog smanjenja tužbenog zahtjeva dana 7. studenog 2025., a sve iz razloga što je svako smanjenje tužbenog zahtjeva nova i samostalna procesna radnja djelomičnog povlačenja tužbe, a zakonska presumpcija pristanka iz čl. 193. st. 2. ZPP-a aktivira se automatski šutnjom tuženika u roku od 15 dana od dostave obavijesti o toj konkretnoj, novoj radnji. Drugim riječima, ranije protivljenje prvom smanjenju ne može se "prenositi" na buduće smanjenje niti ga anticipirati.

12. Nadalje, razmatrajući je li tužba uredna imajući u vidu čl. 186.a ZPP-a, ovaj sud navodi sljedeće. Tuženik ističe u odgovoru na tužbu i tijekom postupka da je tužitelj u tužbi i tijekom postupka predlagao dodatne dokazne prijedloge i dostavljao priloge koje zahtjev za mirno rješavanje spora nije sadržavao. Prije svega valja ukazati na odredbu čl. 186.a st. 1. ZPP-a prema kojoj zahtjev za mirno rješenje spora mora sadržavati sve ono što mora sadržavati tužba. Shodno tome, zahtjev za mirno rješavanje spora mora sadržavati određen tužbeni zahtjev, opis činjenica na kojima se temelji i oznaku vrijednosti spora, što u konkretnom slučaju i sadrži (list 10-11), pri čemu isti ne mora sadržavati sve dokaze na kojima temelji navedene činjenice jer ni tužba sama po sebi ne mora uz sebe sadržavati sve dokaze, već se oni predlažu u tijeku postupka, i to u pravilu, sukladno čl. 299. ZPP-a, do zaključenja prethodnog postupka, a kako je tužitelj u konkretnom postupku i predlagao.

13. Nadalje, a što se tiče merituma stvari, odredbom članka 250. stavak 1. Zakona o socijalnoj skrbi ("Narodne novine" broj 157/2013, 152/2014, 99/2015, 52/2016, 16/2017, 130/2017, 98/2019, 64/2020, 138/2020 – dalje: ZSS) propisano je da za slučaj smrti korisnika zajamčene minimalne naknade ili usluge smještaja ili boravka, kojem su u cijelosti ili dijelom isplaćivani iznosi iz sredstava državnog proračuna, Republika Hrvatska ima pravo na povrat iznosa isplaćenih po osnovi priznatog prava od njegovih nasljednika do visine vrijednosti naslijeđene imovine. Nadalje, odredbom članka 250. stavak 2. propisano je da Republika Hrvatska ima pravo od daroprimca na povrat iznosa isplaćenih po osnovi priznatog prava za slučaj da korisnik zajamčene minimalne naknade ili usluge smještaja ili boravka, kojem su u cijelosti ili djelomično isplaćivani iznosi iz sredstava državnog proračuna darovanjem otuđi svoju imovinu.

14. U pogledu osnovanosti potraživanja u smislu zadovoljava li pok. Ljubica Škrlec sve uvjete za priznavanje prava na uslugu dugotrajnog smještaja, valja napomenuti da je navedena činjenica utvrđena na temelju pravomoćnog i izvršnog rješenja Centra za socijalnu skrb Krapina Klasa: UP/I-551-05/18-01/6, Ur. broj: 2140-34-01-05-06-18-3 od 9. veljače 2018. Kako je riječ o javnoj ispravi, tako se sukladno čl. 230. st. 1. ZPP-a u njoj dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje, odnosno

određuje. Sukladno stavku 3. istog članka dopušteno je dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice, međutim tuženik tijekom postupka, osim paušalnog pozivanja na predmet Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba Zabok poslovni broj P-83/2020 koji se pak vodio radi raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju, a koji je predmet pravomoćno okončan povlačenjem tužbe, te kao takav prema ocijeni ovog suda nije od značaja za meritum predmetnog spora, ne dostavlja niti predlaže ikakve konkretne dokaze koji bi osporili istinitost utvrđenja iz citiranog rješenja. Stoga, a kako među strankama nije sporno da je korisnica Ljuba Škrlec za života i to tijekom korištenja prava na uslugu smještaja raspolagala svojom imovinom na način da je ugovorom o darovanju, koji je proveden u zemljišnoj knjizi dana 25. srpnja 2018., pod posl. br. Z-8095/2018 nekretninu upisanu kod Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižni odjel Krapina u zk.ul.br. 951 k.o. Đurmanec koja se sastoji od k.č.br. 576/2 kuća i dvorište u Đurmancu površine 493 m² darovala tuženoj Ani Pongrac, utvrđeno je, imajući u vidu odredbu čl. 250. st. 2. ZSS-a., kako postoji valjani osnov predmetnog potraživanja.

15. Nadalje, u pogledu visine predmetnog potraživanja, provedeno je financijsko vještačenje po vještaku Darku Prpiću iz kojeg proizlazi kako su u knjigovodstvenoj evidenciji Doma socijalne skrbi za starije i nemoćne osobe Varaždin, i to u knjigovodstveno kartici poslovnog partnera za Škrlec Ljuba evidentirano za konto 1201-računi po korisnicima (Ministarstvo) evidentirana potraživanja i isplate opskrbnine (novčana naknada namijenjena podmirivanju troškova života korisnika) u iznosu od 50.964,12 kn, dok su za konto 2570-Ost.krat.fin.obveze-đeparac za korisnike evidentirane ukupne obveze i isplate džeparca za razdoblje od veljače do studenog 2018. u iznosu 971,40 kn, a koju evidenciju vještak nije uzeo u obzir s obzirom da spisu ne prileži dokumentacija iz kojih sredstava je izvršena isplata džeparca niti dokumentacija o isplati.

15.1. Dalje slijedi da su u odnosu na iznose uplaćenih mirovina pok. Ljubi Škrlec za razdoblje od veljače do prosinca 2018. prema dokumentaciji i obračunu Hrvatskog zavoda za socijalni rad dostavljenih vještaku, u kn i EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije EUR=7,53450 kn ukupno uplaćene mirovine pok. Ljubi Škrlec za razdoblje od veljače do prosinca 2018. prema dokumentaciji i obračunu HZSR iznosu od 24.057,99 kn/3.193,06 EUR. Pri tom vještak napominje da za uplate mirovine za koje HZSR navodi da su uplaćene od strane nećakinje Pelin Blaženke (ukupno 5.871,00 kn) ne prileži dokumentacija o plaćanju (nalog za uplatu, uplatnica i dr.) već Financijska kartica Centra za socijalnu skrb Krapina na kojoj se navodi opis plaćanja „ŠKRLECS“ i „ŠKRLEC STANKO“, a i te uplate nisu uračunate u Obračun potraživanja od 1.12.2022. koji je tužitelj dostavio u spis (list 36).

15.2. U odnosu na dokumentaciju HZMO-a o uplaćenim mirovinama korisnici Ljubici Škrlec navodi se da sveukupno uplaćene mirovine i zaštitni dodatak iznose 20.806,97 kn i to da je korisnici Ljubici Škrlec isplaćena mirovina za veljaču 2018. na adresu korisnice, mirovina i zaštitni dodatak za veljaču 2018. iznosi 2.027,44 kn, dok je od ožujka do prosinca 2018. mirovina uplaćivana na računa Centra za socijalnu skrb Krapina, ukupno mirovina i zaštitni dodatak iznose 18.779,53 kn.

15.3. Usporedbom podataka HZMO-a i Hrvatskog zavoda za socijalni rad o uplaćenim mirovinama (uvećano za zaštitni dodatak) za razdoblje od ožujka do prosinca 2018. razvidno je da razlika uplaćenih mirovina iznosi 592,54 kn i to po 70,00 kn mjesečno od travnja do studenog 2018. godine (ukupno 560,00 kn) i 32,54 kn za ožujak 2018. godine.

15.4. U odnosu na visinu duga tuženice prema tužitelju uzevši u obzir izračun razlike troškova smještaja u domu za pok. Ljubu Škrlec i iznose uplaćenih mirovina pok. Ljubi Škrlec za razdoblje od veljače do prosinca 2018. prema dokumentaciji i

obračunu Hrvatskog zavoda za socijalni rad navodi se, a imajući u vidu izračun razlike opskrbnine za pok. Ljubu Škrlec i iznosa uplaćenih mirovina pok. Ljubi Škrlec za razdoblje od veljače do prosinca 2018. prema dokumentaciji i obračunu Hrvatskog zavoda za socijalni rad, u kn i EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije EUR=7,53450 kn, kako ukupna opskrbina (novčana naknada namijenjena podmirivanju troškova života korisnika) iznosi 50.964,12 kn, kako ukupno uplaćene mirovine pok. Ljubi Škrlec za razdoblje od veljače do prosinca 2018. prema dokumentaciji i obračunu HZSR iznose 24.057,99 kn te kako ukupna razlika opskrbnine i uplaćenih mirovina iznosi 26.906,13 kn/3.571,05 EUR. Razvidno je da je za veljaču 2018. iznos uplaćene mirovine za 447,40 kn/59,38 EUR veći od iznosa opskrbnine te se zaključno navodi kako visina duga tuženice prema tužitelju uzevši u obzir izračun razlike opskrbnine pok. Ljube Škrlec i iznose uplaćenih mirovina pok. Ljubi Škrlec prema dokumentaciji i obračunu Hrvatskog zavoda za socijalni rad, za razdoblje od ožujka do prosinca 2018. za koje je opskrbina viša od uplaćene mirovine, ukupno iznosi 27.353,53 kn/3.630,43 EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije EUR=7,53450 kn.

15.5. U odnosu na visinu duga tuženice prema tužitelju uzevši u obzir izračun razlike troškova smještaja u domu za pok. Ljubu Škrlec i iznose uplaćenih mirovina pok. Ljubi Škrlec za razdoblje od veljače do prosinca 2018. prema dokumentaciji Hrvatskog zavoda za socijalni rad i HZMO navodi se, a imajući u vidu izračun razlike opskrbnine za pok. Ljubu Škrlec i iznosa uplaćenih mirovina pok. Ljubi Škrlec za razdoblje od veljače do prosinca 2018. prema dokumentaciji i obračunu Hrvatskog zavoda za socijalni rad, mirovine pok. Škrlec Ljube uplaćene od nećakinje Pelin Blaženke i prema dokumentaciji HZMO-a, uplaćene mirovine pok. Ljubi Škrlec od ožujka do prosinca 2018. na račun CZSS Krapina, u kn i EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije EUR=7,53450 kn, kako ukupna opskrbina (novčana naknada namijenjena podmirivanju troškova života korisnika) iznosi 50.964,12 kn, kako ukupno mirovine pok. Škrlec Ljube uplaćene od nećakinje Pelin Blaženke iznose 5.871,00 kn, kako ukupno uplaćene mirovine pok. Ljube Škrlec na račun CZSS Krapina od ožujka do prosinca 2018. prema dokumentaciji HZMO-a iznose 18.779,53 kn te da u konačnici ukupna razlika opskrbnine i uplaćenih mirovina iznosi 26.313,59 kn/3.492,42 EUR. Razvidno je da je za veljaču 2018. iznos uplaćene mirovine za 447,40 kn/59,38 EUR veći od iznosa opskrbnine te se zaključno navodi kako visina duga tuženice prema tužitelju uzevši u obzir izračun razlike opskrbnine pok. Ljube Škrlec i iznose uplaćenih mirovina pok. Ljubi Škrlec prema dokumentaciji Hrvatskog zavoda za socijalni rad i Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, za razdoblje od ožujka do prosinca 2018. za koje je opskrbina viša od uplaćene mirovine, ukupno iznosi 26.760,99 kn/3.551,80 EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije EUR=7,53450 kn.

15.6. Zaključno je iznosi mišljenje kako visina duga tuženice prema tužitelju uzevši u obzir izračun razlike opskrbnine pok. Ljube Škrlec i iznose uplaćenih mirovina pok. Ljubi Škrlec prema dokumentaciji i obračunu Hrvatskog zavoda za socijalni rad, za razdoblje od ožujka do prosinca 2018. za koje je opskrbina viša od uplaćene mirovine, ukupno iznosi 27.353,53 kn/3.630,43 EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije EUR=7,53450 kn. S druge strane, vještak je obrazložio razliku u podacima Hrvatskog centra za socijalni rad i Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje o uplaćenim mirovinama (uvećano za zaštitni dodatak) pok. Ljubi Škrlec za razdoblje od ožujka do prosinca 2018., razlika iznosi 592,54 kn te imajući navedeno u vidu visina duga tuženice prema tužitelju uzevši u obzir izračun razlike opskrbnine pok. Ljube Škrlec i iznose uplaćenih mirovina pok. Ljubi Škrlec prema dokumentaciji Hrvatskog zavoda za socijalni rad i Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, za razdoblje od ožujka do prosinca 2018. za koje je opskrbina viša od uplaćene mirovine, ukupno iznosi 26.760,99 kn/3.551,80 EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije EUR=7,53450 kn.

16. Navedeni nalaz i mišljenje vještaka sud u cijelosti prihvaća kao pravilno, jer je jasno, neproturječno i potpuno te je sačinjeno u skladu sa pravilima struke i na temelju knjigovodstvene dokumentacije čija vjerodostojnost u tijeku postupka nije dovedena u pitanje. Pritom se valja osvrnuti na navod u nalazu i mišljenju da se ne mogu utvrditi troškove smještaja u domu za pokojnu Ljubu Škrlec jer spisu ne prileže niti su dostavljeni računi za smještaj već Knjigovodstvena kartica Doma socijalne skrbi za starije i nemoćne osobe Varaždin na kojoj su evidentirana potraživanja i isplate opskrbnine te s tim u vezi ukazati da je termin opskrbnina koji se koristi u knjigovodstvenoj kartici označava novčani iznos koji se dodjeljuje za pokrivanje troškova dugotrajnog smještaja u domu za starije i nemoćne po mjesecima, u periodu dok je korisnica Ljuba Škrlec to pravo koristila, pri čemu je iznos troška smještaja umanjen za iznos mirovine korisnice koji predstavlja sudjelovanje korisnika u troškovima smještaja, uz činjenicu da je iznos smještaja za veljaču i prosinac 2018. godine umanjen je iz razloga što je korisnica Ljuba Škrlec došla u Dom s danom 9. veljače 2018., a umrla je 28. prosinca 2018. godine te je iznos smještaja za te mjesece umanjen za dane u koje korisnica usluge smještaja nije koristila, dok je isti za preostale mjesece iznosio 4.800,00 kuna.

17. Slijedom navedenog, iako je vještak naveo da nisu dostavljeni konkretni računi i da nije mogao utvrditi troškove smještaja jer se u spisu nalazila samo knjigovodstvena kartica, ukazuje se da opskrbnina znači trošak smještaja i isti je naveden kako u knjigovodstvenoj kartici pod terminom opskrbnina tako i obračunat u nalazu vještaka koji i sam navodi opskrbninu kao novčanu naknadu namijenjenu podmirivanju troškova života korisnika, što u predmetnom kontekstu podrazumijeva trošak smještaja.

18. Stoga je, uzimajući u obzir drugi izračun u zaključku vještaka na str. 8. i 9. predmetnog nalaza i mišljenja, a u kojem je visina naknade namijenjene podmirivanju troškova života korisnika umanjena za iznose uplaćenih mirovina pok. Ljubi Škrlec prema dokumentaciji Hrvatskog zavoda za socijalni rad i Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, pri čemu je ista dodatno umanjena za iznos koji predstavlja razliku između podataka o uplaćenim mirovinama (592,54 kn=78,64 eura), ovaj sud utvrdio da visina potraživanja tužiteljice prema tuženici u konkretnom slučaju iznosi 3.551,80 eura, pri čemu je notorno da navedeni iznos ne prelazi visinu vrijednosti primljenog dara koji je u naravi kuća i dvorište.

19. Konačno, a u odnosu na tijek zateznih kamata na utvrđeni iznos, valja prije svega ukazati kako odredbe čl. 250. st. 5. i 6. ZSS-a uređuju početak tijeka zastarnog roka za tražbinu RH, međutim iste ne uređuju pitanje dospelosti novčane obveze niti trenutak od kojeg počinju teći zatezne kamate. Za to pitanje je mjerodavna odredba čl. 253. stavak 3. ZSS-a prema kojoj u slučajevima iz članka 250. stavaka 1., 2. i 4. ovoga Zakona nadležni centar za socijalnu skrb poziva obveznike povrata isplaćenog iznosa da u određenom roku izvrše povrat isplaćenih iznosa. Dakle, Zakon ne pravi razliku između osoba iz članka 250. stavaka 1., 2. i 4. (nasljednika, daroprimac i obveznik uzdržavanja) — svo troje su obveznici povrata prema čl. 253. st. 3. ZSS-a i za sve vrijedi isto pravilo prema kojem, dakle, tražbina dospijeva istekom roka koji je Zavod odredio u pozivu na povrat te zatezne kamate teku od tog trenutka.

19.1. Spisu ne prileži takav poziv niti se tužitelj poziva u tužbi na rok iz eventualnog poziva, slijedom čega valja kao relevantan uzeti najraniji provjerljiv rok u kojem je tužiteljica po pozivu bila dužna uplatiti isplaćene iznose i čijim istekom je obveza tuženice dospjela, a taj je rok u konkretnom slučaju tri mjeseca (list 9 spisa) od

primitka zahtjeva za mirno rješenje spora, odnosno 4. veljače 2022. (list 13 spisa), slijedom čega se utvrđuje da je obveza tuženice dospjela 4. svibnja 2022. i da kamate sukladno čl. 183. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 155/2023 – dalje: ZOO) teku od 5. svibnja 2022. pa valjalo odbiti zahtjev tužiteljice za isplatom zateznih kamata od 14. svibnja 2019. do 4. svibnja 2022.

20. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke.

21. U vezi troškova postupka valja prije svega ukazati na odredbu čl. 154. st. 5. ZPP-a prema kojoj sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje su protivna stranka i njezin umještač imali ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi.

21.1. U konkretnom slučaju su oba uvjeta iz citirane odredbe ispunjena. Naime, tužiteljica nije uspjela samo u vremenskom dijelu kamatnog zahtjeva (razmjerno neznatni dio u odnosu na dosuđenu glavnica od 3.551,80 EUR), a zbog odbijenog dijela nisu nastali posebni troškovi na način da bi se nije se provodilo posebno dokazivanje, nije bilo vještačenja ni posebnih ročišta vezanih isključivo uz to pitanje.

21.2. Odluka o troškovima postupka temelji se stoga na odredbama čl. 151., 154. st. 5. i 155. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/2023 - dalje u tekstu: OT), a sukladno vrijednosti predmeta spora (3.551,80 eura) i vrijednosti boda od 2,00 EUR (Tbr. 52. u svezi 54. OT. koja se primjenjuje u trenutku donošenja odluke o troškovima postupka - tako i VSRH Gzz 14/1991 od 10. lipnja 1992. i Rev 2080/1991 od 12. prosinca 1991.).

21.3. Tužitelju je tako priznat trošak sastava tužbe (Tbr. 7. t. 1. OT) 200,00 eura, odnosno podnesaka od 12. prosinca 2022., 25. studenog 2025. i 8. travnja 2026. (Tbr 8. toč. 1. OT) svaki po 200,00 eura te trošak zastupanja na ročištima 18. siječnja 2024. i 24. travnja 2025. (Tbr 9. toč. 1. OT) svako po 200,00 EUR, što ukupno iznosi 1.200,00 eura.

21.4. Tužiteljici su dosuđene zatezne kamate na troškove postupka od 26. svibnja 2026. do isplate sukladno članku 151. stavak 3. ZPP-a po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

21.5. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke.

U Zagrebu 26. svibnja 2026.

Sudac:
Jan Torjanac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od petnaest dana, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- tužitelju po ODO-u Novi Zagreb na poslovni broj P-DO-33/2022
- tuženici po pun.

Broj zapisa: **9-30888-958b6**

Kontrolni broj: **0ce5c-943d5-d3e9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jan Torjanac, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.