



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Zrinki Berečki, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu više sudske savjetnice Daniele Kralj Poličić, u pravnoj stvari tužitelja HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, OIB: 15907062900, kojeg zastupa punomoćnica Jadranka Kustura, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 14. travnja 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja Jadranke Kustura, odvjetnice, i punomoćnice tuženika Maje Vučić Celčić, Su-1935/17, 25. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Renate Kutija Kušpilić iz Zagreba, poslovni broj Ovr-688/2023 od 19. kolovoza 2024., u dijelu kojim je tuženiku Gradu Zagrebu, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, naloženo tužitelju HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, OIB: 15907062900, isplatiti iznos od 364,17 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim:

- na iznos od 9,96 EUR od 25. listopada 2022.,
- na iznos od 36,27 EUR od 15. studenog 2022.,
- na iznos od 49,95 EUR od 30. prosinca 2022.,
- na iznos od 67,09 EUR od 28. siječnja 2023.,
- na iznos od 71,07 EUR od 24. veljače 2023.,
- na iznos od 63,14 EUR od 24. ožujka 2023.,
- na iznos od 66,69 EUR od 25. travnja 2023.,

do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 282,77 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 25. svibnja 2026. pa do

isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Povodom ovršnog prijedloga tužitelja od 10. srpnja 2023., Javni bilježnik Renate Kutija Kušpilić iz Zagreba izdala je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-688/2023 od 19. kolovoza 2024., kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 364,17 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim: na iznos od 9,96 EUR od 25. listopada 2022. do isplate, na iznos od 36,27 EUR od 15. prosinca 2022. do isplate, na iznos od 49,95 EUR od 30. prosinca 2022. do isplate, na iznos od 67,09 EUR od 28. siječnja 2023. do isplate, na iznos od 71,07 EUR od 24. veljače 2023. do isplate, na iznos od 63,14 EUR od 24. ožujka 2023. do isplate te na iznos od 66,69 EUR od 25. travnja 2023. do isplate, uz naknadu nastalog troška ovršnog postupka u iznosu od 124,50 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

2. Predmetno potraživanje tužitelj temelji na vjerodostojnoj ispravi - izvodu iz ovjerenjenih poslovnih knjiga, a isto se odnosi na neplaćene naknade za isporučenu toplinsku energiju za nekretninu na adresi u Zagrebu, Pičmanova 8, za razdoblje od rujna 2022. do ožujka 2023. u ukupnom iznosu od 364,17 EUR.

3. Protiv citiranog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor, sada odgovor na tužbu, u kojem u bitnome ističe prigovor neurednosti prijedloga za ovrhu, navodeći da rješenje o ovrsi ne sadrži propisane podatke te da izvadak iz poslovnih knjiga nije ovjeren pečatom i izvornim vlastoručnim potpisom odgovorne osobe. Oспорava visinu tražbine te ističe kako tužitelj ne dokazuje da bi tuženik bio pasivno legitimiran pa stoga spori i osnovanost predmetnog potraživanja, ističe prigovor zastare potraživanja te predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-3337/2024-2 od 28. srpnja 2025., predmetno rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage, u dijelu kojim je određena ovrha te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, u smislu odredbe čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22.; dalje OZ).

5. Tužitelj tijekom postupka u bitnom navodi da prijedlog za ovrhu ima sve propisane sastojke, a što je i potvrdio javni bilježnik donošenjem rješenja o ovrsi. Tužitelj u privitku podneska dostavlja dokumentaciju na kojoj temelji svoje potraživanje. Tužitelj pojašnjava da od tuženika potražuje naknadu za neplaćene račune za isporučenu toplinsku energiju za period od rujna 2022. do ožujka 2023. za nekretninu u vlasništvu tuženika i krajnjeg kupca, na adresi u Zagrebu, Pčmanova 8, šifra krajnjeg kupca 30190020521. Tužitelj ističe da je predmetno potraživanje utemeljeno na Ugovoru o potrošnji toplinske energije broj 119002201401 sklopljenom od strane ovlaštenog predstavnika suvlasnika zgrade na temelju Odluke suvlasnika

zgrade/građevine, koji sukladno čl. 11. st. 6. i 7. Zakona o tržištu toplinske energije obvezuje sve krajnje kupce unutar zgrade, pa tako i tuženika kao vlasnika predmetnog stana. Tužitelj nadalje pojašnjava da iz tablica Grada Zagreba, koje je tuženik dostavio tužitelju uz odgovor na opomene za plaćanje računa i to: od 16. prosinca 2020., 12. ožujka 2021. razvidno da tuženik stan pod šifrom objekta 04589815 (tužiteljeva šifra krajnjeg kupca: 30140082178) vodi u svojoj evidenciji kao stan koji koristi rnsd Makar Suzana (u tablicama pod rednim brojem 30), a u tablici uz dopis od 31. srpnja 2020. iza rednog broj 33, kao stan koji koristi rnsd Makar Suzana, dakle, raniji nositelj stanarskog prava na predmetnom stanu. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud održi na snazi platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi, uz naknadu troškova postupka.

6. Tuženik tijekom postupka ustraje kod prigovora promašene pasivne legitimacije, osporava osnovu i visinu utuženog potraživanja te dodatno obrazlaže svoje navode. Tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom u cijelosti.

7. Tijekom postupka izvođenja dokaza izvršen je uvid u Izvadak iz poslovnih knjiga od 6. srpnja 2023. (list 12 spisa), utužene račune (listovi 34-47 spisa), Izvješće o poslovanju kupca toplinske energije u 2022. godini za zgradu / građevinu: Pičmanova ulica 2-8, Zagreb (list 48 spisa), e-mail korespondenciju (listovi 50-69 spisa), Popis stanara (list 70 spisa), Ispis matičnih podataka za zgradu 1203014008 (list 71 spisa), prijave podataka o stanarima kućnog savjeta (list 72 spisa), Zamolba za dostavom podataka od 2. kolovoza 2019. (list 73 spisa), dopis (list 74 spisa), Zamolba za dostavom podataka od 2. kolovoza 2019. (list 75 spisa), Obavijest o evidentiranju krajnjeg kupca toplinske energije od 4. listopada 2019. (list 76 spisa), Ugovor o potrošnji toplinske energije broj 114018201401 od 11. listopada 2014. (listovi 77-86 spisa), popis suvlasnika objekta (listovi 87-90 spisa), popis suvlasnika s utvrđenim suvlasničkim dijelovima i udjelom u troškovima održavanja (listovi 91-102 spisa), Zaključak gradonačelnika Grada Zagreba, klasa: 371-04/16-02/327, Urbroj: 251-03-02-16-2 od 13. prosinca 2016. (list 103 spisa) te izvod iz cjenika tužitelja (list 104 spisa).

8. Temeljem ocjene svih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud nalazi tužbeni zahtjev u cijelosti osnovanim.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu obračunate potrošnje toplinske energije za stambeni prostor na adresi u Zagrebu, Pičmanova 8, za razdoblje od rujna 2022. do ožujka 2023.

10. Sporna je pasivna legitimacija tuženika, osnova i visina tužbenog zahtjeva te je li nastupila zastara potraživanja.

11. Glede navoda tuženika da je prijedlog za ovrhu neuredan i da rješenje o ovrsi ne sadrži propisane podatke, kao i da izvadak iz poslovnih knjiga nije ovjeren pečatom i izvornim vlastoručnim potpisom odgovorne osobe pregledana je navedena dokumentacija. Odredbom čl. 39. OZ-a propisano da prijedlog za ovrhu mora biti razumljiv i sadržavati zahtjev za ovrhu u kojem će biti naznačena ovršna ili vjerodostojna isprava na temelju koje se traži ovrha, ovrhovoditelj i ovršenik, osobni identifikacijski brojevi ovrhovoditelja i ovršenika, tražbina čije se ostvarenje traži, sredstvo kojim treba ovrhu provesti i po potrebi, predmet u odnosu na koji ga treba

provesti, to je pregledom predmetnog prijedloga za ovrhu utvrđeno da sadrži potrebne podatke, a temeljem izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja kao vjerodostojne isprave. Nadalje, izvod iz poslovnih knjiga je vjerodostojna isprava sukladno odredbi članka 31. stavak 1. OZ-a, kojim je propisano da su vjerodostojne isprave račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom, dok je stavkom 2. istog članka propisano da je vjerodostojna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze te je pregledom priloženog izvoda iz poslovnih knjiga utvrđeno da isti udovoljava traženim pretpostavkama i predstavlja vjerodostojnu ispravu sastavljenu sukladno odredbi članka 6. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 146/05.) kao i citiranom članku OZ-a. Slijedom navedenog takvi navodi tuženika utvrđeni su neosnovanim, paušalnim i usmjerenim na izbjegavanje odgovornosti.

12. Važno je naglasiti i da je, na temelju prigovora tuženika protiv predmetnog rješenja o ovrsi, sud rješenjem od 28. srpnja 2025. stavio izvan snage platni nalog sadržan u istom rješenju, te se postupak nastavio kao parnični u kojem se odlučuje o osnovanosti zahtjeva za isplatom, pa sud u ovoj fazi postupka ne preispituje urednost prijedloga za ovrhu.

13. Prigovor mjesne nadležnosti koji tuženik ističe navodeći da je za ovaj predmet nadležan sud u Novom Zagrebu, sud ocjenjuje neosnovanim i nedjelotvornim u ovoj fazi postupka. Stvarna nadležnost Općinskog građanskog suda u Zagrebu nije sporna sukladno čl. 34. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje u tekstu: ZPP). Što se tiče mjesne nadležnosti, ista nije apsolutna te tuženik nije dokazao da je prigovor pravodobno i na zakonom propisan način istaknuo. Usto, prigovor ne utječe na meritum predmetnog spora ni na zakonitost provedenog postupka.

14. Uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga od 5. srpnja 2023. i prijepise računa sud je utvrdio da je kao potrošač, odnosno korisnik usluge tužitelja zaveden tuženik za stambeni prostor na adresi u Zagrebu, Pičmanova 8, te da se utuženo potraživanje odnosi na razdoblje od rujna 2022. do ožujka 2023. u ukupnom iznosu od 364,17 EUR.

15. Tuženik ističe da nije pasivno legitimiran u ovom sporu jer da nije krajnji korisnik toplinske energije, budući da se u predmetnom stanu nalazi korisnica Suzana Makar. Navodi da je tužitelj bio dužan obustavljanjem isporuke pokušati naplatu od stvarnog korisnika te da je tek kada taj pokušaj nije uspio prebacio obvezu na tuženika. Tuženik smatra da nema pravne osnove temeljem koje bi bio u obvezi podmiriti predmetno potraživanje.

16. Tužitelj ukazuje na vrstu spora u ovoj pravnoj stvari, odnosno da se spor odnosi na tužbu radi isplate računa za isporučenu toplinsku energiju, pa sukladno ovakvoj pravnoj prirodi tužbe, tužitelj treba dokazati da je tuženik obveznik plaćanja toplinske energije u smislu odredbe čl. 2. st. 2. toč. 4. Općih uvjeta za isporuku toplinske energije ("Narodne novine" broj 35/14. i 129/15., dalje: Opći uvjeti), koje je na temelju čl. 32. st. 3. Zakona o tržištu toplinske energije ("Narodne novine" broj 80/13., 14/14., 95/15., 76/18. i 86/19., dalje: ZTTE) donijela Hrvatska energetska

regulatorna agencija, a koji su propis lex specialis kojim se uređuju odnosi između opskrbljivača toplinskom energijom i krajnjih kupaca.

17. Odredbom čl. 2. st. 2. toč. 4. Općih uvjeta propisano je da je krajnji kupac pravna ili fizička osoba koja je vlasnik samostalne uporabne cjeline ili zgrade/građevine, a koja kupuje toplinsku energiju za vlastite potrebe. Vlasništvo, a ne faktično korištenje, mjerodavni je kriterij za utvrđenje pasivne legitimacije u ovoj vrsti spora.

18. Sud je uvidom u Ugovor o potrošnji toplinske energije broj 114018201401 od 11. listopada 2014. utvrdio da je predmetni ugovor sklopljen na temelju Odluke o sklapanju ugovora o potrošnji toplinske energije s kupcem toplinske energije, donesene većinom glasova suvlasnika koji se računa po suvlasničkim dijelovima, te da obvezuje sve krajnje kupce toplinske energije, a tako i tuženika kao vlasnika stambenog prostora na adresi u Zagrebu, Pičmanova ulica 8, sukladno odredbi čl. 1. st. 4. Ugovora te odredbi čl. 11. st. 6. i 7. ZTTE-a, kojom je propisano da ugovor sklopljen na temelju odluke natpolovične većine suvlasnika, računate prema suvlasničkim dijelovima, obvezuje sve suvlasnike - krajnje kupce unutar zgrade. Prigovor tuženika da osobno nije dao suglasnost za sklapanje ugovora stoga je neutemeljen jer se radi o obvezi koja proizlazi iz zakona i obvezuje sve suvlasnike neovisno o osobnoj suglasnosti pojedinog suvlasnika.

19. Budući da korisnica stana Suzana Makar nije podmirivala račune za isporučenu toplinsku energiju, tužitelj je dopisom od 4. listopada 2019. obavijestio tuženika, kao vlasnika stana, da zbog nepodmirivanja računa od strane korisnice stana nije više u mogućnosti račune ispostavljati na korisnika te da je u matičnim evidencijama krajnjih kupaca izvršio promjenu na način da je za predmetni stan otvorio novu šifru krajnjeg kupca 30140082178 po kojoj će račune za isporučenu toplinsku energiju počevši od računa za 09/2019. ispostavljati na Grad Zagreb kao vlasnika stana. Tuženik je time bio uredno obaviješten o evidentiranju kao krajnjeg kupca.

20. Kako iz spisu priležeće dokumentacije proizlazi da je tuženik tijekom utuženog razdoblja bio evidentiran kao korisnik usluge tužitelja, sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a na tuženiku je bio teret da dokaže da je, prije utuženog razdoblja, pisanim putem obavijestio tužitelja o prenošenju obveze na novog korisnika odnosno o odjavi dosadašnjeg korisnika. Kako tuženik nije predočio dokaz na navedenu okolnost, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a) zaključio da tuženik nije obavijestio tužitelja, prije utuženog razdoblja, o promjeni korisnika nekretnine na način propisan odredbom čl. 42. Općih uvjeta te je stoga tuženik pasivno legitimiran u ovom postupku.

21. Zaključkom gradonačelnika Grada Zagreba od 13. prosinca 2016., klasa: 371-04/16-02/327, urbroj: 251-03-02-16-2, tuženik se obvezao podmiriti novčane tražbine za isporučenu toplinsku energiju tužitelju za gradske stanove i poslovne prostore u kojima se nalaze korisnici bez valjane pravne osnove, odnosno korisnici bez sklopljenog ugovora o najmu/zakupu/korištenju, ukoliko tu tražbinu tužitelj ne uspije naplatiti od korisnika, a isplaćene iznose potraživat će od korisnika regresnom tužbom. Navedeni Zaključak predstavlja dodatnu potvrdu pasivne legitimacije tuženika kao vlasnika predmetne nekretnine te njegovu vlastitu potvrdu preuzetih obveza prema tužitelju za upravo ovakve situacije.

22. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da je tuženik vlasnik stambenog prostora na adresi u Zagrebu, Pičmanova ulica 8, šifra krajnjeg kupca 30140082178, i da tom nekretninom raspolaže kao svojom imovinom u smislu odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Prigovor promašene pasivne legitimacije odbija se kao u cijelosti neutemeljen.

23. Kako iz spisu priležeće dokumentacije proizlazi da je tuženik tijekom utuženog razdoblja bio evidentiran kao korisnik usluge tužitelja, sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a na tuženiku je bio teret da dokaže da je, prije utuženog razdoblja, pisanim putem obavijestio tužitelja o prenošenju obveze na novog korisnika odnosno o odjavi dosadašnjeg korisnika. Kako tuženik nije predočio dokaz na navedenu okolnost, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a) zaključio da tuženik nije obavijestio tužitelja, prije utuženog razdoblja, o promijeni korisnika nekretnine na način propisan odredbom čl. 42. Općih uvjeta te je pasivno legitimirana u ovom postupku. Slijedom navedenog, sud je utvrdio kako postoji pasivna legitimacija tuženika u ovoj pravnoj stvari te je prigovor tuženika neosnovan.

24. Uvidom u prijepise računa razvidno je da su isti ispostavljeni na ime tuženika za uslugu isporuke toplinske energije na adresi u Zagrebu, Pičmanova 8, šifra 30140082178, i to za rujan 2022. u iznosu od 9,96 EUR (dospijeće 24. listopada 2022.), za listopad 2022. u iznosu od 36,27 EUR (dospijeće 14. studenog 2022.), za studeni 2022. u iznosu od 49,95 EUR (dospijeće 29. prosinca 2022.), za prosinac 2022. u iznosu od 67,09 EUR (dospijeće 27. siječnja 2023.), za siječanj 2023. u iznosu od 71,09 EUR (dospijeće 23. veljače 2023.), za veljaču 2023. u iznosu od 63,14 EUR (dospijeće 23. ožujka 2023.) te za ožujak 2023. u iznosu od 66,69 EUR (dospijeće 24. travnja 2023.), što ukupno iznosi 364,17 EUR.

25. Odredbom čl. 232. st. 1. toč. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.; dalje: ZOO) propisano je da potraživanja naknade za isporuku toplinske energije zastarijevaju za jednu godinu, ako je isporuka izvršena za potrebe domaćinstva, dok je odredbom čl. 215. st. 1. istog Zakona propisano da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kada je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano. Rok za ispunjenje obveze određen je na svakom mjesečnom računu odnosno naznačen je rok dospelja obveze. Nadalje, sukladno odredbi čl. 241. u vezi s odredbom čl. 215. st. 1. istog Zakona zastara se prekida svakom radnjom vjerovnika poduzetom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine, a nakon prekida zastara počinje teći iznova, dok se vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa u zakonom određeni rok za zastaru. Sukladno odredbi čl. 245. st. 3. ZOO kad je prekid nastao podnošenjem tužbe zastara počinje teći iznova od dana kada je spor okončan ili završen na neki drugi način.

26. Imajući u vidu datum dospelja najstarijeg utuženog računa za rujan 2022., koji dospelja 24. listopada 2022., te datum podnošenja predmetnog prijedloga za ovrhu (10. srpnja 2023.), jasno proizlazi da u konkretnom slučaju do pokretanja predmetnog postupka nije protekao jednogodišnji zastarni rok iz čl. 232. st. 1. toč. 1. ZOO-a, slijedom čega je neosnovan po tuženiku istaknuti prigovor zastare potraživanja tužitelja.

27. S obzirom da tuženik tijekom postupka nije podnio sudu niti jedan dokaz u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a iz kojega bi proizlazilo da je podmirio utuženo potraživanje za isporučenu uslugu toplinske energije za utuženo razdoblje, a da je sud uvidom u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga i prijepise računa, kako je gore obrazloženo, utvrdio osnovanost dijela potraživanja tužitelja, kao i visinu istoga, to je tuženik primjenom odredbe 2. st. 2. toč. 4. Općih uvjeta te odredbe čl. 9. i čl. 342. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08. i 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje ZOO) kao kupac pružene usluge u obvezi plaćanja utužene naknade u iznosu od 364,17 EUR.

28. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a. Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos od 364,17 EUR tekućih na svaki pojedinačni iznos od idućeg dana od dana dospijeca do isplate sukladno odredbi čl. 183. st. 1. ZOO-a, a s obzirom da tuženik nije podmirio utužene račune do dana dospijeca naplate istih.

29. Odluka o kamatnoj stopi za razdoblje do 31. prosinca 2022. temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.), a za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. na odredbi 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/2022.), a za razdoblje od 29. prosinca 2023. pa do isplate na odredbi Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.).

30. Stoga je, primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, u svezi čl. 9., 29. st. 1. i 2. ZOO-a, odlučeno kao pod toč. I/ izreke ove presude.

31. Ovdje valja ukazati na stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izraženo u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., gdje je pod 3.1. navedeno: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude."

32. S obzirom da se postupak, povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a, kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi čl. 154. st. 1. i članka 155. ZPP-a.

33. Tužitelju je sukladno čl. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/21., 18/22. i 154/22.) priznat trošak javnobilježničke nagrade u ukupnom iznosu od 20,00 EUR. Nadalje, tužitelju je u svezi zastupanja po ovlaštenoj punomoćnici odvjetnici priznat trošak za sastav prijedloga za ovrhu u visini 99,50 EUR, za sastav podneska od 23. listopada

2025. u visini od 50 bodova primjenom Tbr. 8. toč.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., dalje: Tarifa) te za zastupanje na ročištu 14. travnja 2026. u visini od 50 bodova primjenom Tbr. 9. toč. 1. Tarife, odnosno ukupno u visini od 100 bodova što uz vrijednost 1 boda od 2 EUR (prema Tbr. 54. Tarife) predstavlja iznos od 200,00 EUR. Navedenom iznosu valjalo je pribrojiti i priznati PDV od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 50,00 EUR te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 EUR, slijedom čega je tužitelju dosuđen trošak postupka (ovršnog i parničnog) u ukupnom iznosu od 282,77 EUR (toč. II/izreke).

34. Odluka o zateznim kamatama, koje su tužitelju na dosuđeni iznos troška priznate od dana presuđenja pa do isplate, temelji se na odredbama čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29. st. 2. ZOO-a.

U Zagrebu 25. svibnja 2026.

Sutkinja:
Zrinka Berečki

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu. Žalba se može izjaviti samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:

1. tužitelju po punomoćnici uz rješenje o pristojbi na presudu
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-7fc06**

Kontrolni broj: **03fdf-02197-d5c4a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.