

Odvjetničko društvo § Leko i partneri

Rechtsanwalte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (0)1 4501 650 / Fax: *385 (0)1 4501 660
e-mail: lekopartneri@inet.hr

Naš znak: PBZ18-96255
13425/2019 t.s.

Na spis broj: St-336/2019

TRGOVAČKI SUD

Pazin

PODACI O VJEROVNIKU:

Naziv: **PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.**
Sjedište: Zagreb, Radnička 50
OIB vjerovnika: 02535697732
zastupani po: Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o.
Zagreb, Domagojeva 18
odvjetnica Tihana Svetec

PODACI O DUŽNIKU:

Naziv: **ALPHA ADRIATIC d.d. (ranije ULJANIK PLOVIDBA d.d.,
upis promjene tvrtke dužnika izvršen 18.10.2019.g. prema
Rješenju Trgovačkog suda u Pazinu Tt-19/4911-2)**
Sjedište: Carrarina 6, Pula
OIB dužnika: 49693360447

Ž a l b a

vjerovnika na rješenje Trgovačkog suda
u Pazinu, poslovni broj St-336/2019 od
dana 5.3.2020.g.

Rješenjem Naslovljenog suda, poslovni broj St-336/2019 od dana 5.3.2020.g., utvrđene su tražbine vjerovnika prijavljene u predstečajnom postupku nad dužnikom ALPHA ADRIATIC d.d. (ranije ULJANIK PLOVIDBA d.d.) koji se kod Trgovačkog suda u Pazinu vodi pod

poslovnim brojem St- 336/2019, te je istim rješenjem, pod točkom I. 2/ izreke, utvrđena tražbina vjerovnika iz Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116, i to zbirno, za sve banke sudionice klupskog kredita, uključujući i sudužnike po istome, UNITED SHIPPING SERVICES SEVENTEEN INC. i UNITED SHIPPING SERVICES ELEVEN INC., te jamca Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija RH, u sveukupnom iznosu od 317.005.587,26 kn. Navedeni (priznati i pobijanim rješenjem utvrđeni) iznos čini ukupan zbroj tražbina koje su vjerovnici – banke sudionice klupskog kredita broj 7710005116, prijavili u predstečajnom postupku pojedinačno prije umanjjenja tražbina po osnovi djelomičnih uplata ranije spomenutih sudužnika i jamca temeljem kojih su isti, u dijelu i visini plaćenih iznosa prijavljenih tražbina, po zakonu stupili u pravni položaj vjerovnika u ovopredmetnom predstečajnom postupku.

Protiv citiranog rješenja, tuženik izjavljuje žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga i to:

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem o utvrđenju tražbina vjerovnika Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-336/2019, pod točkom I. 2/ izreke, utvrđena je tražbina vjerovnika – sudionika Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116 i to:

- a/ AGRAM BANKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 74
- b/ Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9
- c/ KentBank d.d., Zagreb, Gundulićeva 1
- d/ Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50
- e/ Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeva 5
- f/ UNITED SHIPPING SERVICES SEVENTEEN INC., 80 Board Street, Monrovia, Liberija,
- g/ UNITED SHIPPING SERVICES ELEVEN INC., 80 Board Street, Monrovia, Liberija,

u ukupnom iznosu od 317.005.587.26 kn.

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je u odnosu na tražbine utvrđene pod točkom I. 2/ i 3/ da se radi o tražbinama koje proizlaze iz istog pravnog odnosa (Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116), te se ujedno konstatira kako su, nakon isteka roka za prijavu tražbina, aktivirani instrumenti osiguranja po spomenutom klupskom kreditu, slijedom čega su sudužnici i jamci po kreditu platili dio inicijalno prijavljenih tražbina vjerovnika – banaka sudionica klupskog deviznog kredita broj 7710005116. Nadalje se u obrazloženju rješenja navodi da je, nakon plaćanja uslijed kojih je došlo do smanjenja prijavljenih tražbina ranije spomenutih vjerovnika (pri čemu je svaki vjerovnik – banka sudionica klupskog deviznog kredita, korigirao i umanjio dio prijavljene tražbine za plaćene iznose koji se odnose na njihov udio u ukupno prijavljenoj tražbini po navedenoj osnovi), došlo do spora oko obračuna uplaćenih iznosa, te uračunavanja djelomičnog ispunjenja. Slijedom navedenog, da je postalo sporno koliki iznos potražuje pojedini vjerovnik – sudionik klupskog kredita, međutim, sud smatra da navedeno nije od značaja za postupak predstečajne nagodbe, a da na sudužnike i jamce ne može prijeći više prava nego što su ih imali glavni vjerovnici, glede čega je relevantan upravo iznos izvorno prijavljenih tražbina.

Sud se, prilikom donošenja odluke o zajedničkom sudjelovanju vjerovnika sudionika ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116, poziva na odredbu čl. 59.st. 3. Stečajnog zakona kojim je određeno da vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnog razloga činila jedinstveno pravo, pri glasovanju o planu

financijskog restrukturiranja smatraju jednim vjerovnikom, a da bi glasali ZA plan, prethodno moraju između sebe o navedenom postići suglasje.

Ovakav stav i utvrđenje suda nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona, prvenstveno iz razloga što rješenje, u pobijanom dijelu, nije u skladu s tablicom ispitanih tražbina koja čini sastavni dio zapisnika s ročišta radi utvrđenja tražbina vjerovnika održanog dana 4.3.2020.g., a kako je istu sastavio predstečajni povjerenik.

Naime, u spomenutoj tablici utvrđenih i osporenih tražbina, iskazana je tražbina svakog pojedinog vjerovnika, sudionika Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116, zasebno, u visini koja je korigirana nakon obračuna izvršenog uslijed umanjenja inicijalno prijavljene tražbine sukladno plaćanjima koja su izvršili sudužnici i jamac nakon isteka roka za prijavu tražbina.

Na ročištu za utvrđenje tražbina, nadalje je konstatirano (kako to proizlazi iz zapisnika o obavljenoj sudskoj radnji od 4.3.2020.g.), kako su sve banke (sudionice klupskog kredita broj 7710005116), u roku prijavile svoje tražbine koje proizlaze iz navedenog kredita, **a koje su u cijelosti priznate od strane dužnika i povjerenika**, što je pak u izravnoj kontradikciji sa sadržajem tablice ispitanih tražbina, u kojoj je vidljivo, u odnosu na vjerovnike sudionike klupskog kredita broj 7710005116, pa tako i u odnosu na vjerovnika Privrednu banku Zagreb d.d., da je dio prijavljene tražbine u iznosu nakon korekcije uslijed umanjenja inicijalno prijavljene tražbine, osporen od strane dužnika i povjerenika s obrazloženjem da obračun vjerovnika nije točan, te da se osporava dio tražbine iznad iznosa koji proizlazi iz obračuna dužnika.

U kontekstu svega iznesenog, razvidno je da je pobijano rješenje doneseno protivno odredbi članka 50. st. 1. Stečajnog zakona kojim je propisano da će sud donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno tablici ispitanih tražbina, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.

Obzirom da je u tablici ispitanih tražbina, tražbina vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. iskazana zasebno, kao samostalna tražbina pojedinačnog vjerovnika (a ne zbirno s tražbinama ostalih vjerovnika sudionika Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116), pobijano rješenje je nezakonito i neosnovano u dijelu koji se tiče tražbine, kako ovdje žalitelja, vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d., tako i tražbina svih ostalih vjerovnika, sudionika klupskog kredita broj 7710005116, obzirom da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 59.st.3. Stečajnog zakona.

Povrh navedenog, a čak i da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno u skladu s tablicom ispitanih tražbina, razlog osporavanja dijela prijavljene tražbine vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. (i svih ostalih vjerovnika, sudionika klupskog kredita), kako je to iskazano u samoj tablici ispitanih tražbina, nije dostatno obrazložen na način da pruža pravnu sigurnost u pogledu osnovanosti osporavanja. Razlog osporavanja naveden je paušalno, uopćeno i evidentno s ciljem da se vjerovniku onemogući ostvarenje glasačkih prava u okviru predstečajnog postupka, kao i svih ostalih prava vezano za namirenje tražbine koja za njega proizlaze iz spomenutog Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu.

Ispitujući sadržaj pobijanog rješenja u dijelu koji se odnosi na tražbinu vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. (i ostalih vjerovnika - sudionika klupskog kredita) i uspoređujući ga sa sadržajem zapisnika s ročišta za utvrđenje tražbina vjerovnika i tablice ispitanih tražbina, evidentno je da je sud netočno utvrdio da bi među vjerovnicima – sudionicima klupskog kredita postojao spor vezano za obračun uplaćenih iznosa po osnovi aktiviranih instrumenata osiguranja i plaćanja koja su izvršili sudužnici i jamac, već da je upravo dužnik, odnosno povjerenik taj koji osporava obračun tražbine vjerovnika prijavljen nakon korekcije inicijalno

prijavljene tražbine do koje je došlo nakon umanjjenja za iznose koje su uplatili sudužnici i jamac.

Završno, a u odnosu na činjenicu da je sud, protivno strukturi prijavljenih i osporenih tražbina iskazanoj u tablici ispitanih tražbina, u pobijanom rješenju utvrdio tražbinu svih vjerovnika – sudionika Ugovora o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116, kao jedinstvenu (nedjeljivu) tražbinu, pozivajući se na odredbu čl. 59.st.3. Stečajnog zakona, **vjerovnik ističe kako u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni navedene zakonske odredbe vezano za zajedničko ostvarivanje glasačkih prava u predstečajnom postupku, obzirom da su novčane tražbine djeljiva prava, posebice u kontekstu činjenice da je svaka banka, sudionica klupskog kredita broj 7710005116, pa tako i ovdje žalitelj, samostalno i pojedinačno prijavila tražbinu po osnovi predmetnog kredita i to u visini koja otpada na svakog pojedinog vjerovnika zasebno (a ne skupno), stoga u konkretnom slučaju nije bilo zakonske osnove za primjenu čl. 59.st. 3. Stečajnog zakona.**

Nadalje, odredbom čl. 41.st.3. Zakona o obveznim odnosima određeno je da, ukoliko u nekoj djeljivoj obvezi ima više vjerovnika, tražbina se dijeli među njima na jednake dijelove, ako što drugo nije ugovoreno, **te svaki od vjerovnika može zahtijevati samo svoj dio tražbine.**

Cilj i svrha odredbe čl. 59.st.3. Stečajnog zakona na koju se poziva sud nije djeljivu novčanu tražbinu koja proizlazi iz iste pravne osnove, odnosno ugovora o kreditu s više sudionika, tretirati kao jedinstvenu, nedjeljivu tražbinu, i na taj način ograničavati vjerovnika čija tražbina proizlazi iz takvog ugovornog odnosa, u ostvarivanju njegovih glasačkih prava i prava na namirenje u okviru predstečajnog postupka, već onemogućiti nositeljima uvjetnih tražbina (jamcima, sudužnicima) pravo glasa u predstečajnom postupku na osnovu tražbine za čije ostvarenje (još) nije nastupio uvjet (plaćanje cijele ili dijela tražbine vjerovnika za koju se jamči ili u pogledu koje je sudužnik u obvezi, a koje je plaćanje uvjet za zakonsku subrogaciju u pravni položaj vjerovnika za iznos plaćene tražbine).

U smislu ranije navedenog, ima se tumačiti i predmetno rješenje Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj Pž-1334/17 od 18.7.2017.g. na koje se poziva sud u obrazloženju pobijanog rješenja.

Nesporno je pritom, i u skladu s relevantnim odredbama Stečajnog zakona i Zakona o obveznim odnosima, da nositelji uvjetnih tražbina (jamci, sudužnici) stupaju u prava vjerovnika (što se neminovno odnosi i na glasačka i sva druga prava vjerovnika u okviru predstečajnog postupka) isključivo u opsegu koji odgovara iznosu tražbine koji su platili (zakonska subrogacija sukladno čl. 110. Zakona o obveznim odnosima).

Nastavno na sve izneseno, a obzirom da pobijano rješenje sadrži nedostatke uslijed kojih se isto ne može ispitati, odnosno da postoji kontradikcija između sadržaja rješenja i dokumentacije temeljem koje je isto doneseno, kao i obzirom na činjenicu da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, predlaže se ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-336/2020 od dana 5.3.2020.g. u odnosu na točku I. 2/ izreke, te predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 19.3.2020.g.

PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.,p.p.

