

Dragutin Matak, doktor znanosti iz Maruševca, OIB: 89297534357, za sebe i po punomoći za dioničara Darka Filčića, iz Maruševca,

i
Krešimir Mitrović, diplomirani ekonomist, fotoreporter iz Zagreba, OIB: 07371632368 za sebe i po izjavi o suglasnosti, dioničara Nikicu Maretića iz Šibenika,

te sukladno članku 48. Ustava za interes Republike Hrvatske

Podnose

Temeljem članka 19. Stečajnog Zakona, upute o pravnom lijeku
i članka 18. Ustava Republike Hrvatske

U br.1 St-19/2015

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

TRGOVAČKI SUD SPLIT

IZ RUKE Preko pošte ŽALBA

04-08-2020

predano za poštu obično-prep. dne. 31.07.2020

POŠTA SPLIT R. 36 SP 3 5 907

broj primjeraka 3 priloga 1

taksirano Zbog. KN POTPIS

na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj: 1.St-19/2015-547

1. Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
2. Osiguranja primjene i poštivanja pravne stečevine Europske Unije i Zakona EU
3. Osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih pred zakonima RH

- I. Trgovački sud u Splitu, u stečajnom postupku (u daljnjem tekstu: Postupak) nad dužnikom "Kaštelanski staklenici d.d." (u daljnjem tekstu: Društvo) donio je Rješenje posl.br. 1.St-19/2015-547 od 17. srpanj 2020. godine kojim je zaključio da se "daje suglasnost stečajnom upravitelju Vedranu Šeparović, dipl. ekonomist iz Splita. Dubrovačka 31, OIB: 48360997733, na I. djelomičnu diobu novčanih sredstava u skladu sa prijedlogom diobenog popisa od 15. srpnja 2020., objavljen na mrežnoj stranici eOglasna ploča sudova dana 15. srpnja 2020., prema kojem diobenom popisu će stečajnim vjerovnicima I. višeg isplatnog reda čije su tražbine utvrđene u dosadašnjem tijeku ovog postupka biti isplaćen ukupno iznos od 64.584.215,31 kn"
- II. Trgovački sud u Splitu, u Postupku dana 08. srpnja 2020. donosi Rješenje posl.br:1.St-19/2015-540, u dispozitivu kojeg rješenja na 2. stranici Sud kaže: "Tražbine razlučnih vjerovnika su utvrđene na temelju provedenog upisa u zemljišne knjige na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika, dok su tražbine stečajnih vjerovnika utvrđene u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama u rješenju broj st-19/2015 od 5. studenog 2015."

III. Trgovački sud u Splitu je na početku Postupka, u rješenju iz točke II. ove žalbe, od 05. studenog 2015. riješio da se među tražbinama vjerovnika viših isplatnih redova, za vjerovnika prvog višeg isplatnog reda REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija OIB: 18683136487

utvrđuje tražbina od 29.118.958,32 kn

IV. Pobijanim Rješenjem Trgovački sud u Splitu daje suglasnost stečajnom upravitelju da iz kratkotrajne imovine Društva isplati vjerovniku prvog višeg isplatnog reda iznos koji za čak 14.022.981,86 kn premašuje iznos iz točke III., sukladno tvrdnji samog Suda prema dispozitivu točke II. ove Žalbe.

V. Činjenično stanje je u pobijanom Rješenju pogrešno utvrđeno na štetu Društva dužnika. Obzirom da su vlasnici 91 969 dionica, nominalne vrijednosti 2500,00kn svaka Republika Hrvatska, i HZMO putem zastupnika CERP-a, pobijano Rješenje otvara legitimno pitanje direktne materijalne štete za imovinu Republike Hrvatske i HZMO. Sukladno činjenici da se sve što preostane u stečajnoj masi vraća dioničarima Društva.

VI. EU Zakon putem direktiva i uredbi Europskog Parlamenta i Vijeća propisuje uvjete za tijek i trajanje postupka insolventnosti. Nakon isteka roka od tri godine od dana otvaranja stečajnog postupka u državnih poduzeća, stečajni upravitelj i nadležno tijelo dužni su izraditi Stečajni plan ili Plan restrukturiranja dužnika, a država dužniku pružiti barem jednu metodu otpusta poreznog duga. Znamo da je EU Zakon danas poznat kao skup svih akata, uredbi i direktiva Europske Unije, koji se prema tumačenju ECJ iz 2018. primjenjuje iznad nacionalnih akata gdje god su isti u koliziji sa direktivama, aktima i uredbama EU.

Iz pobijanog Rješenja se nigdje ne može vidjeti da su bilo TS Split bilo vjerovnik RH, Ministarstvo financija uvažili Zakon EU prilikom određivanja tražbine iz točke IV. ove Žalbe.

Donošenjem pobijanog Rješenja pri TS Split propušteno je osigurati primjenu i poštivanje pravne stečevine Europske Unije.

VII. Tijekom postupka koji je prethodio St-19/2015, a koji je u naravi bio službeni postupak Predstečajne nagodbe za Društvo (u daljnjem tekstu: PSN) dana 16.01.2015. godine donesen je "Izmjenjeni plan operativnog i financijskog restrukturiranja 2015-2019.g." (u daljnjem tekstu: Plan). Plan je finalni dokument PSN-a koji dokazuje financijsko-materijalno stanje dužnika 60 dana prije prijedloga FINA-e za pokretanje stečaja. Plan je ovjeren službenim pečatom FINA-e Split. Pregledan je više puta od Savjetodavnog vijeća Ministarstva financija Republike Hrvatske, dakle najvećeg vjerovnika 1. višeg isplatnog reda iz pobijanog Rješenja. Tijek postupka donošenja Plana ovjeren je i službenim pečatom Ministarstva financija, a sve potpisano od Savjetodavnog vijeća.

U tom Planu se jasno spominje da su na dan 16.01.2015. dijelovi poreznog duga stari i 10 godina. To znači da su na dan donošenja pobijanog Rješenja dijelovi tražbine iz točke IV., odnosno točke II./III. ove Žalbe stari i do 15 godina. Ova Žalba otvara legitimno pitanje za hrvatsko pravosuđe zašto je isti prvostupanjski Sud u Splitu pristao na otpust čak 9/10 istovjetnih tražbina prema dužniku Vis d.d. u visini gotovo 50.000.000,00 kn, a za dužnika Kaštelanski staklenici dd. inzistira na naplati istovjetnog duga u cijelosti, bez mogućnosti zamjene dijela duga za kapital. Posebno osjetljivo je pitanje vlasništva ovih dvaju dužnika. Otpustom poreznog duga Vis d.d.-a Ministarstvo financija i TS Split su najviše pogodovali budućem većinskom vlasniku hotelskog poduzeća Vis d.d. koji je upisao nove dionice po 10,00 kuna komad. Otpustom 10 do 15 godina starih poreznih dugova Kaštelanskim

staklenicama d.d. Ministarstvo financija i TS Split bi pogodovali Republici Hrvatskoj, kao vlasniku 82% Društva.

Proizlazi da pobijanim Rješenjem Trgovački sud u Splitu narušava najvažnije načelo pravosuđa u Republici Hrvatskoj – osiguranje jednake primjene prava i ravnopravnosti svih pred zakonom, što u ovom konkretnom slučaju jamči i Ustav Republike Hrvatske, članak 49. koji kaže:

"Država osigurava svim poduzetnicima jednak pravni položaj na tržištu".

Na tržištu dugova i zamjene dugova prema državi za kapital, Ustav RH očito ne vrijedi.

Sukladno veličini duga Društva prema Republici Hrvatskoj, Min.financija razvidno je da je 1. vjerovnik RH / Min.fin. čitavo vrijeme trajanja Postupka, a posebno nakon isteka zakonskog roka za ovu vrstu postupka u svibnju 2018., imao ovlasti pokrenuti potrebno restukturiranje poreznog duga, kroz zamjenu duga za kapital kao u stečajnom postupku St-172/2014, ili otpust duga sukladno direktivi EU 1023/2019. Vidljivo su narušena sva temeljna načela stečajnog, ali i parničnog prava i primjene tih načela u suvremenoj praksi stečajeva na području Republike Hrvatske. Pogrešno se utvrđuju činjenična stanja, državne porezne dugove se prašta i mijenja za kapital proizvoljno po ključu pogodovanja privatnim investitorima, propušta se i bitno kasni u primjeni europskog insolventijskog prava i Zakona EU. Čime se *de facto* ne poštuje ista ona EU od koje smo zbog pandemije koronavirusa prisiljeni tražiti i ishodovati financijsku pomoć. Pobijano Rješenje je zbog svega iznesenog sistemski loše za ugled pravosuđa, i države, u bitnome nejednaku praksu Trgovačkog suda u Splitu i Ministarstva financija u praštanja državnih dugova.

Zbog toga predlažemo da

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

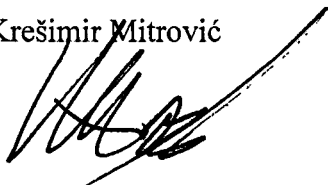
Donese Rješenje koje u bitnome kaže

"Zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja tražbine RH, neposredno se i značajno oštećuje većinski vlasnik društva dužnika, koji je također Republika Hrvatska. Kako bi šteta pričinjena pobijanim Rješenjem imovini RH bila spriječena na vrijeme, nalaže se Trgovačkom sudu u Splitu odbaciti pobijano Rješenje i donijeti novo istovrsno Rješenje kojim će se naložiti isplata tražbine 1.višeg reda vjerovniku RH, Ministarstvo financija sukladno točki II. i III. Žalbe, ili pronaći za Republike Hrvatsku i njezinu imovinu financijski i gospodarski isplativije rješenje od isplate 100% poreznog duga u novcu.

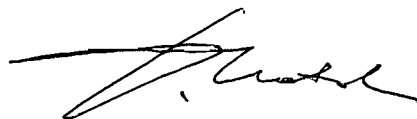
Nalaže se TS Split da ovom problemu pristupi bez odgode jer je šteta koju Republika Hrvatska trpi kao dioničar bitno veća nego šteta koju trpi kao najveći vjerovnik Društva. Posebno danas zbog obustave državne proizvodnje voća i povrća tijekom pandemije koronavirusa. Izvršnost pobijanog rješenja uzrokuje preveliki rizik poništenja imovine Republike Hrvatske od 91 969 dionica Kaštelanskih staklenika."

Zahvaljujemo na razmatranju i postupanju sukladno Ustavu Republike Hrvatske, i pravnoj stečevini Republike Hrvatske i Europske Unije.

Krešimir Mitrović



Dragutin Matak



NAPOMENA:

Zahtjevamo da Trgovački sud u Splitu bez odgode ovu žalbu proslijedi VTS-u u Zagrebu, zbog osiguranja jednake primjene prava i pravne prakse u St-19/2015, kao i činjenice da se ova žalba ulaže na u stečajnom postupku na rješenje stečajnog postupka, a ne ovršnom ili parničnom postupku.