



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3082/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, 28. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopušten prijedlog Dražena Merkaša, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, od 21. rujna 2020. za izricanje privremene zabrane poduzimanje pravnih radnji od strane stečajnog upravitelja.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1576/2020 od 28. travnja 2020., dok je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1576/2020 od 29. lipnja 2020. odbijen kao neosnovan prijedlog osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka za dopunu rješenja tog suda od 28. travnja 2020.

Podneskom od 21. rujna 2020. Dražen Merkaš, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, obavijestio je sud da je stečajni upravitelj postupao protivno odredbama čl. 230. SZ-a, jer je podneskom od 25. ožujka 2020. preuzeo ovršni postupak koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-2929/2019, prije nego je dobio suglasnost skupštine vjerovnika za daljnja postupanja u predmetima znatne vrijednosti.

Stoga je Dražen Merkaš, u ime dužnika, predložio sudu sukladno odredbi čl. 231. st. 2. SZ-a privremeno zabraniti stečajnom upravitelju poduzimanje bilo kakvih pravnih radnji u svim sudskim postupcima i odluku javno obaviti te dostaviti sudskom registru.

Prijedlog Dražena Merkaša, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, nije dopušten.

Sukladno odredbi čl. 230. SZ-a (pravne radnje od posebne važnosti) stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika (st. 1.). Suglasnost iz st. 1. tog članka potrebna je osobito: 1. ako se namjerava otuđiti poduzeće ili neki pogon, robno skladište u cjelini, nekretnina, udio dužnika u nekom drugom poduzeću koje treba služiti uspostavljanju trajne veze s tim poduzećem ili pravo na povremena primanja, 2. ako se namjerava uzeti zajam kojim bi stečajna masa bila znatno opterećena, 3. ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu, 4. ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku i 5. ako stečajni upravitelj namjerava sklopiti ili nastaviti ugovor o zakupu na rok duži od šest mjeseci (st. 2.).

Sukladno odredbi čl. 231. SZ-a (privremena zabrana pravne radnje) u slučajevima iz čl. 230. tog Zakona stečajni upravitelj će prije donošenja odluke odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika obavijestiti dužnika pojedinca, ako je to moguće bez štetnoga odugovlačenja (st. 1.). Ako vjerovnici nisu dali svoju suglasnost iz čl. 230. st. 1. toga Zakona, sud može, na prijedlog dužnika ili većine vjerovnika iz čl. 104. st. 1. t. 3. tog Zakona, nakon što sasluša stečajnoga upravitelja, privremeno zabraniti poduzimanje pravne radnje te zakazati ročište vjerovnika na kojem će se odlučiti o poduzimanju te pravne radnje (st. 2.).

Odredba čl. 231. SZ-a odnosi se na stečajni postupak koji se provodi nad imovinom dužnika pojedinca, a ne na stečajni postupak koji se provodi nad dužnikom pravnom osobom, kao što to proizlazi iz odredbe čl. 231. st. 1. SZ-a ("obavijestiti dužnika pojedinca"). Iako se u odredbi čl. 231. st. 2. SZ-a koristi pojam dužnika ("na prijedlog dužnika"), ova odredba se također odnosi na dužnika pojedinca, budući da odredba čl. 231. st. 2. SZ-a upućuje na odredbu čl. 231. st. 1. SZ-a ("Ako vjerovnici nisu dali svoju suglasnost iz čl. 230. st. 1.").

U slučaju kada bi se odredba čl. 231. st. 2. SZ-a primjenjivala u stečajnom postupku nad dužnikom pravnom osobom, prijedlog u ime dužnika iz čl. 231. st. 2. SZ-a mogao bi podnijeti samo stečajni upravitelj, budući da otvaranjem stečajnog postupka tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja (čl. 159. st. 1. SZ-a). S druge strane, otvaranjem stečajnoga postupka prava dužnika pojedinca na upravljanje i raspolaganje imovinom koja ulazi u stečajnu masu prelaze na stečajnoga upravitelja (čl. 159. st. 2. SZ-a). Upravo iz činjenice da bi prijedlog iz čl. 231. st. 2. SZ-a (privremena zabrana pravne radnje) u ime dužnika pravne osobe mogao podnijeti samo stečajni upravitelj (u kojem bi slučaju stečajni upravitelj zapravo tražio donošenje privremene zabrane poduzimanja pravne radnje samom sebi), jasno proizlazi da se odredba čl. 231. SZ-a ne primjenjuje u stečajnom postupku nad dužnikom pravnom osobom.

Prema tome, prijedlog Dražena Merkaša, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, nije dopušten budući da se odredba čl. 231. st. 2. SZ-a ne primjenjuje u stečajnom postupku nad dužnikom pravnom osobom. Osim toga, kada bi se odredba čl. 231. st. 2. SZ-a primjenjivala u stečajnom

postupku nad dužnikom pravnom osobom, Dražen Merkaš, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka (koje je kao tijelo pravne osobe prestalo postojati otvaranjem stečajnoga postupka nad dužnikom) ne bi bio ovlašten podnijeti u ime dužnika takav prijedlog.

Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi čl. 231. SZ-a riješio kao u izreci.

U odnosu na navode Dražena Merkaša, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, iz podneska od 21. rujna 2020. sud će zatražiti očitovanje stečajnoga upravitelja u smislu odredbe čl. 90. st. 1. SZ-a.

Zagreb, 28. rujna 2020.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17899-56d24**

Kontrolni broj: **050b6-c9c0f-749b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.