



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
god. u 07-06-2019 primjeraka sa 3 priloga
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana _____ god
plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
Poslovni broj: 66 PZ-3588/2019-2
CP 24337 815 9/14
Potpis/djelatnika: _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanica, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NANO DIREKT j.d.o.o., OIB 41053031544, Aljmaš, Zlatna 50, odlučujući o žalbi DAVORA GOSTIĆA, zastupnika po zakonu dužnika, OIB 93024661429 Aljmaš, Zlatna 50, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-235/2018-14 od 7. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba Davora Gostića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-235/2018-14 od 7. svibnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u točki I. izreke naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Davoru Gostiću da u roku 8 dana (osam) od dana zaprimanja rješenja uplati:

- predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku: HR31 2390 0011 3000 0020 0, s pozivom na broj HR05 272-235-18, te dostavi u spis dokaz o uplati i dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kn na račun sudskog depozita broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 pozivom na broj 05 221-229-2018 te dostavi u spis dokaz o uplati. U točki II. izreke navedeno je ukoliko osoba iz točke I. rješenja - ovlaštena osoba za zastupanje dužnika Davor Gostić, ne plati zatražene iznose predujma i dodatnog iznosa predujma ili o plaćanju bez odgode ne obavijesti sud, radi naplate predujma i dodatnog iznosa predujma iz točke I. ovog rješenja, sud će u daljnjem roku od osam dana na rješenje staviti potvrdu o ovršnosti te rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate provedbom ovrhe na novčanim sredstvima kod poslovnih banaka sa sjedištem u Republici Hrvatskoj. U točki III. izreke navedeno je ukoliko ovlaštena osoba za zastupanje dužnika iz točke I. rješenja, ne postupi po nalogu suda, rješenje će se po pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti Financijskoj agenciji radi ovrhe iz točaka I. i II. izreke rješenja.

Svoju odluku sud je donio na temelju odredaba čl. 113. i čl. 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika Davor Gostić. U žalbi navodi kako su supruga i on nezaposleni i da imaju dvoje malodobne djece, pa predlaže da ga se oslobodi predujma.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija 13. ožujka 2018., podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, budući da dužnik ima jednog zaposlenog, a u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan 9. ožujak 2018. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 264 dana u ukupnom iznosu od 30.017,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od iznosa od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

Prema odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako im je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako im je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, te iznos od 4.000,00 kn, na sudski depozit za nužne troškove vođenja prethodnog i stečajnog postupka.

S obzirom na to da žalitelj, dužnikov zastupnik po zakonu, kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, sud mu je pravilno, jer se radi o zakonskoj obvezi, naložio plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, određivši mu i plaćanje dodatnog predujma za konkretne, nužne troškove vođenja prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom.

Žalbeni navod Davora Gostića kako su supruga i on nezaposleni i da imaju dvoje malodobne djece nije od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 30. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Omazić