

**Republika Hrvatska**  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

01-06-2026

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukoišanska 6

21000 Split

za:

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE**

putem:

**TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU**

predano za poštu obično-prep. dne. \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_

POŠTA \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_

broj primjeraka \_\_\_\_\_

priloga \_\_\_\_\_

taksirano \_\_\_\_\_

KN \_\_\_\_\_

POTRIS

**Predmet:** St-98/2026-8

**Dužnik:** FANATIK NA MORU j.d.o.o. u stečaju, OIB: 77229783970, Bol, Ulica Ruđera Boškovića 6

**Žalitelj:** Borislav Hojski, OIB: 16975776053, Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 2A, osoba ovlaštena za zastupanje društva (direktor) FANATIK NA MORU j.d.o.o., prije otvaranja skraćenog stečajnog postupka

**Pobijano**

**rješenje:** Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-98/2026-8 od 18. svibnja 2026. godine

## **ŽALBA**

### **protiv rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka**

Žalitelj podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-98/2026-8 od 18. svibnja 2026. godine, kojim je nad društvom FANATIK NA MORU j.d.o.o. otvoren skraćeni stečajni postupak, imenovan stečajni upravitelj, istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak te određeno da će se dužnik nakon pravomoćnosti rješenja brisati iz sudskog registra.

Žalitelj izričito ističe da ovom žalbom ne osporava činjenicu da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio po službenoj dužnosti, na temelju podataka koji su u tom trenutku proizlazili iz spisa i zakonom propisanih pretpostavki.

Međutim, ova žalba se podnosi zato što su nakon donošenja pobijanog rješenja otklonjene okolnosti koje su dovele do provedbe skraćenog stečajnog postupka. Dugovanje koje je bilo razlog pokretanja postupka u cijelosti je podmireno, društvo nije napušteno, ima stvarnu poslovnu svrhu, posluje sezonski, obavlja ugostiteljsku djelatnost na lokaciji i objektu za koju ima dozvolu obavljanja djelatnosti na pomorskom dobru od Općine Bol koja vrijedi do 31.12.2028. te postoji jasna i ozbiljna volja direktora i članova društva da društvo nastavi poslovanje.

U tim okolnostima žalitelj smatra da bi pravomoćnost pobijanog rješenja i posljedično brisanje društva iz sudskog registra predstavljali nerazmjernu posljedicu, osobito imajući u vidu da je dugovanje iznosilo svega 732,52 EUR, od čega se 660,00 EUR odnosi na predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Kompletно

dugovanje je u međuvremenu u cijelosti plaćeno i više ne postoji stvarna potreba za brisanjem društva radi zaštite vjerovnika.

### **1. Žalbeni prijedlog**

Žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu teukine rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-98/2026-8 od 18. svibnja 2026. godine, osobito u dijelu kojim se zaključuje skraćeni stečajni postupak nad dužnikom i određuje brisanje dužnika iz sudskog registra, te naloži prvostupanjskom sudu da ponovno ocijeni postoje li pretpostavke za zaključenje skraćenog stečajnog postupka i brisanje društva, uzimajući u obzir da je dug u cijelosti podmiren, da društvo nije napušteno, da posluje sezonski i da ima stvarnu poslovnu osnovu za nastavak rada. Također se predlaže da se do pravomoćnog okončanja postupka po ovoj žalbi ne provede brisanje društva iz sudskog registra.

### **2. Bitne činjenice iz pobijanog rješenja**

Iz pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija dana 9. ožujka 2026. godine podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad društvom FANATIK NA MORU j.d.o.o. jer je dužnik na dan 6. ožujka 2026. godine u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 732,52 EUR, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nije imao zaposlenih.

Iz pobijanog rješenja nadalje proizlazi da je sud dana 11. ožujka 2026. godine na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika pozvane da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjerenjlen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a vjerovnici dužnika pozvani su da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Budući da u navedenim rokovima nije dostavljen popis imovine i obveza dužnika, niti je ijedan vjerovnik predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za namirenje troškova postupka, prvostupanjski sud je, postupajući po službenoj dužnosti, donio pobijano rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Žalitelj ponavlja da ne dovodi u pitanje da je prvostupanjski sud u trenutku donošenja pobijanog rješenja postupao na temelju podataka koji su tada bili dostupni u spisu. Međutim, nakon donošenja pobijanog rješenja nastupile su i dokazuju se okolnosti koje bitno mijenjaju stvarno stanje predmeta.

### **3. Dugovanje je u cijelosti podmireno**

Dugovanje koje je bilo razlog provedbe skraćenog stečajnog postupka u cijelosti je podmireno. Radi se o razmjerno malom iznosu dugovanja, odnosno iznosu od 732,52 EUR (od čega se 660,00 EUR odnosi na predujam za namirenje troškova stečajnog postupka), kako je navedeno u samom pobijanom rješenju. Navedeno dugovanje nije ostalo nepodmireno zbog stvarne i trajne insolventnosti društva, niti zbog namjere izbjegavanja plaćanja obveza, nego zbog okolnosti vezanih uz sezonsku narav



poslovanja društva i nepravovremenu obaviještenost direktora društva. Direktor društva nije imao saznanje niti o postojanju dugovanja niti o pokretanju stečajnog postupka.

Čim je direktor društva saznao za nastalu situaciju, poduzete su radnje radi podmirenja duga te je dug u cijelosti plaćen.

Time je otklonjen temeljni razlog zbog kojeg je postupak pokrenut, odnosno više ne postoji evidentirano nepodmireno dugovanje koje bi opravdavalo najtežu posljedicu — brisanje društva iz sudskog registra.

Žalitelj je spreman podmiriti i sve eventualne preostale troškove postupka, ako ih sud utvrdi, uključujući i troškove koji su nastali u vezi s podnošenjem zahtjeva Financijske agencije.

#### **4. Društvo nije napušteno, nego posluje sezonski**

Društvo FANATIK NA MORU j.d.o.o. (u stečaju) nije napušteno društvo, niti je riječ o pravnoj osobi koja je faktično prestala postojati.

Društvo je osnovano za obavljanje ugostiteljske djelatnosti, konkretno za vođenje ugostiteljskog objekta — caffe bara na plaži u Bolu. Poslovanje društva po svojoj je naravi sezonsko te se obavlja u razdoblju približno od 1. lipnja do 15. listopada, dok društvo u razdoblju od 15. listopada do 1. lipnja nema aktivno poslovanje.

Direktor društva, Borislav Hojski, živi u Zagrebu te je u razdoblju od 20. listopada 2025. godine do 20. svibnja 2026. godine bio odsutan iz Bola upravo zato što društvo u tom razdoblju nije aktivno poslovalo.

Zbog navedene sezonske naravi poslovanja i njegove odsutnosti iz Bola, direktor društva nije bio pravovremeno upoznat s potrebom podmirenja predmetnog dugovanja niti s mogućnošću nastupanja posljedica u vidu provedbe skraćenog stečajnog postupka.

Navedene okolnosti ne predstavljaju izbjegavanje obveza, nego objašnjavaju zašto direktor nije pravodobno reagirao na objavljeni oglas i zašto popis imovine i obveza nije dostavljen u roku. Odmah nakon saznanja za nastalu situaciju, dugovanje je podmireno.

Posebno se ističe činjenica da društvo izvan turističke sezone nije imalo zaposlenih ne znači da društvo nema poslovnu svrhu. Kod sezonskih ugostiteljskih djelatnosti u turističkim mjestima uobičajeno je da društvo izvan sezone nema aktivan promet ni zaposlene osobe, dok se poslovanje reaktivira početkom turističke sezone. U sezoni zapošljava 6 djelatnika.

#### **5. Društvo ima stvarnu poslovnu osnovu jer djelatnost obavlja na lokaciji i objektu za što je dobivena dozvola od Općine Bol koja vrijedi do 31.12.2028.**

Društvo svoju ugostiteljsku djelatnost obavlja na lokaciji i objektu za koji je ishodena Dozvola na pomorskom dobru za obavljanje djelatnosti na području pomorskog dobra Općine Bol koja je aktivna i traje do 31.12.2028., a sve sukladno odluci Općinskog vijeća Općine Bol KLASA: 342-02/24-01/165, URBROJ: 2181-18-24-01 (objavljenoj u Službenom glasniku Općine Bol 5/24).

Navedena okolnost potvrđuje da društvo ima stvarnu poslovnu osnovu, gospodarsku svrhu i realnu mogućnost nastavka poslovanja. Društvo nije osnovano radi privida niti se radi o subjektu koji nema stvarnu funkciju, već o društvu koje je osnovano i korišteno za obavljanje konkretne sezone ugoditeljske djelatnosti na plažnoj lokaciji u Bolu.

Brisanje društva iz sudskog registra u sadašnjim okolnostima imalo bi ozbiljne posljedice za mogućnost nastavka poslovanja na predmetnoj lokaciji, osobito s obzirom na ugovorni odnos s Općinom Bol i potrebu očuvanja pravnog kontinuiteta društva.

## **6. Brisanje društva u sadašnjim okolnostima bilo bi nerazmjerno**

Žalitelj uvažava da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio na temelju zakonskih pretpostavki i podataka koji su u trenutku odlučivanja proizlazili iz spisa.

Međutim, nakon donošenja pobijanog rješenja dokazane su okolnosti koje bitno mijenjaju činjeničnu osnovu predmeta:

- dugovanje koje je bilo razlog postupka u cijelosti je podmireno,
- društvo nije napušteno,
- društvo ima stvarnu poslovnu svrhu,
- društvo posluje sezonski,
- direktor nije pravodobno reagirao zbog odsutnosti iz Bola u izvansezonskom razdoblju,
- djelatnost društva vezana je uz lokaciju i objekt sukladno važećoj dozvoli Općine Bol,
- članovi društva i direktor žele nastavak poslovanja,
- društvo je spremno podmiriti sve eventualne preostale troškove postupka.

U takvim okolnostima brisanje društva iz sudskog registra ne bi bilo potrebno radi zaštite vjerovnika, jer je dug podmiren, niti bi bilo razmjerno svrsi postupka, jer društvo ima realnu poslovnu osnovu i namjeru nastavka poslovanja.

Svrha stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika, a ne prestanak društva kada su obveze podmirene i kada postoji realna poslovna osnova za nastavak djelatnosti. Stečajni zakon predviđa skraćeni stečajni postupak u okolnostima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje i nepostupanja po oglasu, ali također uređuje daljnje postupanje ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka.

Žalitelj stoga smatra da je opravdano da se pobijano rješenje ukine, osobito u dijelu koji se odnosi na zaključenje postupka i brisanje društva, kako bi prvostupanjski sud u ponovnom postupku mogao uzeti u obzir sada dostavljene dokaze i činjenicu da je dug podmiren.

Brisanjem društva iz sudskog registra društvo bi izgubilo pravni kontinuitet potreban za nastavak obavljanja djelatnosti na lokaciji za koju je izdana važeća Dozvola na pomorskom dobru do 31.12.2028. Time bi se faktično onemogućilo obavljanje sezone djelatnosti, iako je dugovanje podmireno, vjerovnici nisu predložili provedbu stečajnog postupka, a društvo ima stvarnu poslovnu osnovu i namjeru nastavka rada.



## **7. U prilogu se dostavljaju dokazi o plaćanju i postojanju poslovne svrhe društva**

Uz ovu žalbu dostavljaju sedokazi o podmirenju dugovanja i dokazi o stvarnoj poslovnoj funkciji društva.

Žalitelj osobito dostavlja dokaz, potvrde o uplati, da je osobno izvršio podmirenje svih troškova, tj. nepodmirenih obaveza koje su bile povod za pokretanje stečajnog postupka.

Također se dostavljaju dokazi o sezonskom poslovanju društva što se vidi u izvodima iz s poslovnog računa društva iz 2025. U prilogu je i Dozvola za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru koja vrijedi do 31.12.2028.te Izjave direktora i članova društva o namjeri nastavka rada društva.

Žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži žalbu i ukine rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-98/2026-8 od 18. svibnja 2026. godine u cijelosti, odnosno najmanje u dijelu kojim se skraćeni stečajni postupak zaključuje i određuje brisanje dužnika iz sudskog registra, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak radi provjere postoje li pretpostavke iz članka 428. Stečajnog zakona.

Podredno, ako Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ocijeni da ne može neposredno odlučiti na temelju naknadno dostavljenih dokaza, predlaže se ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu radi utvrđenja je li dug po osnovama evidentiranim u Očevidniku podmiren i postoje li i dalje pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

## **8. Dokazni prijedlozi**

Radi utvrđenja navedenih činjenica žalitelj predlaže uvid u sljedeće dokaze:

1. Potvrde banke – 4 potvrde o plaćanju – da su plaćena sva dugovanja zbog kojih je došlo do blokade i povodom kojih je postupak pokrenut.
2. Dozvolu za obavljanje djelatnosti na području pomorskog dobra izdanu od strane Općine Bol za društvo FANATIK NA MORU j.d.o.o.
3. Izjava Borislava Hojskog o sezonskom poslovanju, odsutnosti iz Bola u razdoblju od 20.10.2025. do 20.5.2026., nepravovremenoj obaviještenosti, podmirenju dugovanja i namjeri nastavka poslovanja.
4. Izjava članova društva da društvo nije napušteno, da ne žele brisanje društva i da su spremni podmiriti sve eventualne preostale troškove i obveze društva.
5. Dokaz o sezonskom poslovanju društva – svi izvodi s računa za 2025. godinu.
6. Popis imovine i obveza društva.
7. Aktualni izvadak iz sudskog registra.
8. Potvrda Porezne uprave da društvo nema duga prema njima.
9. Kopija osobne iskaznice Borislava Hojskog iz koje je vidljivo prebivalište.

## **9. Zaključak**

Žalitelj još jednom ističe da ne osporava činjenicu da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio po službenoj dužnosti i na temelju podataka koji su mu u tom trenutku bili dostupni.

Međutim, direktor nije bio obaviješten o postojanju dugovanja niti o pokretanju stečajnog postupka, koje dugovanje je odmah po saznanju u cijelosti podmirio. Društvo nije napušteno, osnovano je 2017. godine radi obavljanja sezone ugostiteljske djelatnosti u Bolu. Djelatnost kontinuirano od tada obavlja na lokaciji i u objektu za koji ima aktivnu i važeću dozvolu od Općine Bol, a direktor i članovi društva imaju stvarnu i ozbiljnu namjeru nastaviti poslovanje.

S obzirom na sve navedeno, brisanje društva iz sudskog registra u sadašnjim okolnostima ne bi bilo potrebno radi zaštite vjerovnika niti bi bilo razmjerno svrsi postupka.

Slijedom navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu, ukine pobijano rješenje, osobito u dijelu kojim se zaključuje skraćeni stečajni postupak i određuje brisanje društva iz sudskog registra, te predmet vrati prvostupanjskom sudu radi ponovne ocjene sada dokazanih okolnosti.

U Bolu, dana 29. svibnja 2026. godine

Za žalitelja:



---

**Borislav Hojski**

#### PRILOZI

1. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-98/2026-8 od 18.05.2026. godine.
2. FINA očevidnik svih osnova za plaćanje na dan 25.5.2026. gdje se vidi da se 90% iznosa dugovanja (660,00 EUR) zbog kojeg je pokrenut stečajni postupak odnosi na predujam za namirenje troškova stečajnog postupka
3. Potvrde banke – 4 potvrde o plaćanju – da su plaćena sva dugovanja zbog kojih je došlo do blokade i povodom kojih je postupak pokrenut.
4. Potvrda Porezne uprave da društvo nema duga prema njima.
5. Dozvolu za obavljanje djelatnosti na području pomorskog dobra izdanu od strane Općine Bol za društvo FANATIK NA MORU j.d.o.o. važeću do 31.12.2028.
6. Izjava direktora Borislava Hojskog o sezonskom poslovanju, odsutnosti iz Bola u razdoblju od 20.10.2025. do 20.5.2026., nepravovremenoj obaviještenosti, podmirjenju dugovanja i namjeri nastavka poslovanja.
7. Izjava članova društva da društvo nije napušteno, da ne žele brisanje društva i da su spremni podmiriti sve eventualne preostale troškove i obveze društva.
8. Dokaz o sezonskom poslovanju društva – svi izvodi s računa za 2025. godinu.
9. Popis imovine i obveza društva.

10. Aktualni izvadak iz sudskog registra.

11. Kopija osobne iskaznice Borislava Hojskog iz koje je vidljivo prebivalište

2.4