



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u povodu prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Split, Gundulićeva 29a, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DIJAN & SVIJET SPORTA d.o.o., OIB: 32149189012, Split, Varaždinska 2/a, 24. travnja 2019.

riješio je

- I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom DIJAN & SVIJET SPORTA d.o.o., OIB: 32149189012, Split, Varaždinska 2/a, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 14.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (1919-2016).
- II. Ukoliko u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1919/2016 od 19. ožujka 2019., a povodom prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DIJAN & SVIJET SPORTA d.o.o., OIB: 32149189012, Split, Varaždinska 2/a, pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 16. travnja 2019. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Dijanu Jahjefendiću, OIB: 83829680749, Bosna i Hercegovina, Livno, Zastinje bb, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnik po zakonu dužnika nije udovoljio nalogu suda da dostavi pisano izvješće o finansijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika, ali je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Na ročištu održanom pred ovim sudom 16. travnja 2019. zastupnik po zakonu dužnika je naveo da je suglasan s prijedlogom predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da priznaje postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Na ročištu je, u bitnom, nadalje naveo kako je dužnik osnovan 2004. godine, kako je registriran za čitav niz djelatnosti, ali se pretežito bavio pružanjem sportskih i ugostiteljskih usluga, u zakupljenom poslovnom prostoru površine 2000 m² u Spaladium areni, u kojem je bio obiteljsko-sportsko-rekreativni centar "Dijan Fit", kako je do poslovnih problema došlo zbog toga što je u cjelokupnoj Spaladium areni, pa tako i u navedenom poslovnom prostoru, prije nekih 9-10 godina isključena struja na razdoblje od otprilike 4 i pol godine, a zbog čega dužnik više nije mogao nastaviti sa pružanjem sportskih i ugostiteljskih usluga. Ističe kako je dužnik u jednom trenutku imao 15-tak zaposlenika, a sada više nema niti jednog zaposlenika, kako se najveći dio duga dužnika odnosi na dug prema Republici Hrvatskoj, a manji dio na dug prema trećim osobama, kako je potraživanje prema trećoj osobi - trgovačkom društvu Trast nekretnine d.o.o., koje je navedeno u ispisu iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan održavanja ročišta, u cijelosti podmireno, kako je dužnik u vrijeme dok je poslovao (2008.-2009. godine) imao u vlasništvu pokretnine - sportsku opremu i opremu za kafić, a koja je u vrijeme prestanka poslovanja ostala u Spaladium areni, kako je naknadno utvrdio da je dio te opreme nestao, a preostali dio je izgubio tržišnu vrijednost s obzirom na to da je prošlo više od 10 godina od trenutka kada je ista kupljena, kako dužnik više nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti - nema nekretnina niti pokretnina, niti bilo kakve druge imovine, kako dužnik nikada nije imao u vlasništvu motorno vozilo, kako prema njegovim saznanjima dužnik ne vodi nikakav sudski ili drugi postupak, kako misli da dužnik nema potraživanja prema trećim osobama odnosno ako ih ima onda su nenaplativa zbog zastare, kako su poslovne knjige dužnika uredno vođene do 2008. godine, odnosno do blokade računa dužnika, a nakon toga dužnik nije vodio knjigovodstvo.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 12. travnja 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3380 dana (list 41 spisa), te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 12. travnja 2019. iznose 1.043.527,75 kn (list 42 spisa).

Člankom 5. stavkom 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15.; dalje: SZ) propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Naime, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu se očitovala kako dužnik nema nikakve imovine. Na traženje ovog suda za dostavom podataka o imovini dužnika, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je ovom sudu potvrdu od 28. ožujka 2019. kojom se potvrđuje da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela (list 38 spisa), dok je predlagatelj na ročištu održanom kod ovog suda 16. travnja 2019. obavijestio sud kako je provjerom kroz Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području Republike Hrvatske (list 44 spisa). Isto tako, Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, dostavila je ovom sudu uvjerenje od 25. ožujka 2019. iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila (list 34 spisa).

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ukoliko navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn, te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kn mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kn, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kn, te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kn.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 14.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Pritom se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka (list 40 spisa).

Slijedom navedenog, na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 24. travnja 2019.

SUTKINJA
Zrinka Čosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Dijan Jahjefendić, Bosna i Hercegovina, Livno, Zastinje bb
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1788a-91f32**

Kontrolni broj: **04b0b-83c08-8772d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.