



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6 SK 191/16-64 299
Ref. 47 PŽ-4323/2017-4

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

18-09-2017

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Predano, za poštu obično-prep. dne 18.09.2017
POŠTA ZAGREB R 487672205
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIŠ

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja, te Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AGRO NORA d.o.o., Metković, Kralja Zvonimira 49, OIB 49312708998, kojeg zastupa stečajni upravitelj Vedran Šeparović iz Splita, odlučujući o žalbi MANDARINKO d.o.o. Opuzen, Zrinsko-Frankopanska 21/1, OIB 23314822026, kojeg zastupa punomoćnica Tea Švaljek Krešić, odvjetnica u Zagrebu, Ilica 134, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-191/2016-64 od 7. lipnja 2017, u sjednici vijeća od 6. rujna 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Mandarinko d.o.o., Opuzen kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-191/2016-64 od 7. lipnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-191/2016-64 od 7. lipnja 2017. odlučeno je o dosudi imovine stečajnog dužnika (nekretnina k. č. 936 Burčina, oranica površine 706 m², z.k. ul. 1241, k.o. Opuzen I), najpovoljnijem ponuđaču Marku Duilu iz Zagreba.

Pobijano je rješenje doneseno nakon zaključene elektroničke javne dražbe pred FINA-om, uz primjenu čl. 103. i 106. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16; dalje: OZ) te čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio Mandarinko d.o.o., Opuzen, koji je sudjelovao na dražbi kao zainteresirana osoba za kupnju nekretnine, navodeći da je dao prvu ponudu za kupnju u iznosu od 11.500,00 kn. U idućih nekoliko dana trajanja prikupljanja ponuda, to je ujedno bila jedina ponuda sve do posljednjeg sata dražbe kad je žalitelj povisio svoju ponudu na 11.650,00 kn i ta je ponuda ostala označena kao najviša do ulaska u posljednju minutu dražbe. Tada je ponuditelj utvrdio da je dostavljena nova ponuda pa je u

23:59:30 h dao novu, ujedno i najvišu ponudu. S obzirom na to da je u trenutku davanja ponude pa do kraja dražbe ostalo manje od pola minute, a prihvrat ponude putem servera FINA-e traje određeno vrijeme, dražba je okončana prije nego što je on dobio povratnu informaciju o tome je li njegova ponuda valjana ili ne pa samim time, njegova pravovremena ponuda nije prihvaćena. Tvrdi da su time grubo prekršena njegova prava, sustav javne elektroničke dražbe ne radi u realnom vremenu, sve ovisi isključivo o brzini rada servera na što se ne može utjecati. Time je on onemogućen ravnopravno sudjelovati u dražbi i na štetu stečajnog dužnika, imajući u vidu činjenicu da je kao posljednja valjana prihvaćena ponuda koja u vrijeme dok je nadmetanje još trajalo, nije niti bila najviša.

Odgovarajući na žalbu, Marko Duilo ukazuje na njenu nepravovremenost, predlažući da se žalba odbaci.

Žalba je pravovremena, ali nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem odlučio o dosudi nekretnine stečajnog dužnika, po zaključenju elektroničke javne dražbe, najpovoljnijem ponuđaču.

Vezano uz pravovremenost žalbe, s obzirom na tvrdnje iz odgovora na žalbu, ukazuje se sljedeće:

Na temelju odredbe čl. 103. st. 5. OZ-a (koja se primjenjuje osnovom odredbe čl. 247. SZ-a), smatra se da je rješenje o dosudi nekretnine dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja i zaključak o prodaji, kao i sudionicima na dražbi, istekom trećeg dana od dana isticanja tog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda, uz pravo tih osoba na pisani otpovrat rješenja ako one to zatraže. U konkretnom slučaju, pobijano rješenje o dosudi nekretnine istaknuto je na e-Oglasnoj ploči 9. lipnja 2017. u 09:31:25 h, što znači da se ima smatrati da je ono dostavljeno sudionicima na dražbi (među kojima i žalitelju) protekom dana 12. lipnja 2017. Pobijano rješenje sadrži valjanu uputu o pravnom lijeku s oznakom prekluzivnog žalbenog roka koji je istekao protekom osmog dana od dana kad se ima smatrati da je ono dostavljeno sudionicima na dražbi, dakle protekom 20. lipnja 2017. Žalba je podnesena 20. lipnja 2017., dakle posljednjeg dana roka i unutar zakonom propisanog roka.

Uvidom u dostavljenu presliku dijela stečajnog spisa prvostupanjskog suda proizlazi da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje na temelju Izvještaja Financijske agencije regionalni centar Split, o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 2356) Klasa: O/110-10/16-01/440, Ur.br: 04-09-17-58 od 31. svibnja 2017. (dalje: Izvještaj).

Taj je Izvještaj FINA dostavila sudu povodom zahtjeva za prodaju od 21. listopada 2016., a nakon provedene elektroničke javne dražbe. Predmet prodaje je sporna nekretnina;

održana je druga elektronička javna dražba s početkom 9. ožujka 2017. u 12:00 h, a dovršena je 30. svibnja 2017. u 23:59:59 sati. Nadmetanje je započelo 17. svibnja 2017. u 00:00:00 sati i dovršeno je 30. svibnja 2017. u 23:59:59 sati. Izvještaj sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda (dan, sat, minuta, sekunda), ponuditelji, iznos i status ponuda, te napomene. Iz dnevnika nadmetanja proizlazi da je ukupno pet valjanih ponuda koje su stavljene u nadmetanju, s jednom nevaljalom, a iz kronološkog prikaza ponuda proizlazi da je pod rednim brojem 1. Mandarinke d.o.o. predao ponudu 31. svibnja 2017. u 00:00:14 h sati u iznosu od 12.450,00 kn, te da je ta ponuda odbijena, jer je protekao rok za predaju ponuda. Marko Duilo (redni broj 3.) je na osnovi valjane ponude u iznosu od 12.250,00 kn, predane 30. svibnja 2017. u 23:59:41 sati, najpovoljniji ponuđač. Pod rednim brojem 2. je ponuda ponuditelja Daria Bačića u iznosu od 11.850,00 kn koja je predana u 23:59:45 sati; ta je ponuda važeća, ali je prethodno u sustavu već evidentirana valjana ponuda višeg iznosa, i to upravo ponuda Marka Duila.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14; dalje: Pravilnik), u glavi 1.IX. (čl. 17-24.).

Na prodaju nekretnina i pokretnina elektroničkom javnom dražbom u stečajnom postupku, na odgovarajući način primjenjuju se odredbe glave 1., 2. i 4. tog Pravilnika (čl. 40. Pravilnika).

Prikupljanje ponuda traje deset radnih dana, elektroničkim putem, radnim i neradnim danima u vremenu od 0-24 h, s time što se datum i vrijeme početka prikupljanja ponuda kao i datum i vrijeme završetka ponuda određuje u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. U sustavu elektroničke javne dražbe evidentiraju se valjane i nevaljane ponude (čl. 22. Pravilnika).

Sukladno izvještaju FINA-e koji je dostavljen sudu i koji sadrži podatke propisane odredbom čl. 25. Pravilnika, prvostupanjski je sud pravilno zaključio o najpovoljnijem ponuđaču i pobijanim mu rješenjem dosudio nekretninu stečajnog dužnika.

Elektronička javna dražba dovršava se u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu za sudjelovanje. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (čl. 103. st. 1.-4. OZ-a).

Taj se proces, promatrano s tehničke strane, sastoji od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj procesa. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade. Sustav ponudu žalitelja nije prihvatio kao valjanu, jer je protekao rok za predaju ponuda. Riječ je o automatiziranom procesu bez mogućnosti ručne intervencije. Prilikom provođenja predmetne e-dražbe nije utvrđena tehnička nepravilnost u radu sustava

502

Ref. 47 PŽ-4323/2017-4

e-Dražba slijedom koje bi jedan od ponuditelja mogao biti stavljen u neravnopravan položaj, već je sustav evidentirao posljednju valjanu ponudu predanu unutar roka za predaju ponuda (arg. iz čl. 29. Pravilnika).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je Marko Duilo iz Zagreba ponudio najviši iznos valjane ponude i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina; to proizlazi iz Izvješća i dnevnika nadmetanja.

Slijedom navedenog, budući da ovaj sud ne nalazi povreda u postupanju pri dosudi nekretnine (čl. 247. SZ-a, čl. 97. i 103. OZ-a), odbijanjem neosnovane žalbe pobijano je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

U Zagrebu 6. rujna 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik.

U. B. Curman
BRANKICA CURMAN