

Stečajna upraviteljica  
Jelena Kordić, OIB: 78573539971  
Eugena Kvaternika 44a, Višnjevac  
[tel: 091-500-8639](tel:091-500-8639)  
e-mail: [jelenakordic.os@gmail.com](mailto:jelenakordic.os@gmail.com)

Nadležni sud: **Trgovački sud u Osijeku**  
Poslovni broj spisa: **St-622//2021**  
Dužnik: **KOBO j.d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo**  
**Osijek, Svetog Leopolda Bogdana Mandića 111T**  
**OIB 70988040266**

### **PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE**

---

Naslov je dana 24.03.2022. godine donio Rješenje broj St-622/2021-29 kojim je istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem od 02.05.2022. godine potvrdio navedeno rješenje te je dužnik brisan iz sudskog registra dana 19.08.2022. godine.

Stečajna upraviteljica je dopisom od 05.09.2022. godine pozvala bivšu direktoricu dužnika da dostavi poslovnu dokumentaciju društva KOBO j.d.o.o. a radi predaje iste u arhiv ili da stečajnu upraviteljicu obavijesti o lokaciji iste radi preuzimanja u roku 3 dana.

Bivša direktorica nije dostavila dokumentaciju, nego je dopisom dostavljenim e-poštom dana 09.09.2022. godine pozvala stečajnu upraviteljicu: „da bez odgode dođete u poslovne prostorije stečajnog dužnika i obavite primopredaju koju naravno ne možete obaviti prije preotvaranja stečajnog postupka te aktivacije stečajnog dužnika sa statusom „- u stečaju“, budući da isti aktualno nema bez promjene ovog statusa niti OIB, a posljedično niti certifikate FINA-e, ...“

Dakle, očigledno je da bivša direktorica nema namjeru predati dokumentaciju društva Kobo j.d.o.o. jer prethodno traži ispunjenje određenih uvjeta za koje stečajna upraviteljica smatra da su neosnovani.

Štoviše, bivša zakonska zastupnica tj. njezin suprug su opet iskoristili priliku da me prozovu za neuredno obavljanje dužnosti kako privremene stečajne upraviteljice tako i stečajne upraviteljice.

Ovim putem skrećem pažnju sudu da, sve od održavanja ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanog dana 02.09.2021. godine do danas, od supruga bivše direktorice gospodina Josipa Kormana trpim telefonske pozive sa uvjeravanjima, optužbama na račun sudaca i poreznih djelatnika, pokušaje manipuliranja, kao i uvrede te optužbe na mene i moj rad. Osim telefonskih poziva zaprimila sam i nekoliko poruka e-poštom bez prilaganja ikakvih dokaza za iznesene navode i tvrdnje. Ovom prilikom ću ukratko odgovoriti na iste.

U svojim obraćanjima kako meni direktno tako i sudu, gospodin Korman navodi da u prethodnom postupku nisam poduzela radnju radi utvrđivanja koji iznos duga je dužnik bio dužan uplatiti poreznoj upravi kako bi sklopili novi upravni ugovor, odnosno da nisam ispitala prijavljenu tražbinu tog vjerovnika.

**Navedeno nije bila dužnost privremene stečajne upraviteljice niti temeljem zakona niti temeljem rješenja o imenovanju.**

Dužnosti privremene stečajne upraviteljice bile su:

- ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, i o tome izraditi pisano izvješće
- posebno provjeriti da li je dužnik imao promet nekretnina u razdoblju od 4 godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, te da li postoje pobojne pravne radnje dužnika.

Navedeno sam ispitala na temelju knjigovodstvene dokumentacije koju sam putem e-pošte zaprimila od bivše direktorice društva, a ona od knjigovodstva Aktiva, zatim na temelju dokumentacije zaprimljene od FINA-e te od Porezne uprave kao tijela državne uprave kao i drugih tijela, a kako sam u izvješćima i detaljnije navela.

Upravo Stečajni zakon propisuje presumpciju nesposobnosti za plaćanje dužnika kao stečajnog razloga i ispravu kojom se ista dokazuje.

Dakle, primjenjujući odredbe čl.6. st.1. i st.2. podstavak 1. Stečajnog zakona, zaključila sam da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Kako dužnik nije tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti niti je došlo do pristupanja duga, stečajni razlog nije otklonjen.

Također, a s obzirom na prijedlog dužnika i pokušaj da sa Poreznom upravom kao vjerovnikom dogovori otpis dijela duga i plaćanje ostataka duga na rate, uputila sam dodatno upit Poreznoj upravi je li u međuvremenu došlo do reguliranja njihovog dužničko vjerovničkog odnosa, nakon čega sam zaprimila odgovor da do istoga nije došlo. Navedeno sam još jednom provjerila pribavom od FINE očevidnika o neizvršenim osnovama za plaćanje u kojem su bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

U odnosu na daljnje navode gospodina Kormana, a koje potpisuje i njegova supruga i bivša direktorica dužnika da ni svoje dužnosti stečajne upraviteljice ne obavljam savjesno jer da nisam otvorila novi žiro-račun dužnika, da nisam regulirala radno-pravni status direktorice niti regulirala zakupni odnos sa zakupodavcem Mens-Korman grupom d.o.o. u vlasništvu obitelji Korman, da sam dužna preuzeti cjelokupno upravljanje poslovima stečajnog dužnika i utvrđenje vjerovnika u stečajnom postupku, mogu ponoviti da je u predmetnom postupku pravomoćnim rješenjem istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak, dakle, redovan stečajni postupak se nije provodio.

Stoga, nema osnove za otvaranje novog žiro-računa dužnika, preuzimanja poslovanja i utvrđivanja vjerovnika.

U odnosu na reguliranje radno-pravnog odnosa direktorice kao radnice i poslovanja na crno, ista je imala saznanja o prethodnom postupku kao i o donošenju rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka koje je doneseno 24.03.2022. godine, te je svoj radno pravni odnos mogla urediti prije donošenja tog rješenja, tim više što si prema vlastitim riječima nije isplaćivala plaću. Poslovanje „na crno“ koje opisuje u svom podnesku je nezakonito i za isto nikako ne može biti odgovorna niti privremena stečajna upraviteljica, niti stečajna upraviteljica jer stečaj nije vođen, pa se ne radi o poslovanju u stečaju.

Nadalje, sukladno čl.119.st.1. Zakona o HZMO-u bivša direktorica može zatražiti odjavu svojstva osiguranika. Ukoliko se ista željela prijaviti kod novog poslodavca mogla je to učiniti i ranije, a može i dalje jer će HZMO postupiti po prijavi, pa su neosnovani navodi o tome da joj je onemogućen rad kod drugog poslodavca.

U odnosu na zakupni odnos, gospodin Korman manipulira zakonskim odredbama bez da sagleda smisao istih. Zabrana otkazivanja od strane zakupodavca propisana je radi zaštite stečajnog dužnika u trenutku otvaranja stečaja, ali s obzirom da se stečaj nad dužnikom nije vodio i dužnik je brisan iz sudskog registra, zakupni odnos više ne egzistira. Naime, dužnik nije fizička osoba i nema nasljednika niti je došlo do statusne promjene dužnika pravne osobe s pravnim slijednikom koji bi nastavio zakupni odnos i čija bi se prava štitila. Naglašavam da se Stečajnim zakonom propisana zabrana otkazivanja zakupa od strane zakupodavca zbog neisplate zakupnine odnosi na razdoblje neisplate nastale do otvaranja stečaja, pa što znači da za neisplate nakon otvaranja stečaja nema zabrane otkazivanja. Ovdje je stečaj i zaključen a da nije ni vođen pa su navodi gospodina Kormana o možebitnoj odgovornosti zakupodavca u slučaju otkazivanja neutemeljeni.

Slijedom navedenog, još jednom ističem:

- da su moja izvješća izrađena u skladu s rješenjem suda i ovlastima privremene stečajne upraviteljice
- da je rješenjem kojim sam imenovana stečajnom upraviteljicom istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak. Ukoliko je koji od vjerovnika bio zainteresiran da se postupak vodi, trebao je postupiti po pozivu suda za uplatu predujma za vođenje postupka.
- da nakon zaključenja stečaja stečajni upravitelj može samo zastupati stečajnu masu, ali da stečajne mase dužnika koju bi eventualno trebalo zastupati nakon zaključenja stečaja dužnika nema.
- da nema zapreke da se sama bivša direktorica kao radnica prijavi na novo radno mjesto, odnosno da zatraži odjavu kod HZMO-a. Takva je praksa ustaljena.
- da je dužnik, koji je bio zakupoprimac, prestao postojati brisanjem iz sudskog registra i kao takav nema pravnog slijednika s kojim bi zakupodavac nastavio zakupni odnos pa ugovor o zakupu više ne može egzistirati.

U najnovijim podnescima bivša direktorica navodi da i dužnik ima imovine ali to ničime ne dokazuje niti navodi u čemu bi se imovina dužnika sastojala niti kada je nastala pa nema uvjeta za upis stečajne mase niti nastavak postupka.

Zaključno, nakon svega izloženog, stečajna upraviteljica obavještava sud da nije u mogućnosti izvršiti arhiviranje dokumentacije jer je očigledno kako bivša direktorica i njezin suprug neće dobrovoljno predati isto.

S obzirom na postupanje i nametljivo ponašanje bivše direktorice odnosno njezinog supruga koji vodi ovu komunikaciju, osjećam ugrozu svoje sigurnosti te obavještavam sud da ću eventualane buduće njihove dopise sa svom predmetnom dokumentacijom uključujući i podnesak u kojem priznaju rad na crno dostaviti državnom odvjetništvu na daljnje postupanje.

Višnjevac, 27.09.2022.

Stečajni upravitelj  
Jelena Kordić

Privitak:

- dopis bivšoj zakonskoj zastupnici za arhiviranje od 05.09.2022.
- odgovor radnika od 09.09.2022.
- zahtjev, prijedlog i predstavka od 14.09.2022.
- očitovanje od 26.07.2022.
- e-korespondencija s Josipom Kormanom