



Osijek, 6. kolovoza 2025 godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Broj predmeta: St-447/2022

**STEČAJNI VJEROVNIK: FASADER BOJA d.o.o., Vilajska 9, OSIJEK,
OIB: 06128727643**

**STEČAJNI DUŽNIK: TWINS d.o.o. u stečaju, Tenja, Ulica Agusuta Šenoe 29,
OIB: 93390475117**

ŽALBA

- Na Rješenje suda broj St-447/2022-93
od 24.srpnja 2025.godine

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, posl.br: St-447/2022-93 od 24. srpnja 2025. godine pozvan je stečajni vjerovnik da u roku od 15 dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči uplati na sudski depozit naslovnog suda iznos od 42.932,84 eura na ime predujma za pokriće troškova stečajnog postupka.

Nezadovoljan takvom odlukom stečajni vjerovnik podnosi žalbu **iz svih zakonskih razloga**.

U izvješću od 28. lipnja 2025. godine stečajna upraviteljica dužnika predložila je da sud obustavi stečajni postupak zbog nedostatnosti za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase nad dužnikom Twins d.o.o., budući da uplaćeni predujam troškova iznosi 8.615,04 eura, a ostale obveze stečajne mase iznose 34.317,80 eura.

Stečajni vjerovnik se protivio obustavi zbog čega je isti pozvan da predujmi troškove za parnične postupke u tijeku, odnosno radi nastavka stečajnog postupka i to u iznosu od 42.932,84 eura.

Troškovi parničnog postupka u iznosu od 31.732,80 eura, koji čine veliku većinu ostalih obveza stečajne mase, nastali su povodom parničnog postupka vođenog pred Trgovačkim sudom u Osijeku, poslovni broj P-92/2024 u kojemu je tužitelj bio stečajni dužnik Twins d.o.o., a tuženici Viktor Darojković i Pavle Darojković.

Postupak je vođen na temelju inicijative stečajne upraviteljica a radi proboja pravne osobnosti navedenih osoba. Ista je bila upozoravana od strane stečajnog vjerovnika Fasader boja d.o.o. da se radi o činjenicama koje su nesporne (da je dug plaćen i da nema osnove), te kako nije osnovanu pokretanje bilo kakvog parničnog postupka.

Unatoč tomu, stečajna upraviteljica je pokrenula parnični postupak i označila vrijednost predmeta spora suviše visoko, a da bi naknadno potom u tijeku postupka nakon obavljenog vještačenja odustala od tužbe, pri čemu su nastali znatni troškovi koji sada terete stečajnu masu – a koje bi prema pobijanom rješenju trebao podmiriti sada vjerovnik Fasader boja d.o.o. (!) koji je upozorio da je tužba neosnovana!!!.

Sukladno praski Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: REv-194/20202-2 od 06. ožujka 2024. godine, odgovornost za pokretanje parničnog postupka, njegovu svrhovitost i troškove snosi stečajna upraviteljica, kao osoba koja zastupa interese stečajne mase i mora s dužnom pažnjom procijeniti opravdanost svake radnje.

„11. Pogrešan je zaključak drugostupanjskog suda da "stečajni upravitelj uopće nije mogao rezervirati sredstva za predvidive troškove parničnog postupka budući da su ranije dospjevale druge obveze stečajne mase, a koje su na temelju odredbe članka 85. stavka 2. SZ-a došle ranije u red namirenja". Takvim tumačenjem drugostupanjski sud zapravo zanemaruje, u točki 10. ovoga obrazloženja, citiranu odredbu čl. 87.a st. 1. SZ, a prema kojoj je tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

12. Dakle, stečajni upravitelj ne može, primjenom čl. 85. st. 2. SZ, isplaćivati pojedine obveze stečajne mase ako istovremeno ne izdvoji sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Prvotuženik kao stečajni upravitelj mogao je u trenutku preuzimanja te parnice predvidjeti kako će u slučaju gubitka parnice koja se vodila pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem P-711/2009, a što se u konačnici i dogodilo, morati snositi protivnoj strani parnične troškove barem u nekom iznosu, uzimajući pritom u obzir vrijednost predmeta toga spora i činjenicu da je protivna strana bila zastupana po punomoćniku – odvjetniku. Zato je drugostupanjski sud pogrešno postupio i kada je uspoređivao datume dospelja (a ne datume predvidivosti) predmetnih obveza s osnove parničnih troškova i datume dospelja ostalih obveza stečajne mase.“

Stečajna upraviteljica nije postupila s dužnom pažnjom i pažnjom dobrog gospodarstvenika prilikom raspolaganja sredstvima stečajne mase, niti je prethodno osigurala sredstva za pokriće troškova, što je propisana obveza upravitelja, a ne vjerovnika.

Pozivanje samo stečajnog vjerovnika Fasader boja d.o.o. da snosi posljedice troškova neosnovane tužbe koje su pokrenute, a na što su pravovremeno upozoreni i to od strane ovog vjerovnika, pa naknadno povučene, predstavlja ozbiljno kršenje pravila Stečajnog zakona. Smatramo da taj trošak može snositi samo stečajna upraviteljica i vjerovnici koji su izglasali davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici za pokretanje postupka, a to nije bio vjerovnik Fasader boja d.o.o.

Stečajni vjerovnik smatra da su ne može odrediti da isti sam snosi troškove za nastavak postupka i u konačnici teret odgovornost za pogrešno vođenje upravljanja društvom Twins d.o.o. u stečaju počinjene od strane stečajne upraviteljice, tim više što sam nije ni bio stranka koja je inicirala niti podržala tužbu!

Obustava stečajnog postupka je isključivo u interesu tih osoba, s ciljem da se ne namire troškovi koji su neosnovano prouzročeni Viktoru i Pavlu Darojkoviću temeljem pravomoćne sudske odluke!

Sukladno navedenom, stečajni vjerovnik predlaže ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, broj St-447/2022-93 od 24. srpnja 2025. godine i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnik
po punomoćniku