

KALLAY & PARTNERI

Datum: U Zagrebu, 10.03.2025. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J.F. Kennedyja 11

10 000 Zagreb

Na posl. broj: St-6288/2016

Stečajna pravna stvar:

Stečajni /razlučni vjerovnik **POSOJILNICA BANK eGen** sa sjedištem u Republici Austriji, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, OIB: 24250429800, koju zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

Stečajni dužnik: **MONERIS NEKRETNINE d.o.o. u stečaju** sa sjedištem u Sesvetama, Primorska 5, OIB: 14006247481, koje zastupa stečajni upravitelj Davorka Huljev

Radi: -

Naš broj: PO 17/0034-012

Predaja: E-komunikacijom

ŽALBA

na rješenje od 03.03.2025. godine o obustavi i zaključenju stečajnog postupka

1X

Stečajnog/razlučnog vjerovnika

I. Stečajni vjerovnik je dana 04.03.2025. godine putem e-oglasne ploče zaprimio rješenje naslovnog suda u predmetu pod gornjim poslovnim brojem od dana 03.03.2025. godine, a kojim se obustavlja i zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

II. Stečajni vjerovnik ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv gore navedenog rješenja u cijelosti i to zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga.

III. Naime, sud je potpuno pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kod donošenja ovakve odluke, a budući da je na skupštini vjerovnika održanoj dana 30.12.2024. godine stečajni vjerovnik **jasno i nedvojbeno izrazio protivljenje prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavom i zaključenjem stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.**

DOKAZ: Zapisnik sa skupštine vjerovnika od dana 30.12.2024. godine

Stoga sud u točki 9. pobijanog rješenja potpuno pogrešno utvrđuje da nije bilo protivljenja prijedlogu stečajnog upravitelja, kada iz zapisnika od dana 30.12.2024. godine proizlazi posve suprotno odnosno proizlazi da stečajni vjerovnik, koji je jedini pristupio na skupštinu vjerovnika **glasovao izričito protiv takvog prijedloga**, a čime je sud učinio apsolutno bitnu povredu postupka, a budući da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju zapisnika, a što predstavlja žalbeni razlog iz članka 354. stavka 11. ZPP-a.

Nadalje, sud se u pobijanom rješenju poziva na izvješće stečajnog upravitelja od dana 11.12.2024. godine, međutim potpuno zanemaruje da je ključni prijedlog stečajnog upravitelja iz izvješća stečajnog upravitelja od dana 11.12.2024. bio da stečajni sudac sukladno čl.293.st.3. SZ-a donese rješenje kojim će pozvati vjerovnike koji se protive obustavi i zaključenju stečajnog postupka da solidarno predujme iznos od 10.618,15 EUR u roku od 15 dana, u kojem slučaju se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti.

Sud u toč.4. pobijanog rješenja čak i citira ovaj prijedlog stečajnog upravitelja, ali umjesto da odbije prijedlog za zaključenjem i obustavom stečajnog postupka te pozove vjerovnike na solidarnu uplatu predujma za troškove stečaja, a budući da se stečajni vjerovnik usprotivio prijedlogu stečajnog vjerovnika na skupštini vjerovnika održanoj dana 30.12.2024. godine, sud protivno propisanoj proceduri zakonodavca odlučuje obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

Sud je jednostavno trebao postupiti kao u stečajnom postupku posl.br. St-7399/2015 koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi nad stečajnim vjerovnikom FAMES NEKRETNINE iz Sesveta, Primorska 5, OIB: 62507984293 a koji u vlasništvu ima ostale suvlasničke dijelove nekretnina na kojima stečajni vjerovnik ima upisano založno pravo.

DOKAZ: Zapisnik sa skupštine vjerovnika od dana 06.11.2024. godine u posl.br. St-7399/15

Slijedom svega navedenog, evidentno je da je sud:

- pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja izveo potpuno pogrešne zaključke;
- počinio i apsolutno bitne povrede odredaba ZPP-a, obzirom da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih isprava i zapisnika, a što predstavlja žalbeni razlog iz članka 354. stavka 11. ZPP-a;
- pogrešno primijenio materijalno pravo jer je na pogrešan način primijenio članak 293. st.1. Stečajnog zakona (što je ujedno i bitna povreda postupka – čl.354.st.1. ZPP-a u vezi sa čl.10. SZ-a) a sve imajući u vidu da je činjenično stanje predmeta ukazivalo da je prije svega trebalo odbiti prijedlog za obustavom i zaključenjem postupka te pozvati vjerovnike na uplatu predujma,

a što je sve utjecalo na donošenje na donošenje nezakonite i nepravilne odluke.

IV. Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu stečajnog vjerovnika te preinačiti pobijano rješenje, i to na način da isti odbije prijedlog za

zaključenjem i obustavom stečajnog postupka, a podredno ukinuti pobijano rješenje te vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

POSOJILNICA BANK eGen

koju zastupa: