

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

za VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

posl.br. St-3082/2019
(veza: Pž-2726/2022-8)

Predlagatelj: **SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, vlasnik obrta MALDI d.o.o., Žagarova 7, OIB:12924583958;**
kao jedini stečajni vjerovnik

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V. Filakovca 13,**
OIB:68860828547, zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić,
OIB:624612689936

veza: - Rješenje St-3082/2019 TS ZG od 14.06.2022.(e-oglasna 14.06.2022. u 13:53h) kojim se odbija prijedlog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinić vl.obrta MALDI za sazivanje skupštine vjerovnika
- Žalba od 15.06.2022. vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinić vl. obrta MALDI protiv Rješenja St-3082/2019 od 14.06.2022.
- Odluka VTS RH Pž-2726/2022-8 od 12.10.2022.(e-oglasna 02.11.2022. u 10:43h)

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE DOPUNSKE ODLUKE VTS RH
posl.br. 28.Pž-2726/2022-8 od 12.10.2022. (e-oglasna 02.11.2022. u 10:43h)
temeljem odredbi čl.377.a. ZPP-a u vezi s čl.10.SZ-a

stečajni vjerovnik

putem e-komunikacije

I. Cijeneći u cijelosti odluku VTS RH posl.br. Pž-2726/2022-8 od 12.10.2022. (e-oglasna 02.11.2022. u 10:43h) predlagatelj u otvorenom zakonskom roku, sukladno odredbama čl.377.a.st.1. ZPP-a u vezi s čl.10.SZ-a, predlaže donošenje dopunske drugostupanjske odluke, budući da je žalbeni Sud propustio donijeti sve odluke a koje je trebao donijeti odbijajući žalbu vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinić vl. obrta MALDI, kao neosnovanu i potvrđujući prvostupanjsko Rješenje St-3082/2019 od 14.06.2022. kojim se odbija prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika, temeljem odredbe čl.368.st.1.ZPP-a u vezi čl.10.SZ-a.

Pod točkom 3. obrazloženja drugostupanjske odluke, naznačeno je, da je drugostupanjski Sud ispitivao pobijano prvostupanjsko Rješenje na temelju odredbi čl.365.st.1.i st.2.ZPP-a i čl. 381.ZPP-a u vezi s čl.10.SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354.st.2.t.2.,4.,8.,9.,13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

II. Žalbeni sud je nedvojbeno propustio donijeti sve odluke, a koje su svrhu potpunog i zakonitog ispitivanja osporenog prvostupanjskog rješenja trebale biti donesene, slijedom činjenice da je žalbeni sud u točki 3. obrazloženja (slijepo) **preuzeo utvrđenja prvostupanjskog suda** u odnosu na pojedino pravo glasovanja svih vjerovnika (poimence) na skupštini vjerovnika, **BEZ da je utvrđenja prvostupanjskog suda na pravilnost i zakonitost ispitao i argumentirano obrazložio.**

Nije sporno da je žalbeni sud u točki 3. obrazloženja nepotpune odluke (potpuno nepotrebno) utvrđivao činjenice, bez da se takvo (nepotrebno) utvrđenje odnosi na granice postavljenih žalbenih razloga žalitelja i bez da iste podliježu kontroli po službenoj dužnosti žalbenog suda u odnosu na povrede odredaba parničnog postupka niti na pravilnu primjenu materijalnog prava prvostupanjskog suda.

Naime, nije sporno da prilikom odlučivanja o pravilnosti i zakonitosti prvostupanjskog rješenja kojim se **odbija prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika**, žalbeni sud nema zakonske osnove „utvrđivati“ odnosno slijepo **preuzeti prvostupanjska utvrđenja o činjenici, tko može ili ne može glasati na skupštini vjerovnika i po osnovu čega, posebice kada se ta skupština nije niti sazvala niti održala.!!!!**

No upravo činjenica, što se je žalbeni sud upustio u „utvrđivanje“ odnosno slijepo preuzimanje ne kontroliranih prvostupanjskih utvrđenja na njihovu zakonitost i pravilnost, **isto predstavlja presumpciju nastanka službene dužnosti, koju žalbeni sud u svrhu pružanja pravne zaštite i pravne sigurnosti prilikom donošenja svojih odluka, ne smije ignorirati.**

III. Stoga predlagatelj predlaže da drugostupanjski Sud ponovno zakaže sjednicu vijeća radi donošenja dopunske odluke, sukladno odredbi čl.340.st.1.ZPP u vezi čl.377.a.st.5.ZPP, budući da je drugostupanjski Sud propustio donijeti sve odluke a koje je trebao donijeti, posebice jer je propustio ispitati sva utvrđenja prvostupanjskog suda na njihovu zakonitost i pravilnost, a na koja utvrđenja se drugostupanjski sud u svojoj odluci referira.

OBRAZLOŽENJE:

Predlagatelj prvenstveno ističe, da je meritum osporenog prvostupanjskog Rješenja od 14.06.2022. odbijanje prijedloga vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinić vl. obrta MALDI za sazivanje skupštine vjerovnika kao neosnovan.

Nedvojbeno je, da su vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš, MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinić vl. obrta MALDI dana 25.05.2022., podnijeli prvostupanjskom Sudu obrazloženi prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika i to sa točkama dnevnog reda:

1. razrješenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić
2. imenovanje novog stečajnog upravitelja Jurice Tončić.

Nadalje, nedvojbeno je, da je u pobijanom Rješenju o odbijanju prijedloga vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika, prvostupanjski Sud ispitivao isključivo i samo dopuštenost predlagatelja u odnosu na odredbe čl.104.SZ-a i na takvom utvrđenju utemeljio svoju odluku.

Također, nedvojbeno je, da su žalitelji svoje žalbene razloga ograničili na bitnu povredu odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.11. ZPP-a, na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje iz čl.355 ZPP-a i na pogrešnu primjenu materijalnog prava iz čl.356. ZPP-a, sve samo u odnosu na pravilno utvrđenje i pravilnu primjenu materijalnog prava koji se odnose na dopuštenost vjerovnika za podnošenje Prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika na temelju odredbi čl.104. SZ-a.

Dakle, nedvojbeno je, da žalitelji u svojoj žalbi **nisu isticali niti jedan žalbeni razlog koji bi se odnosio na pravo glasa prilikom održavanja skupštine vjerovnika**, koja se slijedom pobijanog prvostupanjskog Rješenja i nepotpune drugostupanjske odluke **nije niti sazvana niti se održala.**

Slijedom navedenog, nerazumljivo je utvrđenje drugostupanjskog suda u točki 3. obrazloženja nepotpune odluke Pž-2726/2022-8 od 12.10.2022., kojim žalbeni sud, **bez da za isto ima zakonsku osnovu utvrđuje pravo glasa svakog pojedinog vjerovnika i pravnu osnovu dodjele prava glasa na način da obrazlaže:**

„....i iz zapisnika s ispitnog ročišta sa str. 1885 spisa proizilazi da navedeni vjerovnik ima ovršnu ispravu pa zato taj vjerovnik ima pravo glasa na skupštini vjerovnika u smislu čl. 106. st. 2. SZ-a,.....“.

Dakle, nejasno je iz kojeg razloga drugostupanjski sud, svojim obrazloženjem u točki 3. utvrđuje pravo glasa vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **bez** da je ispitao utvrđenja prvostupanjskog suda na njihovu pravilnost i zakonitost, **bez** da je isto argumentirano i potpuno obrazložio., osobito u konkretnom slučaju kada se meritorno žalba vjerovnika na pobijano prvostupanjsko rješenje odnosi na dopuštenost odnosno posjedovanje aktivno pravne procesne legitimacije za podnošenje Prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, i to u svrhu predlaganja i odlučivanja o razrješenju stečajnog upravitelja i imenovanju novog, a **ne na dodjeli prava glasa** pojedinih vjerovnika.

No budući da je, žalbeni sud u točki 3. obrazloženja nepotpune odluke Pž-2726/2022-8 konstatirao nemeritorna utvrđenja prvostupanjskog suda, bez da je prvostupanjska utvrđenja ispitao na njihovu zakonitost i pravilnost, isto u konkretnom slučaju predstavlja pretpostavku nastanka službene dužnosti žalbenog suda za ispitivanje navedenih prvostupanjskih utvrđenja.

Naime, žalbeni sud kao korektivni sud, čijoj se odluci svi sudionici moraju pokoriti, nema ovlasti niti zakonsko utemeljenje "slijepo" preuzimati prvostupanjska utvrđenja, bez da je ista na njihovu zakonitost i pravilnost ispitao i argumentirano obrazložio.

Predlagatelj posebno ističe, činjenicu da je isto sudsko vijeće donijelo nepotpunu odluku Pž-2726/2022-8 od 12.10.2022. **kao i** odluku Pž-2726/2022-7 od 12.10.2022. protiv prvostupanjskog rješenja St-3082/2019 od 20.05.2022. kojim se određuje prodaja nekretnina pod razlučnim pravom vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o.(dakle isto sudsko vijeće i na istoj sjednici) i to po osnovi žalbe izjavljene po vjerovniku MASLINOVI DVORI d.o.o. kao žalitelju.

Nedvojbeno je, vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. kao žalitelj u svojoj žalbi od 04.06.2022. na stranici br.5. oznaka pasusa c). detaljno i opsežno obrazložio sve razloge zbog kojih društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne može biti dodjeljeno pravo glasa na temelju odredbi čl.106.st.2. SZ-a, obzirom da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije dokazao pravo raspolaganja ovršnim ispravama navedenim u prijavi tražbine njegovog prednika B2 KAPITAL d.o.o. u odnosu na osporenu tražbinu u cijelosti:

str.5. pasus c).žalbe MASLINOVI DVORI d.o.o. od 04.06.2022.

"U stečajnom postupku St-3082/2019 prijavu tražbine je podnio B2 KAPITAL d.o.o., kao tražbinu II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn, uz istovremenu obavijest da je tražbina u cijelosti osigurana razlučnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika, te danom izjavom da se iz razlučnog prava predvidivo uopće neće namiriti.

Ističe se, da je tražbinu i sva sporedna prijavljena prava od strane B2 KAPITAL d.o.o isti utemeljio na Ugovoru o prijenosu od 13.06.2016. sklopljenog između Erste&Steiermarkischebank d.d. i prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o., budući prema prijavi tražbine upravo Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. predstavlja pravnu osnovu navodnog stjecanja tražbine i bilo kakvih sporednih prava u korist B2 KAPITAL d.o.o.

Podnositelj, napominje da je u prijavi tražbine B2 KAPITAL d.o.o. naveo i posjedovanje ovršnih isprava - izjave-obična zadužnice OV-5007/09 od 18.03.2009. i izjave-obična zadužnica OV-10741/09 od 04.06.2009., izdane u korist Erste&Steiermarkischebank d.d. od strane stečajnog dužnika, bez da je B2 KAPITAL d.o.o. podastrao vjerodostojnu ispravu kojom dokazuje stjecanje navedenih izjava-obične zadužnice, budući da su iste izdane na ime i u korist kreditne institucije Erste &Steiermarkischebank d.d.

Stečajni Sud je propustio ispitati i obrazloženo utvrditi, na temelju kojeg pravnog akta je B2 KAPITAL d.o.o. stavio u pravni promet izjave-obične zadužnice Ov-5007/09 i OV-10741/09 kao ovršne isprave, budući da je dužnik navedenu ovršnu ispravu izdao kreditnoj instituciji te je u tom smislu teret dokazivanja - iznošenje dokaza da je navedena ovršna isprava prenesena na B2 KAPITAL d.o.o., ako je do prijenosa uopće došlo, upravo na društvu B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelju tražbine.

Podnositelj, napominje da je u prijavi tražbine B2 KAPITAL d.o.o. naveo i posjedovanje ovršne isprave - javnobilježničkog akta Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja ES-674/08-1 od 03.07.2008. i pripadajući Aneks br.1 od 11.03.2013. zaključenog između kreditne institucije i dužnika, kao klijenta banke, bez da je B2 KAPITAL d.o.o. podastrao vjerodostojnu ispravu kojom dokazuje stjecanja navedenih ovršnih isprava, budući da su iste izdane na ime i u korist kreditne institucije Erste &Steiermarkischebank d.d.

Stečajni Sud je propustio ispitati i obrazloženo utvrditi, na temelju kojeg pravnog akta je B2 KAPITAL d.o.o. stavio u pravni promet Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja ES 674/08 i pripadajući Aneks br.1. od 11.03.2013. kao ovršne isprave, budući da je dužnik navedenu ovršnu ispravu izdao kreditnoj instituciji., te je u tom smislu teret dokazivanja - iznošenje dokaza da je navedena ovršna isprava prenesena na B2 KAPITAL d.o.o., ako je do prijenosa uopće došlo, upravo na društvu B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelju tražbine.

Dakle, B2 KAPITAL d.o.o. je bio dužan dostaviti stečajnom sudu dokaz da je kreditna institucija Erste &Steiermarkischebank d.d. svoje pravo iz navedenih ovršnih isprava, prenijela na B2 KAPITAL d.o.o., a posljedično tome da je B2 KAPITAL d.o.o. imao zakonsko utemeljenje navedene ovršne isprave prenijeti na PODSUSED NEKRENTINE d.o.o.

Prvostupanjski sud je bio dužan primijeniti pravilo o teretu dokaza (čl.221.ZPP u vezi s čl.10.SZ), koje obvezuje sud da uzme da nije istinita tvrdnja za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno odgovarajućih dokaza.“

Dakle, nedvojbeno je, da se prijavljena tražbina od strane B2 KAPITAL d.o.o. **isključivo odnosi na raniji kreditni ugovorni odnos između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. i klijenta banke**, ovdje stečajnog dužnika.

Nedvojbeno je, da je u prijavi tražbine društva B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020., naznačeno je, da je pravna osnova tražbine - Ugovor o prijenosu od 13.06.2016., sklopljen između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. i društva B2 KAPITAL d.o.o.

No međutim, upravo Ugovor o prijenosu od 13.06.2016., kao javno ovjerovljena isprava (pod br.OV-8773/2016 od 14.06.2016.. po javnom bilježniku M.Matoš) nedvojbeno dokazuje da navedene ovršne isprave u prijavi tražbine **NISU** predmet prijenosa navedenog ugovora.

Navedene ovršne isprave **NISU** sadržane u Ugovoru o prijenosu od 13.06.2016., niti je B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelj tražbine, podastrao bilo kakvu drugu pravovaljanu ispravu u svrhu dokazivanja stjecanja navedenih ovršnih isprava.

Dakle, društvo B2 KAPITAL d.o.o., kao prijavitelj tražbine u stečajni postupak St-3082/2019, **NIJE dokazao** raspolaganje navedenim ovršnim ispravama, i to:

1. Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008. (pod posl.br. OV-15886/08-1 od 03.07.2008. solimniziran po javnom bilježniku Vesni Pučar) i pripadajući Aneks br.1 od 11.03.2013. (pod posl.br. OV-4336/13-1, OV-4379/13-1 od 14.03.2013., solimniziran po javnom bilježniku Vesni Pučar) sklopljeni između Erste & Steiermarkische bank d.d. kao vjerovnika i predlagatelja osiguranja, JANKOMIR GRAĐENJE d.o.o., kao dužnika i JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., kao protivnika osiguranja
2. Izjava-obična zadužnica od 18.03.2009., posl.br. OV-5007/09 ovjerovljena po javnom bilježniku Vesni Pučar, izdana na ime Erste & Steiermarkische bank d.d., kao dodatno osiguranje osnovnog pravnog posla Ugovora o dugoročnom kreditu br.5104013916/5104252552
3. Izjava-obična zadužnica od 04.06.2009., posl.br. OV-10741/09, ovjerovljena po javnom bilježniku Vesni Pučar, izdana na ime Erste & Steiermarkische bank d.d., kao dodatno osiguranje osnovnog pravnog posla Ugovora o dugoročnom kreditu br. 5104311047

Iz navedenih **ovršnih isprava, nedvojbeno proizilazi da su iste izdane isključivo na ime i u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d.**, radi osiguranja pravovremenog izvršenja obveza iz Ugovora o dugoročnim kreditima br.5104252552 od 03.08.2008. i br.5104311047 od 04.06.2009. sa pripadajućim aneksima, a koji čine sastavni dio Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES-674/08-1 od 03.07.2008. sa pripadajućim Aneksom br.1. od 11.03.2013., sukladno iskazanoj volji i prihvaćanju posljedica kreditnog ugovornog odnosa između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. i klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika.

DOKAZ: Prijava tražbine društva B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020.
Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. sklopljen između ESB / B2 KAPITAL d.o.o.
Ugovor o okvirnom iznosu i osiguranju ES 674/08-1 između dužnika/ ESB
Izjava-obična zadužnica br.OV-5007/09 izdana u korist ESB
Izjava-obična zadužnica br.OV-10741/09 izdana u korist ESB

Izričita odredba čl.106.st.2.SZ-a neosporno **obvezuje** vjerovnika, u konkretnom slučaju društvo B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelja tražbine u stečajni postupak, **DOKAZATI** raspolaganje ovršnim ispravama.

Prijavljeni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. uz prijavu tražbine **nije dostavio nikakav nedvojbena dokaz** o stjecanju prava iz naznačenih ovršnih isprava (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1, Izjava-obična zadužnica od 18.03.2009. posl.br. OV-5007/09, Izjava-obična zadužnica od 04.06.2009. posl.br. OV-10741/09 izdanih od strane dužnika isključivo u korist Erste & Steiermarkische bank d.d.),, izdanih od strane stečajnog dužnika isključivo u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d., odnosno društvo B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelj tražbine **nije dokazao** legitimno posjedovanje ovršnih isprava u svoju korist, slijedom čega naznačene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u korist društva B2 KAPITAL d.o.o. a podredno na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.kao njegovog pravnog slijednika.

Stoga, nije na zakonu utemeljeno da prvostupanjski sud dodijeli pravo glasa prijavitelju tražbine B2 KAPITAL d.o.o. na temelju odredbi čl.106.st.2.SZ ,budući da je prijavljena tražbina u cijelosti osporena od strane stečajnog upravitelja i svih drugih vjerovnika, a isti ne raspolaže ovršnom ispravom za osporenu tražbinu, a posljedično tome proizilazi da niti njegov pravni slijednik društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **ne može biti dodjeljeno pravo glasa na osnovu ovršnih isprava koje ne posjeduje.**

Dakle, društvo B2 KAPITAL d.o.o. nije mogao na bilo koju treću osobu prenijeti više prava nego što sam ima, da bi navedene ovršne isprave imale pravni učinak i da bi društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. osigurale pravo glasa.

Nedvojbeno je, da je prvostupajski sud potpuno nepravilno i nezakonito utvrdio da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za osporenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom i da slijedom toga ima pravo glasa na skupštini vjerovnika (99,60%)

Dakle, budući je isto sudsko vijeće VTS RH ispitivalo prethodno citirane, detaljno obrazložene žalbene razloge žalitelja MASLINOVI DVORI d.o.o. protiv rješenja o prodaji, i da je žalbeni sud prvo donio odluku Pž-2726/2022-6 od 12.10.2022. i to prije donošenja nepotpune odluke iz Pž-2726/2022-8, nedvojbeno je sudsko vijeće zauzelo pravno shvaćanje u odnosu na pravo glasa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koje je u točki 3. odluke Pž-2726/2022-8 konstatiralo i to BEZ da je zakonitost i pravilnost prvostupajskog utvrđenja kontroliralo i argumentirano obrazložilo.

Slijedom navedenog, a na temelju postupanja u obrazloženju samog žalbenog suda u Odluci Pž-2726/2022-8 (točka 3.), nedvojbeno je žalbeni sud propustio ispitati prvostupajska utvrđenja na njihovu zakonitost i pravilnost, a na koja se prvostupajska utvrđenja sam žalbeni sud referira, što predstavlja odlučujuće pitanje zakonitosti i pravilnosti postupanja prvostupajskog suda.

Predlagatelj ističe, da u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka niti u jednoj od mnogobrojnih Odluka žalbenog suda nije ispitivana zakonitost i pravilnost utvrđenja prvostupajskog **suda u smislu stvarnog raspolaganja** ovršnim isprava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., već su dosadašnje drugostupajske odluke utemeljene također samo na preuzimanju (a ne na ispitivanju pravilnosti i zakonitosti) utvrđenja prvostupajskog suda.

Isto se dokazuje obrazloženjima iz odluka Pž-4727/21 od 12.10.2021.(e-oglasna 23.11.2021. u 13:33h) i Pž-5249/21 od 15.12.2021.(e-oglasna 05.01.2022. u 09:45h), budući da je žalbeni sud u oba rješenja utvrdio da je prvostupajski sud "utvrdio" raspolaganje ovršnim ispravama od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pa stoga i njihovo pravo glasa, **BEZ** da je žalbeni sud prvostupajska utvrđenja kontrolirao i njihovu zakonitost i pravilnost argumentiranim obrazloženjem potvrdio.

Zaključno, predlagatelj ističe da se neispitivanjem i nevršenjem kontrole nad utvrđenjima prvostupajskog suda stvara sveobuhvatna kulminacija neprava, koja se protupravno provlači kroz dosadašnje ali i daljnje procesno postupanje u stečajnog postupku St-3082/2019, slijedom čega žalbeni sud nema niti kredibilitet u smislu sudačkog autoriteta niti legitimitet u smislu zakonske osnove odbiti usvajanje ovog Prijedloga za donošenje dopunske odluke na Rješenje Pž-2726/2002-8 od 12.10.2022.

Budući da je žalbeni sud propustio svoju odluku utemeljiti na ispitivanju pravilnosti i zakonitosti utvrđenja prvostupajskog suda, a koje propuštanje žalbenog suda predstavlja presudno utvrđenje za na zakonu i na stvarnim pravima utemeljeno postupanje, predlagatelj predlaže da žalbeni sud ponovo zakaže sjednicu vijeća radi donošenja dopunske odluke Pž-2726/2022-8, sukladno odredbi čl.340.st.1. u svezi s čl.377.a.st.5. ZPP-a.

Zagreb, 19.11.2022.

Žalitelj / stečajni vjerovnik
Siniša Josip Pavlić, vl. obrta MALDI