



U Varaždinu 02. svibnja 2022. godine

**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

Na broj: St-125/19

DUŽNIK: **STANOING d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu, J. Habdelića 4, OIB: 21611439134** koje zastupa punomoćnik **Goran Ficko, odvjetnik** iz Varaždina, J. Habdelića 4

ŽALBA DUŽNIKA

2x

- na rješenje TS u Varaždinu, broj: St-125/2019-19-69
od dana 20. travnja 2022. godine

I

Rješenjem TS u Varaždinu, broj: St-125/19-69 od dana 20. travnja 2022. godine sud je utvrdio da prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom **smatra povučenim**.

II

Ovim putem dužnik pravovremeno podnosi žalbu na predmetno rješenje pobijajući isto u cijelosti zbog:

- bitnih povreda odredaba postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

Sud svoj zaključak temelji na članku 109. Zakona o parničnom postupku kojim je propisano, između ostalog:

„Ako podnesak nije razumljiv ili ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, sud će podnositelju naložiti da podnesak ispravi odnosno dopuni u skladu s danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka ili dopune.

Smatrat će se da je podnesak povučen ako ne bude vraćen sudu u određenom roku i ispravljen u skladu s dobivenom uputom suda a ako bude vraćen bez ispravka odnosno dopune, odbacit će se.“

Osim toga, sud, po mišljenju dužnika, iznosi samo svoj stav koji ničime u obrazloženju svojeg rješenja ne obrazlaže već puko nabraja radnje poduzete od strane dužnika u periodu od mjeseca veljače ove godine do danas, u kojem periodu je dužan trima podnescima detaljno obrazložio status tražbina vjerovnika ovog predstečajnog postupka.



Sud je stoga ovim rješenjem pogrešno primijenio materijalno pravo sadržano u odredbama Zakona o parničnog postupka i Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji se primjenjuje na ovaj postupak.

Dužnik smatra kako je pobijano rješenje doneseno bez utemeljenja, da je svojim podnescima u potpunosti udovoljio nalogu suda te da je svakako bilo zakonskog uporišta za nastavak ovog postupka, odnosno, zakazivanje ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe.

Kronologija radnji:

1. **Zaključkom Trgovačkog suda u Varaždinu, broj: St-125/2019-53 od dana 14. siječnja 2022.** godine nalaže se dužniku u roku od 15 dana od objave rješenja na web-stranici Financijske agencije dopuniti prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na način da sudu dostavi podatke o promjenama na strani vjerovnika nastalim od dana donošenja Rješenja od 11. svibnja 2018. godine, podatke o promjenama na strani vjerovnika – stambenih zgrada nastalim od dana donošenja rješenja zbog promjene upravitelja zgrada te podatke o tome je li od dana donošenja Rješenja došlo do podmirenja pojedinih tražbina i kojih, te je li dužnik u navedenom razdoblju vršio nedozvoljena plaćanja
2. **Podneskom dužnika od dana 03. veljače 2022. godine** dužnik se očitovao na Zaključak suda od 14. siječnja 2022. godine te zatražio produljenje roka do 30. lipnja 2022. godine
3. **Zaključkom Trgovačkog suda u Varaždinu, broj: St-125/2019-53 od dana 23 veljače 2022.** godine sud je dao dužniku naknadni rok za očitovanje od 60 dana koji mu je počeo teći dana 06. veljače 2022. godine
4. **Podneskom dužnika od dana 07. ožujka 2022. godine** dužnik se očitovao na Zaključak suda od 23. veljače 2022. godine kojim je ponovio svoje traženje da se rok produlji do 30. lipnja 2022. godine te za molbu dao adekvatno obrazloženje
5. **Podneskom dužnika od dana 05. travnja 2022. godine** dužnik se ponovno i detaljnije očitovao na Zaključak suda od 14. siječnja 2022. godine

Dužnik je dakle, u tri svoja podneska odgovorio nalogu suda iz zaključka od 14. siječnja 2022. godine. Suprotno tome, sud navodi kako je brižljivom analizom podataka koje je dužnik dostavio sudu utvrdio da je dužnik dostavio podatke za samo 115 vjerovnika od ukupno 537, što je netočno, dok posve nepotrebno daje svoj komentar o razumnosti duljine roka za provjeru, mogućnostima provjere statusa vjerovnika te ozbiljnosti predlagatelja. Također su

Što se tiče samog roka, sud je isti produljio pozivajući se na članak 111. Zakona o parničnom postupku, u čijem st. 4. je propisano kako produljeni rok počinje teći prvog sljedećeg dana nakon isteka roka čije je produljenje zatraženo. Rok je dužniku isticao 06. veljače 2022. godine pa je sud mogao rok zaključkom produljiti i prije isteka prvog roka čije produljenje je dužnik tražio. Predmetni zaključak dužnik je zaprimio tek dana 26. veljače 2022. godine. Uzevši u obzir okolnosti ogromnog broja vjerovnika i visina tražbina, zatim molbe dužnika se rok produlji do 30. lipnja 2022. godine i nepostojanja odredbe o duljini roka koji sud može produžiti, a posebno činjenice da je sud ovaj zaključak o produljenju roka donio 20 dana nakon molbe dužnika, dužnik je smatrao da ima opravdani razlog da se rok produlji na period duži od 60 dana, odnosno, barem do dana 30. lipnja 2022. godine.

Dužnik ponavlja kako je postupio u potpunosti sukladno nalogu suda te dostavio tražene podatke koji su prikupljeni. Dužnik je u dva navrata tražio produljenje roka do 30. lipnja 2022. godine kako bi, obzirom na strukturu vjerovnika i tražbina koje su složene, dostavio sudu ispravne i provjerene informacije o njihovim tražbinama.

GORAN FICKO

ODVJETNIK



Posebno valja uzeti u obzir, što dužnik opetovano iznosi, kako prema Zakonu o Financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, sve eventualne promjene tražbina dužni su vjerovnici prijavljivati Financijskoj agenciji u postupak predstečajne nagodbe putem web stranice Fine.

Dužnik je mišljenja kako su navodi suda u točkama 7. i 8. obrazloženja Rješenja u odnosu na iznose neprihvatljivi i nebitni za zauzimanje stava o presumiranju povlačenja prijedloga za sklapanje nagodbe, a također dužnik navodi kako sud ne postupka prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koja se primjenjuje na ovaj predstečajni postupak. Nisu, dakle, točni i ispravni podaci vezani za iznose obveza dužnika prema vjerovnicima, niti je točan broj vjerovnika koji navodi sud.

Za cijelo vrijeme trajanja ovog postupka, nad dužnikom se vrši pritisak vjerovnika dok objave lokalnih medija potpiruju negativno ozračje što utječe i na odluke i postupke vjerovnika. Predstečajni postupak jest hitan, no, dužnik je mišljenja da se u ovom trenutku, kad postupak traje godinama, a dužnik se nalazi pred zakazivanjem ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe, sud ne može pozivati na tu okolnost te svoje rješenje temeljiti na članku 109. ZPP, a uzevši u obzir da je dužnik tri puta odgovarao sudu svojim podnescima kojima se očitovao o statusu vjerovnika. U prilogu žalbe dužnik dostavlja svoja očitovanja na Zaključke suda, na koje se poziva u tekstu iznad pa smatra da ih nema potrebe ponavljati u ovoj žalbi

Slijedom svega navedenog dužnik predlaže

da Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske usvoji predmetnu žalbu dužnika te da ukine Rješenje broj: St-125/2019-69 od dana 20. travnja 2022. godine.

Za dužnika:

Goran Ficko, odvjetnik

U PRILOGU:

1. Podnesak dužnika od dana 03.02.2022. godine.
2. Podnesak dužnika od dana 07.03.2022. godine.
3. Podnesak dužnika od dana 05.04.2022. godine.

ODVJETNIK GORAN FICKO,

J. HABDELIĆA 4, HR-42000 VARAŽDIN, OIB: 85887808042

IBAN: HR3123600001102637418 – Zagrebačka banka d.d.

MOB: 098 914 93 52

E-MAIL: GORANFICKO1@GMAIL.COM