



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Trgovački sud
TITOVINOŠĆE
18-04-2016

IZDAN

18-04-2016

Prilog za predložak
Prijedlog za pokretanje
stečajnog postupka
Prijedlog za pokretanje
stečajnog postupka

38. PŽ-1400/16-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvjestiteljice te Draženke Deladio, članice vijeća, u postupku pokrenutom prijedlogom dužnika ANTEO d.o.o., Slime, Zadvarje, OIB 80918242886 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ANTEO d.o.o., odlučujući o žalbi predlagatelja, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2855/15 od 3. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelj dužnika ANTEO d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2855/15 od 3. veljače 2016.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj St-2855/15 od 3. veljače 2016., odbacio je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom ANTEO d.o.o., Slime, Zadvarje, OIB 80918242886 jer je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 13. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15; dalje: SZ). Predlagatelj nije podnio prijedlog od 22. prosinca 2015. na propisanom obrascu u skladu s Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku koji je objavljen u „Narodnim novinama“ broj 107/15 od 7. listopada 2015. Pravilnik je stupio na snagu 15. listopada 2015., a dostupnost obrazaca propisanih Pravilnikom osigurana je na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova kako je predviđeno odredbom čl. 13. st. 3. SZ-a.

Predlagatelj je na predmetno rješenje izjavio žalbu ne dovodeći u pitanje obvezu podnošenja podnesaka na propisanim obrascima u smislu odredbe čl. 13. SZ-a. Međutim, u žalbi navodi kako dužnik ispunjava sve uvjete za pokretanje stečajnog postupka jer nije

prijeporno da je njegov račun više mjeseci u blokadi te da je uz prijedlog dostavio javnobilježnički ovjeren prokazni popis imovine pa smatra irelevantnim da li je postupak formalno pokrenut po Pravilniku o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148711-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te je utvrđeno da je ono zakonito.

Iz spisa proizlazi da je dužnik po direktoru Teu Jerčiću u prijedlogu za pokretanje stečajnog postupka naveo „S obzirom da je blokiran račun firme i da sud pokrene stečajni postupak čl. 63 S.Z.“ Uz prijedlog je dostavljen prokazni popis imovine.

Prvostupanjski sud je prijedlog odbacio jer nije podnesen na propisanom obrascu (čl. 13. SZ-a).

Prema odredbi čl. 13. st. SZ-a, koju je primijenio prvostupanjski sud, u predstečajnom i stečajnom postupku podnesci se podnose na propisanim obrascima, ako je to ovim Zakonom određeno (st. 1.) Sadržaj i oblik obrazaca iz stavka 1. ovog članka propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa (st. 2.). Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa dužno je osigurati dostupnost obrazaca iz stavka 1. ovog članka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 3.). Ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopušten (st. 4.).

Sadržaj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji podnosi dužnik (čl. 109. u vezi čl. 16. SZ-a) propisan je Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku (obrazac 12) koji je stupio na snagu 15. listopada 2015. kako je utvrdio i prvostupanjski sud.

S obzirom na to da dužnikov prijedlog nema sadržaj koji je propisan u obrascu 12 (nedostaje stečajni razlog/odnosno okolnosti iz čl. 6. st. 2. SZ-a, dokaz o tome, te podaci o imovini i obvezama prema čl. 17. SZ-a) žalitelj neosnovano smatra da je u pitanju samo formalni nedostatak.

Stoga je pobijano rješenje prvostupanjskog suda zakonito i valjalo ga je potvrditi (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 9. ožujka 2016.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN



PREDsjednik VIJEĆA
DR. SC SRĐAN ŠIMAC, v.r.