REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj Povrv-916/2024-12

U I M E  R E P U B L I K E  H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Ingrid Šegon u pravnoj stvari tužitelja Željke Šapit, OIB: 64699896697, iz Zagreba, Poljička 13, Dušana Šapita, OIB: 72019782689, iz Zagreba, Poljička 13 i Đurđice Šušnjar Vujanić, OIB: 68844534084, iz Zagreba, Poljička 13, svi zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., OIB: 03744272526, iz Zagreba, Savska cesta 1, a on zastupan po punomoćnici Ivi Markotić Bagarić, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženice Renate Vrdoljak, OIB: 88103815899, iz Zagreba, Poljička 13, koju zastupa punomoćnik Ivan Vrdoljak, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 23. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Marije Magdalene Sesar, odvjetničke vježbenice u Zagrebu, a odsutnosti uredno pozvane tuženice, na ročištu za objavu presude 3. studenoga 2026.,

p r e s u d i o  j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javne bilježnice Ivane Miloš iz Zagreba poslovni broj Ovrv-75049/2022 od 15. veljače 2024..

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Ivane Miloš, posl. br. UPP/OS-Ovrv-245/2022 od 15. veljače 2025. godine, i to u dijelu u kojem je tuženiku VRDOLJAK RENATA, POLJIČKA 13, 10000 ZAGREB, OIB: 07267888054, naloženo da tužiteljima suvlasnicima stambene zgrade U ZAGREBU, POLJIČKA 13, i to: STJEPAN VUJANIĆ, OIB: 31511336840, POLJIČKA 13, 10000 Zagreb ŽELJKA ŠAPIT, OIB: 64699896697, POLJIČKA 13, 10000 Zagreb DUŠAN ŠAPIT, OIB: 72019782689, POLJIČKA 13, 10000 Zagreb VUJANIĆ ĐURĐICA ŠUŠNJAR, OIB: 68844534084, POLJIČKA 13, 10000 Zagreb, zastupani po upravitelju GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o., Savska cesta 1, 10000 Zagreb, OIB: 03744272526, na poseban račun namijenjen za uplatu sredstava zajedničke pričuve isplati iznos 35,84 EUR na ime zakonskih zateznih kamata zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na navedeni iznos od dana podnošenja predmetne specifikacije pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena te od 01.01.2023. za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, kao i da tužiteljima naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 23,84 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15. veljače 2025. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena te od 01.01.2023. za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

2. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Ivane Miloš, posl. br. UPP/OS-Ovrv-245/2022 od 15. veljače 2025. godine ukida se u preostalom dijelu.

3. Nalaže se tuženiku da tužiteljima naknadi prouzročeni parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom, sve u roku od osam dana.“

III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženici trošak postupka u iznosu od 75,77 EUR u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tuženice za naknadu troškova postupka odbija kao neosnovan.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelji, kao ovrhovoditelji, podnijeli su prijedlog za ovrhu u kojem navode da im tuženica s osnova troškova zajedničke pričuve duguje iznos od 237,45 kuna, te je Javna bilježnica Ivana Miloš iz Zagreba donijela rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-75049/2022 od 15. veljače 2024. kojim je naloženo tuženici isplatiti tražbinu tužitelja, te trošak ovršnog postupka u iznosu 37,32 eura.

2. Tuženica je pravodobno podnijela prigovor u kojem navodi da osporava osnovu i visinu potraživanja jer je utuženo potraživanje zajedno sa kamatama podmirila prije izdavanja predmetnog rješenja o ovrsi o čemu je obavijestila punomoćnika tužitelja e mailom od 15.01.2024.Stoga predlaže da odbiti predmetni zahtjev i ukinuti pobijano rješenje.

3. Na temelju članka 58. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 73/17, 131/20 i 114/22) Općinski građanski sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj Povrv-916/2024-2 od 3. travnja 2025. stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo sve provedene radnje, te odredio da će se postupak provesti po pravilima parničnog postupka kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (list 28 spisa).

4. U nastavku postupka tužitelji navode da se potraživanje tužitelja u ovoj pravnoj stvari odnosi se na neplaćena sredstva zajedničke pričuve za stambeni prostor U ZAGREBU, POLJIČKA 13, sistemski broj nekretnine 09029478, površine 35,48 m2 koji su u utuženom periodu bili u suvlasništvu tuženice, što ista ni ne spori. Tužitelj ističe da je zajednička pričuva odredbom članka 90. st 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima definirana kao namjenski vezana zajednička imovina svih suvlasnika nekretnine, namijenjena za pokriće troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova, dok je stavkom 2. istog

članka određeno da zajedničku pričuvu tvore novčani doprinosi koje su suvlasnici uplatili na temelju odluke donesene većinom suvlasničkih dijelova, odnosno odluke koju je na zahtjev nekog suvlasnika donio sud. Odredbom članka 89. st. 2. gore citiranog zakona, određeno je da doprinose za zajedničku pričuvu radi pokrića troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova snose svi suvlasnici razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima, ako nije drugačije određeno. S obzirom da je upravo tuženik vlasnik predmetnog stambenog prostora sukladno zakonu dužan je doprinositi u zajedničku pričuvu. Tužitelj ukazuje da su visina i uvjeti plaćanja zajedničke pričuve, obveze kao i odgovornosti između suvlasnika i upravitelja, uređeni međuvlasničkim ugovorom te ugovorom o upravljanju zgradom, sukladno odredbi članka 375. ZV-a. Navedenim ugovorima, a prvenstveno međuvlasničkim ugovorom, jasno su određeni uvjeti plaćanja i izvršenja ostalih obveza suvlasnika nekretnine. U pogledu visine potraživanja za nekretninu pod sistemskim brojem 09029478 tužitelj ističe da se redovni mjesečni iznos na ime zajedničke pričuve za utuženo razdoblje kolovoz 2021. godine u iznosu od 237,45 kn/31,55 EUR obračunava tako da se umnožak pričuve po četvornome metru pomnoži s koeficijentom za navedeni objekt, a dalje se tako dobiven iznos pomnoži s veličinom stambenog objekta u četvornim metrima: 2,74 kn/m2 x koeficijent 1,00 x 86,66 m2 = 237,45 kn/31,55 EUR. Tužitelj ističe i kako u predmetnom postupku nema evidentiranih uplata, slijedom čega predlaže, a imajući u vidu sve prethodno navedeno naslovnom sudu usvojiti tužbeni zahtjev. Nadalje, tužitelj navodi da je u dostavljenom međuvlasničkom ugovoru Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo imenovano upraviteljem zgrade. Sukladno tome, tužitelj ukazuje na stav koji je Ustavni sud Republike Hrvatske zauzeo u svojoj odluci pod posl. br. U-III-3671/03 od 28. lipnja 2006. gdje izrijekom navodi kako je upravitelj zgrade, neovisno o tome je li on imenovan ugovorom ili se pak radi o prinudnom upravitelju, ovlašten ex lege pokretati sudske postupke, u ime i za račun suvlasnika zgrade, radi naplate zajedničke pričuve od suvlasnika koji tu pričuvu ne plaćaju. Tužitelj ističe da je sukladno odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske pod posl. br. U-III/2569/2015 od 28. veljače 2019. u cijelosti, mutatis mutandis, navedena odluka primjenjiva u konkretnom slučaju, kada je parnični postupak koji se vodio u povodu prigovora protiv platnog naloga (prethodno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage) radi naplate zajedničke pričuve pokrenut tužbom tužitelja, zastupanih po upravitelju zgrade (prethodno prijedlogom za ovrhu suvlasnika stambene zgrade, zastupanih po upravitelju zgrade). U ovom postupku na strani ovrhovoditelja nastupaju suvlasnici stambene zgrade zastupani po upravitelju te vode spor u vezi s naplatom sredstava zajedničke pričuve kao aktivno legitimirana stranka u korist računa zgrade (zajedničke pričuve), a ne u korist pojedinih suvlasnika. Dakle, tužitelji ne zahtijevaju naplatu tražbine za svoj račun, nego za račun zajedničke pričuve. Slijedom navedenog, sukladno citiranom stavu Ustavnog suda Republike Hrvatske isticanje nedostatka stranačke sposobnosti suvlasnika jer nisu dokazali status suvlasnika navedene nekretnine predstavlja ekscesivni formalizam. Pravni stav koji odgovara navedenom stajalištu zauzeo je i Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci pod posl. br. U-III/2569/2015 od 28. veljače 2019. Imajući u vidu navedeno, a s obzirom na to da je nesporno da u konkretnom slučaju tužitelji nastupaju u svojstvu suvlasnika gore navedene zgrade te da su zastupani po upravitelju, a što je jasno vidljivo iz međuvlasničkog ugovora i ugovora o upravljanju zgradom tužitelj nije dužan posebno dokazivati aktivnu legitimaciju tužitelja u ovom postupku. U svezi s navedenim, tužitelj ukazuje na odredbu članka 62. ZV-a, kojom je propisano da svaki zajedničar ima pravo glede zajedničke stvari postavljati ostalim zajedničarima one

zahtjeve koji proizlaze iz njegova zajedničkog vlasništva. Uzimajući u obzir navedeno, dovoljno je da samo jedan od suvlasnika zatražio pokretanje postupka protiv ovdje tuženika. Tužitelj također ukazuje na okolnost da su u ovome postupku tužitelji suvlasnici stambene zgrade, a ne svaki suvlasnik pojedinačno te da se spor u vezi s naplatom sredstava zajedničke pričuve rješava u korist ili na teret računa zgrade, a ne u korist ili na teret računa pojedinih suvlasnika koji imaju procesnu ulogu tužitelja. Tuženik je u naslovnom predmetu uplatom od 15. siječnja 2024. godine u iznosu od 45,00 EUR podmirio glavnicu u cijelosti te dio ovršnog troška u iznosu od 13,48 EUR, slijedom čega tuženik ostaje dužan podmiriti još i zakonske zatezne kamate na zakašnjelo podmirenu glavnicu kao i ostatak ovršnog troška te troškove parničnog postupka. Budući da je tuženik potraživanja na ime glavnice te dijela troška podmirio nakon pokretanja ovršnog postupka, treba uzeti da je dug priznao sukladno odredbi članka 240. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23: dalje u tekstu: ZOO) prema kojoj se dug "može priznati ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja". Tuženik ostaje u obvezi podmiriti iznos od 35,84 EUR na ime zakonskih zateznih kamate na zakašnjelo podmirenu glavnicu kao i ostatak ovršnog troška te parnični trošak. Stoga tužitelj predlaže da sud donese presudu:

„1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Ivane Miloš, posl. br. UPP/OS-Ovrv-245/2022 od 15. veljače 2025. godine, i to u dijelu u kojem je tuženiku VRDOLJAK RENATA, POLJIČKA 13, 10000 ZAGREB, OIB: 07267888054, naloženo da tužiteljima suvlasnicima stambene zgrade U ZAGREBU, POLJIČKA 13, i to: STJEPAN VUJANIĆ, OIB: 31511336840, POLJIČKA 13, 10000 Zagreb ŽELJKA ŠAPIT, OIB: 64699896697, POLJIČKA 13, 10000 Zagreb DUŠAN ŠAPIT, OIB: 72019782689, POLJIČKA 13, 10000 Zagreb VUJANIĆ ĐURĐICA ŠUŠNJAR, OIB: 68844534084, POLJIČKA 13, 10000 Zagreb, zastupani po upravitelju GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o., Savska cesta 1, 10000 Zagreb, OIB: 03744272526, na poseban račun namijenjen za uplatu sredstava zajedničke pričuve isplati iznos 35,84 EUR na ime zakonskih zateznih kamata zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na navedeni iznos od dana podnošenja predmetne specifikacije pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena te od 01.01.2023. za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, kao i da tužiteljima naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 23,84 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15. veljače 2025. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena te od 01.01.2023. za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

2. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Ivane Miloš, posl. br. UPP/OS-Ovrv-245/2022 od 15. veljače 2025. godine ukida se u preostalom dijelu.

3. Nalaže se tuženiku da tužiteljima naknadi prouzročeni parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom, sve u roku od osam dana.“

5. Tuženica u nastavku postupka navodi da je mjesec dana prije izdavanja rješenja o ovrsi platila cijelu glavnicu, kamate i dio troškova postupka te navodi kako uz podnesak tužitelja nije dostavljen obračun kamata, navodi da je plaćeno 45 eura na ime glavnice i kamata mjesec dana prije izdavanja rješenja o ovrsi te da je utužena glavnica od 31,45 eura, a kamate do 15.1.2024. iznose 5 eura čime je tuženica platila glavnicu, kamate i deset eura troška. Tuženica predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka od 100,00 uvećano za sudsku pristojbu na prigovor.

6. Tužitelj je na pripremnom ročištu koje je održano zajedno sa ročištem za glavnu raspravu u odsutnosti uredno pozvane tuženice ostao kod navoda i dotadašnjih prijedloga te je dostavio kamatni list sa obračunom kamata.

7. Punomoćnik tuženice je podneskom od 23. rujna 2026. koji je predan u 16,24 sati nakon održanog ročišta naveo da sudu ispričava nedolazak na ročište radi zastupanja u drugom postupku te navodi kako je Stjepan Vujanić preminuo zbog čega je trebalo utvrditi prekid postupka kao i da je utvrdio da je punomoćnik tužitelja u spis dostavio kamatni list, međutim, isti nije skeniran i njemu dostupan pa se na isti ne može očitovati. Kako je predmetni podnesak dostavljen nakon održanog ročišta sud isti nije mogao uzeti u obzir prilikom odlučivanja.

8. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u naloge za nacionalna plaćanja (list 10-11 spisa), detalje transakcije (list 23 spisa), mail korespondenciju (list 24-25 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 3617 k.o. Trnje (list 36, 80, 81, 82 spisa), Ugovor o upravljanju zgradom od 30.11.2017. (list 37-42 spisa), Godišnji program upravljanja za 2017-2018 (list 43-44 spisa), I Anex Međuvlasničkog ugovora suvlasnika zgrade Poljička 13 (list 45-46 spisa), Odluku suvlasnika (list 4, 607 spisa), ukupni pregled prostora i površina (list 48 spisa), Ugovor o upravljanju zgradom od 30.03.2004. (list 49-54 spisa), odluku suvlasnika o prihvaćanju programa upravljanja (list 55 spisa), ukupni pregled prostora i površina (list 56, 61 spisa), Godišnji program upravljanja za 2023-2024 (list 57-58 spisa), II Anex Međuvlasničkog ugovora suvlasnika zgrade Poljička 13 (list 59 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo (list 62-66 spisa), priložene sudske odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske i Županijskog suda u Bjelovaru (list 67-75,76-79 spisa) i kamatni list (list 103 spisa).

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja kao suvlasnika stambene zgrade prema tuženici za plaćanje troškova zajedničke pričuve u iznosu od 31,52 eura/237,45 kuna sa pripadajućim zateznim kamatama i troškovima postupka.

10. Među strankama nije sporno da je tuženica nakon podnošenja prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a prije donošenja rješenja o ovrsi podmirila tražbinu tužitelja u visini od 45,00 eura dana 15.01.2024.

10.1. Među strankama je sporno je li navedenom uplatom u odnosu na koju tuženica navodi da je podmirila glavnicu u cijelosti, zatezne kamate i dio troškova ovršnog postupka potraživanje tužitelja namireno, obzirom na to tužitelj tvrdi da je

takvom uplatom tuženica podmirila glavnicu i dio troška ovršnog postupka od 13,48 eura zbog čega smatra da je tuženica ostaje u obvezi podmiriti iznos od 35,84 eura na ime zakonskih zateznih kamata na zakašnjelo podmirenu glavnicu te ostatak ovršnog troška i parnični trošak.

11. Prije svega valja navesti da je sud uvidom u spis preko e komunikacije utvrdio da u odnosu na oznaku potencijalno preminule stranke navedeno Stjepan Vujanić datum deaktivacije OIB: 22.09.2025. te je sud utvrdio je Stjepan Vujanić preminuo 22. rujna 2025.

11.1. Odredbom članka 212. stavak 1. točka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 54/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 dalje; ZPP) propisano je da se postupak prekida kada stranka umre, dok je odredbom članka 215. stavak 1. ZPP-a, određeno kako će se postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u članku 212. točka 1. do 5. zakona nastaviti kada nasljednik ili staratelj ostavštine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljedbenici i pravne osobe preuzmu postupak ili kada ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine. Odredbom članka 90. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 i 81/15-dalje u tekstu: ZV) propisano je da je zajednička pričuva namjenski vezana zajednička imovina svih koji su suvlasnici nekretnine, namijenjena za pokriće troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova. Nadalje, odredbom članak 62. stavak 2. ZV-a, propisano je da svaki zajedničar (suvlasnik nekretnine) ima pravo glede cijele stvari postavljati protiv svakoga one zahtjeve koje može postaviti vlasnik stvari. Iz sadržaja naprijed navedenih odredbi proizlazi kako je dovoljno u postupcima naplate zajedničke pričuve pojedinog suvlasnika da kao tužitelj nastupi samo jedan suvlasnik. Stoga ovaj sud smatra da u situaciji kada je umro jedan od više tužitelja nije potrebno prekidati cjelokupni postupak jer je se postupak prekida isključivo u odnosu na umrlog tužitelja, a ne i u odnosu na preostale tužitelje koji dalje nastavljaju biti aktivno legitimirani. Na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela VSRH održanog 31. ožujka 2021. prihvaćen zaključak da u postupcima u kojima je predmet spora zahtjev tužitelja (suvlasnika stambene zgrade) za isplatom određenog novčanog iznosa s osnova zajedničke pričuve, u slučaju kada umre jedan od suvlasnika, nije potrebno prekidati postupak u odnosu na sve tužitelje, već samo u odnosu na umrlog tužitelja. Imajući u vidu naprijed navedeno sud je utvrdio prekid postupka samo u odnosu na tužitelja Stjepana Vujanića, a ne i u odnosu na ostale suvlasnike u odnosu na koje je postupak valjalo nastaviti budući da se u konkretnoj pravnoj stvari suvlasnici stambene zagrade ne mogu smatrati nužnim suparničarima.

12. Odredbom čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023. i 155/2023. - dalje: ZOO) je propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

13. Bitno je istaknuti kako je tuženica podmirila tužitelju glavno potraživanje, pa se ukazuje i da je time u smislu odredbe čl. 240. st. 2. ZOO-a priznala postojanje duga.

14. U smislu čl. 29. st. 1. ZOO-a zatezne kamate nastaju kao posljedica zakašnjenja u ispunjenju određene glavne novčane obveze i teku sve do njezinog ispunjenja. Dok glavna obveza (glavni dug) ne bude ispunjen, tj. dok glavni dug ne bude plaćen, zakonske zatezne kamate su kao sporedna tražbina nedjeljive od njega i cjelina su s glavnim dugom. Nakon podmirenja glavne novčane tražbine, ako nisu plaćene i zatezne kamate, a dužnik je u zakašnjenju, one se osamostaljuju, obračunavaju se u apsolutnom iznosu i radi njihove isplate, sada kao glavne tražbine može se podnijeti zahtjev sudu radi ostvarivanja prava na njihovu naplatu. Na takvu glavnu tražbinu mogu se zahtijevati zatezne kamate od dana kada je sudu podnesen zahtjev za isplatu takve tražbine (čl. 31. st. 2. ZOO).

15. Međutim, podneskom od 24.04.2025. tužitelj potražuje iznos od 35,84 eura na ime zakonskih zateznih kamata na zakašnjelo plaćenu glavnicu, dok iz dostavljenog kamatnog lista čiju točnost odnosno pravilnost obračuna ovaj sud nije mogao utvrditi jer ne raspolaže potrebnim stručnim znanjem proizlazi da ukupna zatezna kamata na glavnicu od 31,52 eura za razdoblje od 16.09.2021. do 15.01.2024. iznosi 4,30 eura te da ukupno glavnica i kamate iznose 35,82 eura (list 103 spisa).

16. Odredbom čl. 221.a ZPP-a propisano je da ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će se primjenom pravila o teretu dokazivanja. Stoga sud na temelju dostavljenog kamatnog lista te imajući u vidu navode podneska tužitelja od 24.04.2025. ocjenjuje da tužitelj nije dokazao koliko iznosi njegovo potraživanje na ime zakonskih zateznih kamata na obračunatu glavnicu zbog čega je valjalo na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP odlučiti kao pod točkom I. izreke, dok je kao pod točkom II izreke presude odlučeno na temelju čl. 325. st.1. ZPP-a u vezi s čl. 9. i čl. 29. st. 1. ZOO-a.

17. Prema stajalištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izraženom u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., gdje je pod 3.1. navedeno: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.".

18. S obzirom da se postupak, povodom prigovora tuženice protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a, kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi čl. 154. st. 1. i članka 155. ZPP-a.

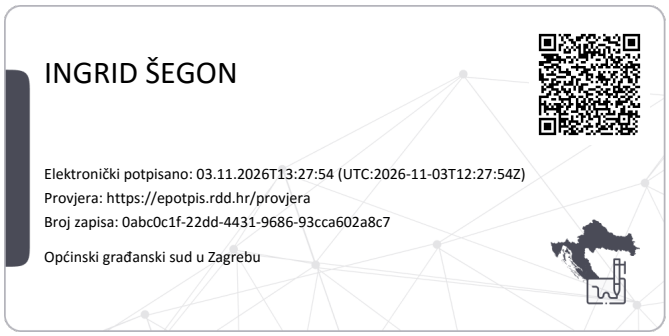
19. Tuženici je priznat trošak sudske pristojbe za prigovor protiv rješenja o ovrsi (Tbr. 1 toč. 3. Tarife sudskih pristojbi) u ukupnom iznosu od 13,27 EUR. Nadalje, tuženici je u svezi zastupanja po punomoćniku odvjetniku primjenom važeće primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23.), kao osnovano zatražen priznat trošak postupka za sastav

prigovora protiv rješenja o ovrsi, prema Tbr. 11/1-25 bodova, što uzimajući u obzir vrijednost 1 boda od 2,00 EUR (prema Tbr. 54. Tarife) i uvećano za PDV od 25% (Tbr. 46) iznosi 62,50 EUR. Tako da ukupno dosuđeni parnični trošak tuženici iznosi 75,77 EUR (točka III. izreke presude), dok je u preostalom dijelu zahtjev tuženice za naknadu troškova postupka odbijen kao neosnovan.

20. S obzirom da je tužitelj u cijelosti izgubio spor, odbijen je u cijelosti i njegov zahtjev za naknadom troškova postupka u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP te je odlučeno kao pod točkom IV. izreke presude.

U Zagrebu 3. studenoga 2026.

Sutkinja
Ingrid Šegon




UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u 4 primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.
Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2., osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točke 3. ZPP-a (članak 467. stavak 1. ZPP-a).
Žalba ne odgađa ovrhu (članak 467.a ZPP-a).

DNA:
1. Tužitelju po punomoćniku uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu od 30,00 eura
2. Tuženici po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088f-8a584**

Kontrolni broj: **0b190-862a1-da6ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.