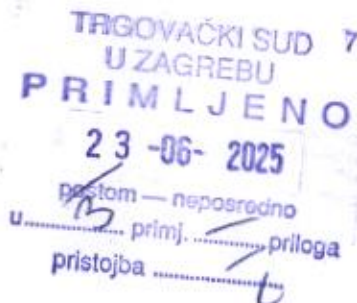


87 -

**Milan Mlakar**  
Rim 67c, 10000 Zagreb  
OIB: 15352554995  
falamm80@gmail.com  
mob. 091-4683000



Zagreb, 23. lipnja 2025.

Poslovni broj: St-1795/2017

-297

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH  
preko  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Trg J. F. Kennedyja 11  
10000 Zagreb

**Stečajni dužnik:**  
COLOSSEUM d.o.o. u stečaju  
Vlaška 75a  
10000 Zagreb  
OIB: 55152439360

**Stečajni vjerovnik I. i II. višeg reda:**  
Milan Mlakar, Rim 67c, 10000 Zagreb  
OIB: 15352554995

**NADOPUNA ŽALBE NA RJEŠENJE O ISPRAVKU TABLICE ISPITANIH TRAŽBINA  
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU POSL. BROJ: St.-1795/2017 OD 15. SVIBNJA 2025**

Nastavno na moju Žalbu od 26. svibnja 2025. na Rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. broj: St.-1795/2017 od 15. svibnja 2025., te zaprimljeni odgovor DDM REO Adria d.o.o. od 16. lipnja 2025., ovim putem podnosim nadopunu žalbe, iznoseći ključne nove okolnosti i dodatne argumente koji u cijelosti pobijaju pobijano rješenje.

**I. Nepostojanje priznate razlučne tražbine Partner banke d.d. i pravni status tražbine II. višeg isplatnog reda**

Pobijano Rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina od 15. svibnja 2025. u točki III. neosnovano priznaje status vjerovnika II. višeg reda firmi DDM REO Adria d.o.o. za iznos od 4.246.779,24 kn, temeljem Ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina s Partner banke d.d.. Detaljnim uvidom u spis i relevantna rješenja, nedvojbeno je utvrđeno sljedeće:

Trgovački sud u Zagrebu je Rješenjem o utvrđenim tražbinama posl. br. 87. St-1795/2017 od 21. siječnja 2021. (koje se nalazi u spisu predmeta/objavljeno je na oglasnoj ploči suda), izričito naveo tražbinu Partner banke d.d. u iznosu od 4.248.644,24 kn kao **OSPORAVANU tražbinu II. višeg isplatnog reda**. U istom rješenju, Milan Mlakar je upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine Partner banke d.d. u iznosu od 4.246.779,24 kn. U Rješenju se Partner banka d.d. ne navodi kao razlučni vjerovnik.

Iz navedenog jasno proizlazi da Partner banka d.d. u trenutku sklapanja spornog Ugovora o ustupu (09.02.2022.) **NIJE BILA priznati razlučni vjerovnik** u ovom stečajnom postupku za iznos od 4.246.779,24 kn. Njezina razlučna tražbina nije bila priznata Rješenjem o utvrđenim tražbinama jer Partner banka d.d. nije navedena kao razlučni vjerovnik u Rješenju.

Pravni položaj tražbine II. višeg isplatnog reda, kako to i sam naziv "rezervna varijanta" implicira, vezan je za razlučno pravo (prijava razlučne i rezervne tražbine II. reda nalazi se na oglasnoj ploči suda kao podnesak stečajne upraviteljice od 04.09.2021.). Prema Stečajnom zakonu, **nenamireni dio tražbine razlučnog vjerovnika postaje obična tražbina u odgovarajućem isplatnom redu (najčešće II. višem) tek nakon što je razlučno pravo priznato, a prodajom predmeta osiguranja nije se u potpunosti namirila.**

**Primjer iz sudske prakse:** Visoki trgovački sud RH u brojnim je odlukama naglašavao da je status razlučnog vjerovnika striktno definiran i da se tražbina u stečaju priznaje ili osporava. Ako se tražbina ospori, ona ne može biti predmet namirenja dok se u parnici ne utvrdi njezina osnovanost. Slijedom toga, ako razlučno pravo Partner banke d.d. u iznosu od 4.246.779,24 kn nije priznato u Rješenju o utvrđenim tražbinama od 21.01.2021., tada **ne postoji pravni temelj za njezinu "rezervnu" tražbinu II. reda za taj iznos**. Ova tražbina, s obzirom na to da nije proizašla iz nenamirenog dijela priznatog razlučnog prava, **pravno je ništetna i nezakonita** u kontekstu daljnje naplate iz stečajne mase.

## **II. Nedostatak procesne legitimacije DDM REO Adria d.o.o. za ispravak tablice i namirenje**

Budući da Partner banka d.d. nije bila priznati razlučni vjerovnik, niti je imala utvrđenu tražbinu II. višeg isplatnog reda za iznos od 4.246.779,24 kn u stečajnom postupku, slijedi da DDM REO Adria d.o.o. **ne može biti njezin zakoniti sljednik za tu tražbinu, neovisno o pitanju ništetnosti samog Ugovora o ustupu.**

- **Nepostojanje sljedništva:** Ako Partner banka d.d. nije posjedovala utvrđenu tražbinu (bilo razlučnu ili u II. isplatnom redu) u stečajnom postupku, tada je i **svaki pokušaj njezina ustupa ništetan**, jer se ne može prenijeti pravo koje ne postoji ili nije utvrđeno na valjan način.
- **DDM REO Adria d.o.o. nije bio prijavitelj tražbine:** DDM REO Adria d.o.o. nije bio prijavitelj tražbine u zakonskom roku krajem 2020.. Stoga, njegovo naknadno uvođenje u stečajni postupak temeljem osporenog, a potom i ništetnog ugovora, predstavlja flagrantnu povredu Stečajnog zakona.
- **Nepostojanje sudskog rješenja o sljedništvu:** U Rješenju o ispravku tablice sud ne navodi ni jedan konkretan pravni mehanizam prijenosa vjerovničkog statusa s Partner banke na DDM REO Adria d.o.o., osim pozivanja na običan dopis vjerovnika



(01.04.2022.), koji nema pravnu snagu bez odluke suda o zamjeni stranke (čl. 210. ZPP, odnosno čl. 195. ZPP).

- **Primjer iz sudske prakse (općenito):** Sudska praksa (npr. u ranijim verzijama ZPP-a čl. 210., a u aktualnom vjerojatno čl. 195.) jasno nalaže da se zamjena stranaka u postupku, uslijed prijenosa prava ili obveze o kojoj teče parnica, provodi **rješenjem suda i uz pristanak protivne stranke**. Odsustvo takvog rješenja čini stupanje DDM-a u postupak formalno ne valjanim.

### **III. Ništetnost Ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 09.02.2022. i proturječno postupanje suda**

Ponavljam i pojačavam argumente iz moje prvobitne žalbe o ništetnosti Ugovora o ustupu prijenosa prava i tražbina od 09.02.2022.:

- **Izričita zakonska zabrana:** Ugovor je sklopljen **nakon otvaranja stečajnog postupka (29.01.2020.)**, što je izravno suprotno **članku 150. st. 2. i 3. Stečajnog zakona**. Sud u **Rješenju o prodaji od 03.02.2021.** (koje se nalazi u spisu predmeta/objavljeno je na oglasnoj ploči suda) sam izričito upozorava Partner banku na ovu zabranu otuđenja imovine na koju postoji razlučno pravo. Partner banka je, dakle, svjesno postupila protivno izričitoj sudskoj odluci i zakonu.
- **Konstatacija ništetnosti od strane suda:** Stečajna sutkinja Marija Bakula Vugrinec je u **Rješenju o dosudi od 25.03.2022.** (koje se nalazi u spisu predmeta/objavljeno je na oglasnoj ploči suda) te u **Rješenju o namirenju od 15.05.2025. (točka 1.)** (koje se nalazi u spisu predmeta/objavljeno je na oglasnoj ploči suda) **konstatirala da je Ugovor o ustupu tražbina sklopljen protivno čl. 150. SZ-a, ali nije završila misao odlukom o proglašenju ugovora ništetnim.**

**Primjer iz sudske prakse (konstatacija vs. odluka):** Iako stečajni sud u pravilu ne provodi parnični postupak radi *utvrđivanja* ništetnosti, on je **dužan na ništetnost paziti po službenoj dužnosti** (čl. 327. ZOO) te mora tu činjenicu uzeti u obzir prilikom donošenja odluka koje utječu na stečajnu masu i prava vjerovnika.

- **Primjer iz sudske prakse (o ništetnosti):** Vrhovni sud RH (Rev 727/2010) jasno navodi da je prikriveni pravni posao koji je protupravan cilju i svrsi prisilnog propisa (kao što je Stečajni zakon) ništetan. Visoki trgovački sud RH (PŽ-4163/06) također je potvrdio da je pravni posao sklopljen bez zakonom predviđenog odobrenja stečajnog suda ništetan.
- **Posljedice za procesnu legitimaciju:** Ništetnost ugovora znači da on nikada nije proizveo pravne učinke (*ex tunc*). Posljedično, DDM REO Adria d.o.o. nikada nije zakonito stupio u ovaj parnični postupak, niti može biti zakoniti sljednik tražbine.

### **IV. Opasnost od dvostruke naplate i štete za stečajnu masu**

Kao što je već istaknuto u mojoj žalbi, dio tražbine, mjenica od 150.000 EUR po partiji 12041080750, istodobno se potražuje i u ovršnom postupku Ovr-1951/2016. Tvrdnje DDM-a da se ovrha odnosi na drugu nekretninu su irelevantne, jer se radi o istom potraživanju.

Partner banka je sklapanjem ništetnog Ugovora o ustupu **prodala svoja potraživanja i naplatila kupoprodajni iznos**, čime je trajno i nepovratno zatvorila dužničko-vjerovnički odnos prema stečajnom dužniku. Stoga, Partner banka više nema pravni interes niti pravni položaj vjerovnika u ovom stečajnom postupku i nakon proglašenja ništetnosti ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 09.02.2022.,

Ukoliko se DDM REO Adria d.o.o. namiri iz stečajne mase temeljem pravno nepostojeće tražbine, to će dovesti do **neosnovanog smanjenja stečajne mase i nenadoknadive štete ostalim vjerovnicima I. i II. višeg isplatnog reda**, te do stjecanja bez osnove protivno članku 1111. ZOO-a.

#### V. Prijedlog

Slijedom svega navedenog, predlažem Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da:

1. **Ukine točku III. Rješenja o ispravku tablice ispitanih tražbina Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl. broj: St.-1795/2017 od 15. svibnja 2025..**
2. **Utvrđi da pravni temelj (Ugovor o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 09.02.2022.) ne proizvodi pravne učinke u stečajnom postupku.**
3. **Utvrđi da DDM REO Adria d.o.o. kao ni Partner banka d.d. nisu vjerovnici II. višeg reda u stečajnom postupku protiv dužnika Colosseum d.o.o. u stečaju za iznos od 4.246.779,24 kn (563.644,47 EUR), a da društvo DDM REO Adria d.o.o. nema pravnu legitimaciju ni razlučnog ni vjerovnika II. višeg isplatnog reda.**
4. **Proglasi Ugovor o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 09.02.2022. ništetnim po službenoj dužnosti (ex officio) temeljem članka 327. Zakona o obveznim odnosima.**
5. **Naloži privremenu obustavu isplate iz stečajne mase tvrtki DDM REO Adria d.o.o. na temelju Rješenja o namirenju od 15. svibnja 2025., sve do pravomoćnog okončanja ovog žalbenog postupka.**

Milan Mlakar

Vjerovnik I. i II. višeg reda

