

TILJA d.o.o.
Zagreb, Ulica Ive Robića 2

Zagreb, 02.03.2020.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poziv na broj: 4 St-202/19

PREDLAGATELJ:

TILJA d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB: 22215055949,
zastupan po Ljubici Spajić, odvjetnici iz Zagreba, Ilica 139

DUŽNIK:

ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB:
78858201330

2x

radi: stečaja

Predlagatelj dostavlja sljedeći

PODNEŠAK

Očitovanje na knjigovodstveno – financijsko vještačenje

I Predlagatelj prije svega ističe, da su se u ovom predmetu ostvarili uvjeti za otvaranje stečaja nad dužnikom. Stečajnim zakonom je jasno propisano da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. SZ), s tim da se ti razlozi ne moraju utvrđivati kumulativno, da bi Sud otvorio stečaj nad dužnikom.

U ovom konkretnom predmetu predlagatelj je dokazao postojanje svoje tražbine u odnosu na dužnika te jedan od razloga za stečaj i to nesposobnost za plaćanje, što je i sam Sud provjerio zatraživši podatke od Financijske agencije. Nadalje, osim predlagatelja i Financijska agencija pokrenula je po službenoj dužnosti prijedlog za stečaj nad dužnikom, kao i predlagatelj/vjerovnik Andrija Režek.

Dakle, Sud uopće nije morao provoditi vještačenje radi utvrđivanja je li dužnik prezadužen, jer su se ostvarili uvjeti za otvaranje stečaja nad dužnikom. Dužnik ne može biti u drugačijoj pravnoj poziciji od drugih pravnih subjekata, u smislu odredbi Stečajnog zakona, koje su vrlo jasne stoga Sud ima jedino mogućnost otvoriti stečaj nad dužnikom

II Predlagatelj ne može prihvatiti zaključak iz Nalaza i mišljenja stalne sudske vještakinje za računovodstvo i financije gđe. Vlatke Bratić, mag.oec., da se dužnik ne smatra prezaduženim u smislu odredbi čl. 7. Stečajnog zakona, jer smatra da raspolaže sa dovoljnom imovinom da podmiri postojeće obveze, dok je s druge strane u smislu čl. 6. st. 2. istoga Zakona nesposoban za plaćanje. Takav zaključak vještakinje je

upravo u prilog predlagateljjevoj tvrdnji da su se ispunili uvjeti za otvaranje stečaja nad dužnikom s tim da vještak nije u poziciji da odlučuje o pravnim pitanjima, što je u nadležnosti Suda.

Isto tako, u sudskom spisu je dovoljno dokumentacije i dokaza, koje je predlagatelj dostavio uz svoje podneske (primarno izvadci iz zemljišnih knjiga uz podnesak od 11.09.2029. godine), da se utvrdi da je dužnik prezadužen, jer nema ništa od imovine upisano na ime dužnika, a ono što dužnik smatra da bi imao pravo upisati kao svoje vlasništvo je višestruko opterećeno, dakle u tom smislu je vještakinja mogla utvrditi da financijska izvješća dužnika nisu relevantna za utvrđivanje je li prezadužen ili ne.

III Predmetom vještačenja bilo je utvrđenje gospodarsko-financijskog stanja dužnika nad kojim je predložen stečaj, odnosno određeno je ispitivanje gospodarsko-financijskog stanja dužnika, te ispitivanja da li je dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen.

Vještakinja, gospođa Vlatka Bratić, svoj nalaz i mišljenje je izradila dana 24.1.2020. godine, analizirajući navedeni nalaz i mišljenje predlagatelj istomu prigovara, kako slijedi:

Analizu gospodarsko-financijskog stanja dužnika vještak, gđa. Bratić, daje u točki III. Nalaza.

1. Utvrđivanje imovine društva dužnika

Utvrđivanje imovine društva dužnika vještakinja gđa. Bratić iskazuje iz financijskih izvješća, na dan 30.11.2019. godine, na temelju podataka iz poslovnih knjiga (balance).

Korištenjem tih podataka, vještakinja, gđa Bratić, sa stanjem na dan 30.11.2019. godine, utvrđuje slijedeće:

- ukupna imovina društva (kratkotrajna i dugotrajna) iznosila je 325,55 milijuna kuna, od čega se 228,39 milijuna kuna odnosilo na dugotrajnu imovinu – nekretnine.
- ukupne obveze društva (kratkotrajne i dugotrajne) iznosile su ukupno 132,14 milijuna kuna,
- imovina društva bila je veća od obveze za 193,41 milijun kuna,
- temeljem toga, vještak, gđa. Bratić zaključuje da je imovina veća od obveza te se stoga društvo ne smatra prezaduženim u smislu članka 7. st.1. Stečajnog zakona.

Nadalje, na temelju dostupne dokumentacije, vještakinja je sačinila i ispravak vrijednosti imovine za potraživanje od društva Projekt nekretnine d.o.o., (nad kojim je pokrenut stečaj bez prijave tražbina dužnika u stečajnu masu) u ukupnom iznosu od 56,21 milijun kuna, od čega se 30,08 milijuna kuna odnosi na dugotrajnu imovinu, a 26,13 milijuna kuna na kratkotrajnu imovinu.

Nakon ispravka vrijednosti dugotrajne i kratkotrajne imovine, financijsko stanje društva utvrđeno je kako slijedi:

- ukupna imovina društva iznosila je 269,34 milijuna kuna (umanjena za 56,21 mil. kn),

- uz nepromijenjen iznos ukupnih obveza (132,14 milijuna kuna), imovina društva je bila veća od obveza društva za **137,20 milijuna kuna**.

Shodno zaključku vještakinje gđe. Bratić, društvo raspolaže dovoljnom imovinom za podmirenje postojećih obveza i ne smatra se prezaduženim iz članka 7. st. 1. Stečajnog zakona.

2. Utvrđivanje nesposobnosti za plaćanje društva

Vještakinja, gđa. Bratić, utvrdila je da je, prema podacima iz Očevidnika o redoslijedu plaćanja, na dan 22.1.2020. godine društvo u neprekidnoj blokadi 134 dana, a nepodmirene tražbine iznose 746.720,98 kn.

Shodno zaključku vještakinje, gđe. V. Bratić, u skladu s utvrđenjima, društvo je nesposobno za plaćanje, u smislu članka 6.st. 2. Stečajnog zakona.

Predlagatelj, nakon uvida u nalaz, financijske podatke društva i ostalu dokumentaciju, utvrđuje:

- na dan izrade nalaza i mišljenja vještakinje, gđe V. Bratić, društvo ne podmiruje svoje obveze prema vjerovnicima te je evidentirano 134 dana neprekidne blokade,
- iako u poslovnim knjigama raspolaže sa imovinom značajno većom od obveza, evidentno je da društvo nije prodajom dijela imovine podmirilo obveze prema vjerovnicima,
- pregledom izvadaka iz zemljišnih knjiga, jasno je da dužnik niti ne može realizirati prodaju niti jedne od nekretnina, jer nije vlasnik istih i ne može ih prodati, a isto tako sve su nekretnine višestruko opterećene,
- dakle, procjena dugotrajne imovine u financijskim podacima društva nije realna.

Predlagatelj smatra, da ne treba provoditi reviziju procjene imovine dužnika, jer su se ispunili uvjeti za otvaranje stečaja nad dužnikom. Dužnik isto tako nije dostavio vještakinji svu zatraženu dokumentaciju, što ukazuje da su poslovne knjige i dokumentacija neuredni.

Predlagatelj je dostavio Sudu podnesak od 11.09.2019. godine, u prilogu kojeg su zemljišnoknjižni izvadci od istoga dana, a odnose se na nekretnine za koje dužnik tvrdi da su njegovo vlasništvo, što nije točno, jer je jedini dokaz vlasništva upis u zemljišne knjige.

Dakle, uvidom u podatke sa zemljišnoknjižnih izvadaka potpuno je razvidno da knjigovodstveno stanje imovine u bilanci društva, kako ga je prikazao dužnik, nije i objektivno financijsko stanje te imovine, kao što je isto tako evidentno da dužnik nije niti upisan kao vlasnik nekretnina.

Društvo u poslovnim knjigama ima nekretnine koje nisu njegovo vlasništvo, koje osim toga imaju uknjižene terete sa iznosima obveza po sudskim sporovima, ovrhama i zabilježbama u velikim novčanim iznosima.

Iz prethodno opisanih razloga postavlja se pitanje vjerodostojnosti knjigovodstvenih podataka o vrijednosti dugotrajne imovine.

Dakle, iako je u točki 1. vještakinja, gđa Bratić navela da je nalaz sačinjen na temelju povijesnih podataka iz financijskih izvještaja i poslovnih knjiga dužnika te se ogradila od vrijednosti dugotrajne imovine iz bilance, treba naglasiti da je ista upravo na temelju tih vrijednosti dugotrajne imovine društva utvrdila, u točki III. svog mišljenja, da društvo posjeduje imovinu veću od obveza društva, što je kontradiktorno i neprihvatljivo u ovom postupku.

Međutim, vještakinja, gđa Bratić, u svom mišljenju se nije ogradila od točnosti svojih navoda na temelju podataka upitne vjerodostojnosti, što bi bilo opravdano i vjerodostojno.

Na kraju, i ne najmanje bitno, društvo koje iskazuje netočne knjigovodstvene i računovodstvene podatke u svojim poslovnim knjigama, prema Zakonu o računovodstvu, je prekršajno odgovorno, o čemu bi dužnik i odgovorna osoba istoga trebali voditi računa.

Pitanje je može li se smatrati prekršajem i korištenje tih podataka u svrhu izvještavanja nadležnih institucija, u ovom slučaju izrade nalaza i mišljenja za potrebe Suda.

Stoga predlagatelj nalaz i mišljenje vještakinje, gđe Bratić, ne može prihvatiti ni u jednoj točki.

IV Slijedom navedenog predlagatelj predlaže Sudu da postupi sukladno odredbama Stečajnog zakona, jer je dužnik i nadalje nesposoban za plaćanje u smislu odredbi čl. 6. st. 2. istog Zakona i otvori stečaj nad dužnikom. Dakle, postoji stečajni razlog za otvaranje stečaja, a predlagatelj TILJA d.o.o., Zagreb i Andrija Režek su dokazali vjerojatnost svoga potraživanja, pri čemu je i Financijska agencija u skladu sa zakonskom obvezom podnijela prijedlog za otvaranje stečaja nad dužnikom.

PREDLAGATELJ PO PUNOMOĆI: