



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj 3/St-439/2020-21

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **DE PARIS j.d.o.o. za usluge, Slavonski Brod, Matije Gupca 35, OIB 13708105720**, 13. travnja 2021.

riješio je

I Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika **DE PARIS j.d.o.o. za usluge, Slavonski Brod, Matije Gupca 35, OIB 13708105720** i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od 26.500,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. **439-2020** uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, odnosno ako se u razumnom roku ne utvrdi po službenoj dužnosti da dužnik ima imovinu iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja, donijet će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Predlagatelj FINA, RC Osijek, Podružnica Slavonski Brod je dana 28.10.2020. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom **DE PARIS j.d.o.o. za usluge, Slavonski Brod, Matije Gupca 35, OIB 13708105720**.

2. U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik **DE PARIS j.d.o.o. za usluge, Slavonski Brod, Matije Gupca 35, OIB 13708105720** u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **324 dana** u iznosu od **60.181,18 kn**, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja 19.10.2020.

3. U tijeku pripremnog postupka pribavljeno je izjašnjenje Stanice za tehnički pregled iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te je utvrđeno uvidom u Zajednički informatički sustav zemljišnih knjiga i katastra da dužnik nije evidentiran kao vlasnik niti posjednik nekretnina.

4. Imenovan je privremeni stečajni upravitelj Mladen Beljko iz Vinkovaca jer direktorica dužnika, uredno pozvana, nije pristupila na dva uzastopna zakazana ročišta.

5. Privremeni stečajni upravitelj nije pribavio financijsku dokumentaciju dužnika nego se izjasnio o stečajnim razlozima temeljem podataka sa Interneta, uvidom u ovaj spis, razgovora s direktoricom dužnika, te zatražio ovjerenu prokazu izjavu direktorice o imovini.

6. Privremeni stečajni upravitelj zaključuje u izvješću: da nije našao osnove za eventualno pobijanje pravnih radnji, a da je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik imovine te da nije izvršavao zakonsku obvezu dostave dokumentacije i financijskih izvještaja Poreznoj upravi, a da zaključuje da se radi o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. Stečajnog zakona pa predlaže da se pozovu zainteresirane osobe za uplatu predujma za vođenje stečajnog postupka.

7. Na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 324 dana u iznosu od 60.181,18 kn, a taj iznos je relevantan i za daljnji period jer je kontrolom podataka iz evidencije FINA-e na dan sastava ovog rješenja utvrđeno da blokada na računu nije otklonjena, da je ostalo u istom iznosu, tako da je na strani dužnika nedvojbeno ispunjen stečajni razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. Stečajnog zakona jer blokada nije nastala za vrijeme trajanja pandemije Covid-a.

8. Direktorica dužnika Ivanka Starčević koja je saslušana pred sudom izjavila je da se dužnik bavio ugostiteljskom djelatnošću u iznajmljenom objektu i da nije vodila poslovne knjige, a izdavala je samo račune kupcima, da dužnik nije imao nikakvu imovinu i da je prestao s obavljanjem te djelatnosti čime je potvrdila sadržaj prokazne izjave.

9. Obzirom na djelatnost kojom se bavio dužnik i način obavljanja te djelatnosti, sa stupnjem vjerojatnosti se može zaključiti da dužnik nema imovine jer bi imovina mogla biti sam zalihe pića bez veće vrijednosti što nije dostatno za financiranje troškova vođenja stečaja, i kad bi takva imovina postojala.

10. Stečajni razlog nemogućnosti plaćanja zbog blokade računa dužnika više od 120 dana i dalje postoji što je utvrđeno uvidom u podatke FINA-e dostupne putem Interneta.

11. Privremeni stečajni upravitelj se izjasnio o procjeni troškova vođenja stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana, a smatra da bi isti iznosili 26.500,00kn, od toga za knjigovodstvene usluge bi prema procjeni za mjesečni iznos od 1.000,00 kn, ostali troškovi arhiviranje i izrada pečata, troškovi GFI i FINE bi

iznosili oko 4.500,00 kn, a nagrada stečajnom upravitelju oko 10.000,00 kn, što je realan iznos i prema procjeni suda.

12. Iz provedenih radnji u prethodnom stečajnom postupku ne proizlazi utvrđenje postojanja imovine dužnika iz kojeg bi se mogli financirati troškovi stečajnog postupka u cijelosti.

13. Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

14. Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici i tražbine stečajne mase, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

15. Ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

16. Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka po čl. 132. Stečajno zakona (NN 71/15 i 104/17).

17. Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije.

U Slavonskom Brodu 13. travnja 2021.

Stečajna sutkinja
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Na ovo rješenje je dozvoljena žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana po objavi ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb2f9-b71a1**

Kontrolni broj: **08451-eb0fd-201d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.