



## POROBIA & ŠPOLJARIĆ

www.psod.hr • info@psod.hr

**Varaždin: 04.07.2022.**

**Oznaka: 94/22 – NV**

### TRGOVAČKI SUD U SPLITU

#### Na broj: St-71/2018

**Stečajni dužnik:** CLEUNA d.o.o. u stečaju, Cesta dr. Franje Tuđmana 580/A, Kaštel Kambelovac, OIB: 7657578436

**III. osoba:** I. KOČILA SIĆ HELENA, Zrinskih 26, 40314 Selnica, OIB: 22868576895,

II. KOČILA ZVONKO, Zrinskih 26, 40314 Selnica, OIB: 18757264837,  
oboje zastupani po punomoćnicima Romina Štaba univ.spec.iur. i Nebojša Vitez, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Porobija & Špoljarić d.o.o. iz Varaždina

### PODNEŠAK III. OSOBE

#### 1x elektroničkim putem

#### I.

Treća osoba je dana 30.06.2022. godine izvršila uvid u elektronički vođeni spis predmeta Trgovačkog sud u Splitu broj St-71/2018 te utvrdila da je u nizu podnesaka, a koji su nakon donošenja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-1702/2022-2 od 25.04.2022. godine dostavljeni u spis predmeta, u spis predmeta također dostavljen podnesak stečajnog upravitelja Stjepana Lovića od 27.06.2022. godine.

Na navedeni podnesak od 27.06.2022. godine treća osoba očituje se kako slijedi.

#### II.

Podnesak stečajnog upravitelja sadržajem je iznimno opsežan no isti se svodi na slijedeće:

- navođenje razloga zbog čega je stečajni upravitelj odlučio u stečajnom postupku (ne) poduzeti neke radnje odnosno zašto je propustio poduzeti radnju radi utvrđenja stanja vršenja vlasničkih ovlasti na/glede nekretnine upisana u z.k.ul. 2175 k.o. Brela,

- analizu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1702/2022-2 od 25.04.2022. godine,
- iznošenja stava, doduše bez dokaza u prilog istog, zbog čega treba udovoljiti zahtjevu trgovačkog društva GARDEN MAKSIMIR d.o.o., te
- iznošenja razloga, doduše za podlogu kojih ne postoji uporište u sadržaju dokumentacije koja se dostavlja, da treća osoba zloupotrebljava svoja procesna ovlaštenja i odugovlači postupak povodom zahtjeva trgovačkog društva GARDEN MAKSIMIR d.o.o.

### III.

Što se tiče navođenja razloga zbog čega je stečajni upravitelj propustio poduzeti radnje radi utvrđenja stanja vršenja vlasničkih ovlasti na/glede nekretnine upisane u z.k.ul. 2175 k.o. Brela treća osoba smatra potrebnim istaknuti slijedeće.

Nesporno je da treća osoba nema svojstvo vjerovnika u stečajnom postupku, no isto tako je zainteresirana, a kao stranka adhezijskog postupka, za dosadašnji tijek stečajnog postupka te smatra da vršenje preslike izvještaja o stanju predmeta ukazuje nikako ne ukazuje na pravilnost postupanja stečajnog upravitelja, nego i više nego nedvosmisleno (a u svjetlu novih činjenica) ukazuje na njegovu izričitu samovolju, praćenu eklatantnim kršenjem odredaba Stečajnog zakona i (ne)namjernim propustima da se utvrdi pravo činjenično stanje jer je stečajni upravitelj očigledno pogrešno shvatio da jedini on odlučuje o sudjelovanju u postupcima i o radnjama koje će se poduzeti ili se neće poduzeti, a da o tome nije zatražio da se donese odluka skupštine vjerovnika.

Treća osoba je blagonaklono spremna takve propuste pripisati preopterećenosti stečajnog upravitelja drugim stečajnim postupcima i brkanju uloge uprave društva s ulogom stečajnog upravitelja, zbog čega se brzopleto samo jednim okom pregledala (da se ne kaže da je samo preko stola prebačena s jedne strane na drugu) dokumentacija sudskih postupaka, kao i dokumentacija u pisanom založnom pravu u korist tada (u trenutku otvaranja stečajnog postupka) razlučnog vjerovnika, a sada vlasnika nekretnine upisane u z.k.ul. 2175 k.o. Brela.

Takvi propusti danas se opravdavaju time da je stečajni upravitelj zaključio da se postupci vode u cilju odugovlačenja naplate potraživanja razlučnog vjerovnika, vjerojatno to pripisujući svojem profesionalnom iskustvu, no o tome nikoga nije obavijestio, a niti u podnesku od 27.06.2022. godine u toj množtvu podataka nije moguće ekstrahirati razloge zbog čega bi stečajni upravitelj (i svaka treća osoba) mogla (ne)ovlašteno prejudicijelno zaključiti o ishodu postupaka.

Naime, da je stečajni upravitelj proučio dokumentaciju vezanu uz upis razlučnog prava utvrdio bi da sporazum o zasnivanju založnog prava i prava na neposrednu ovrhu od 27.12.2006. godine koji je solemniziran po javnom bilježniku Marija Ivančić dana 28.12.2006. godine pod poslovnim brojem OU-705/2006 u klauzuli potvrde sadrži slijedeći nalog

*„Punomoć ovjerena u javnog bilježnika Ante Barbića iz Makarske, pod poslovnim brojem: OV-3035/06 od 10.06.2006. stranke su upozorene da priložena punomoć ne odgovara ispravi koja bi bila prilog solemniziranoj ispravi.“*

pa bi kao savjestan i dobar gospodarstvenik koji štiti prava svih stečajnih vjerovnika (naravno i razlučnog vjerovnika GARDEN MAKSIMIR d.o.o., ali ne i isključivo njegova, a što indicira postupanje stečajnog upravitelja) ipak o tome obavijestio stečajne vjerovnike i stečajni sud te isto tako i izvršio dodatne provjere o čemu se radi.

Jer da je izvršio dodatne provjere upitao bi javnog bilježnika Mariju Ivančić o značenju te opaske te bi tada saznao odnosno dobio očitovanje, a koje je već dano u predmetima Općinskog suda u Makarskoj broj Ovr-5716/15 i Općinskog suda u Makarskoj-Stalna služba u Imotskome broj Ovr-379/19 kako

*„...Opaska u solemnizaciji „priložena punomoć ne odgovara ispravi koja bi bila prilog solemniziranoj ispravi“, stavlja se u predmetima u kojima stranke inzistiraju da javni bilježnik napravi potvrdu isprave, a ista potvrdom ne može ili neće proizvesti pravne učinke koje stranke u tom pravnom poslu očekuju.“*

No, nesporno je da stečajni upravitelj postupajući po principu „*kadija te tuži, kadija te sudi*“ samouvjereno odlučuje da to ne provjerava, čime je očito počinio povrede svojih dužnosti kao stečajni upravitelj.

Slijedom toga treba s rezervom pristupiti opsežnom ponavljanju navoda o stanju predmeta odnosno isto nije niti potrebno učiniti jer kada se pročita izvještaj o stanju predmeta jasno je da iz istog ne proizlazi nikakav razlog niti osnova za zaključak zašto se nije utvrdilo stanje vršenja vlasničkih ovlasti na/glede nekretnine upisane u z.k.ul. 2175 k.o. Brela.

A da stanje vršenja vlasničkih ovlasti nije utvrđivano potvrđuje i dopis stečajnog upravitelja, a koji on doduše prešućuje, koji je dana 21.06.2022. godine dostavio i odvjetničkom društvu Porobija & Špoljarić d.o.o. i u kojem je naveo da poziva na utvrđenje faktičnog stanja posjeda, nazvavši to „očevidom“.

Dokaz:

- preslika Sporazuma,
- preslika očitovanja javnog bilježnika,
- mail dopis od 21.06.2022. godine.

#### IV.

Što se tiče analize rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1702/2022-2 od 25.04.2022. godine, isto je nejasno, proturječno, temeljeno na citiranju niza odredaba Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te Ovršnog zakona, a koje odredbe su potpuno irelevantne za ovaj predmet te učinjene u cilju da se vrijeđa vijeće sastavljeno od sudaca Raoula Dubravca, doc.dr.sc. Jelena Čuveljak i Ivane Mlinarić koji po mišljenju stečajnog upravitelja ne razumiju adhezijski postupak, kao i Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

U svemu tome ključan je navod, a koji inače nije dokazan odnosno koji proturječi dokazima treće osobe, da nije dokazano da je donesena odluka o izvršavanju posjeda i vlasničkih ovlasti i to iz razloga jer ista ne postoji u pismenoj formi.

No, u tom nadahnutom ekspozu stečajni upravitelj očito preopterećen citiranjem irelevantnih zakonskih odredaba zanemaruje da odredba članka 42. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ne propisuje da odluka o izvršavanju posjeda i vlasničkih ovlasti mora biti u pismenoj formi.

Ali kako se otklonila bilo kakva sumnja u postojanje takve odluke, a o postojanju koje navodi i Vinko Mihaljević, dostavlja se preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između stečajnog dužnika, te treće osobe a koji je potpisan i od strane Vinka Mihaljevića i na kojem su ovjereni potpisi stranaka po javnom bilježniku Ante Pejković i to trećih osoba pod poslovnim brojem OV-2804/08, OV-2805/08 te OV-2806/08 dana 07.05.2008. godine te tada ovlaštene osobe za zastupanje dužnika dana 27.10.2008. godine pod poslovnim brojem OV-5930/08.

No, ukoliko stečajni upravitelj osporava istinitost te isprave tada neka zatraži od zemljišnoknjižnog odjela u Makarskoj da dostavi izvornik isprave temeljem koje je izvršen upis uknjižbe stjecanjem prava vlasništva u korist trećih osoba, kao i da zatraži očitovanje od javnog bilježnika.

Stoga i ti navodi stečajnog upravitelja, ne samo da su uvredljivi i podcjenjivački (te pristrani i navijačko intonirani), nego su i neosnovani odnosno jasno je da postoji odluka o izvršavanju posjeda i vlasničkih ovlasti te da je istu potrebno uzeti u obzir u donošenju odluke u ponovljenom postupku.

Dokaz:

- Ugovor o kupoprodaji,
- upit kod Općinskog suda u Makarskoj za dostavu ugovora temeljem kojeg je izvršen upis uknjižbe stjecanjem prava vlasništva u korist trećih osoba.

## V.

I naposljetku, što se tiče iznošenja stava zbog čega treba udovoljiti zahtjevu stečajnog vjerovnika te zbog čega treće osobe postupaju protupravno, za isto ne postoji niti jedan dokaz te je isto u sferi karakterizacije sudionika postupka da je netko *good guy* a netko *bad guy*, pri čemu naplaćena nagrada stečajnog upravitelja te očigledni propusti u radu stečajnog upravitelja ipak ukazuju tko mora biti *good guy*.

Pa u toj karakterizaciji i paušalnom ocjenjivanju tko je u pravu a tko nije stečajni upravitelj „podvaljuje“ dopis treće osobe, a koji je dan na poziv stečajnog upravitelja u izvansudskom postupku očigledno zloupotrebom povjerenja trećih osoba i uzusa dobrog ponašanja da ono što se čini kao pokušaj mirnog rješenja neke situacije izvan suda nikada ne bude iznošeno u sudskom postupku.

No, očigledno to nije slučaju u ovome predmetu ali čak i bez toga jasno je da treće osobe nisu pozvane od stečajnog upravitelja na predaju u suposjed nego su samo pozvane na „očevid“ radi utvrđenja faktičnog stanja posjeda, odnosno čak i ako dopis nosi naslov predaje u suposjed, o tome nije ništa jasno, nedvosmisleno i vidljivo navedeno u sadržaju dopisa od 21.06.2022. godine (na način da se npr. navede da se pozivaju u roku od 12 sati izvršiti predaju u posjed).

Naravno, u vezi tog očigledno nejasnog dopisa (kojemu uzalud pripisana nada funkcije trojanskog konja), postavlja se i pitanje nije li stečajni upravitelj „*falsus procurator*“, pa kao i takav dopis je bez značaja (jer stečajni upravitelj nema više posjedovne ovlasti, a nada se da će razlučni vjerovnik doći na „očevid“).

Dakle, kada se u cijelosti sagleda i sadržaj dopisa stečajnog upravitelja, sadržaj dopisa treće osobe, te Ugovor o kupoprodaji očigledno je da ove navode stečajnog upravitelja o onome tko je dobar i tko je loš te kome treba dati dobru vjeru, ne treba uzimati u obzir jer su ničim potkrijepljena konstrukcija stečajnog upravitelja.

## VI.

Stoga se predlaže odbiti zahtjev razlučnog vjerovnika.

A vezano uz stečajnog upravitelja predlaže odlučiti o njegovom razrješenju u ovome stečajnome predmetu, te eventualno i obavještavanju suda koji ga je imenovao stečajnim upraviteljem o propustima u radi i indicijama o pristranosti u radu.

Jer ako se obavještava stečajnog upravitelja da treće osobe pregovaraju s razlučnim vjerovnikom, a nije vezan rokom (pa čak niti pozvan) da se očituje, tada je dvojbeno njegovo svojatanje ovlasti ( i pitanje stručnog znanja), a opravdavanje za nešto za što ga nitko ne pita (i ne traži da se „vrate pare“) očito služi slanju poruka i vršenju pritiska na sud da nešto shvati kako želi stečajni upravitelj, dok očigledno upadanje u narušavanje pregovora koji se vode služi vršenju pritiska u korist stečajnog upravitelja, a na štetu trećih osoba (čije se povjrenje i zloupotrebljava)..

Za III. osobe punomoćnik:

Nebojša Vitez, odvjetnik

Dokaz:

- preslika Sporazuma,
- preslika očitovanja javnog bilježnika,
- mail dopis od 21.06.2022. godine,
- Ugovor o kupoprodaji.