

mr. sc. Sava Filipović  
Braće Košuljandić 100/a  
51 265 Dramalj, Crikvenica

Trgovački sud u Zadru  
Dr. Franje Tuđmana 35  
23 000 Zadar  
St-211/2016

Predmet: odgovor na zaključak

U privitku dopisa dostavlja se odgovor na Podnesak stečajnih vjerovnika od 11. listopada 2022. godine.

mr. sc. Sava Filipović

mr. sc. Sava Filipović  
Braće Košuljandić 100/a  
51 265 Dramalj, Crikvenica

Trgovački sud u Zadru  
Dr. Franje Tuđmana 35  
23 000 Zadar  
St-211/2016

Predmet: odgovor na zaključak  
od 13. 10. 2022.,  
zaprimljenog 24.10. 2022.

Sukladno naloženom u zaključku slijedi očitovanje:

Gospoda Maja i Gorki Čimbur kao vjerovnici bili su prisutni na svim ročištima, zakazanim u postupku St-211/2016 od otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom Arhitektonski studio Penat d.o.o. u stečaju i nikada nisu imali primjedbe na rad stečajnog upravitelja, od svibnja 2016. sve do svibnja 2022. kada su „preuzeli vlast” u skupštini vjerovnika sa 95% glasa i donijeli odluku o promjeni stečajnog upravitelja: razriješili su dosadašnjeg i izabrali svojeg, novog stečajnog upravitelja. Razlog promjene stečajnog upravitelja nisu naveli.

Međutim iz teksta „Zamolbe” kako je naslovljen podnesak stečajnih vjerovnika od 17. 03. 2022. godine jasno se iščitava traženje obustave postupka P-709/2022 u kojem stečajni dužnik tuži gospodu Čimbur, oboje za uzete a ne vraćene pozajmice stečajnog dužnika a koji je inicirao razriješeni stečajni upravitelj.

Tvrdnja o ne postupanju po nalogu suda za dostavu završnog računa je čista laž završni račun je dostavljen sudu e-komunikacijom 06. 10. 2019 uz dogovor s istim. Da Obrazac 22, Završni račun stečajnog upravitelja, nije dostavljen sud bi reagirao na tu činjenicu vrlo brzo i sankciono. Predlažem da D. Marinović, (gospoda Čimbur) još jedan put provjeri svoju nebuloznu tvrdnju (tvrdnja da sud ne bi reagirao na ne postupanje po naloženom, u roku, u razdoblju većem od tri godine je zaista krajnje neodgovorno), i uvjeri se u svoju sramnu tvrdnju.

D. Marinoviću (gospoda Čimbur) pozivanje na čl. 91 Stečajnog zakona na temelju Vaših lažnih tvrdnji i nebuloznih zaključaka o mojim „nezakonitim radnjama” a sve s nakanom da mi se uskrati nagrada za rad, sa gnušanjem odbacujem.

Vi ste stali u zaštitu dvaju osoba prezimenom Čimbur koje su rekle, napisale i potpisale da su uzele 384.000,00 kn kao pozajmice od sada stečajnog dužnika i da ih nisu vratili.

D. Marinoviću (gospodo Čimbur) vi ste napisali: „Stečajni upravitelj je razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti”. Podsijecam Vas da nitko nije moj rad

ocijenio na taj način, niti sud, niti stečajna sutkinja pa čak niti vjerovnici, a svi navedeni su bili u kontaktu samnom, surađivali, pratili moj rad od 2016. godine i nitko mi nije spomenu da „nesavjesno obavljam dužnosti”, samo ste Vi to učinili i to na neviđeno. Mašala.

U novom podnesku stečajnih vjerovnika „prisutan je osvetnički” pristup gospode Čimbur i pokušaj kažnjavanja prijašnjeg stečajnog upravitelja tvrdnjama bez osnove jer nije nigdje učinjena niti najmanja šteta stečajnom dužniku, što je najvažnije činjenica. Iza unovčenja nekretnine stečajnog dužnika, najvažniji akt prijašnjeg stečajnog upravitelja je podizanje tužbe za uzete, a ne vraćene pozajmice gospode Čimbur u iznosu od 384.031,19 kn (P-709/2020).

No krenimo redom:

- Tvrdnja da je „motiv razriješenog stečajnog upravitelja njegova nagrada” je bez osnove. Obveza svakog stečajnog upravitelja je unovčenja imovine i naplata potraživanja te nelegalno uzetih sredstava sa računa pravne osobe.

- Neistina je da razriješeni stečajni upravitelj nije postupio po nalogu suda u svezi primopredaje dokumentacija. Dokumentacije je predana u roku, 06.05.2022. a ostatak je dogovorno predan kasnije, dokazi u privitku.

Tvrdnja o ne postupanju u svezi dostave završnog računa stečajnog upravitelja, Obrazac 22, sudu je neistinita. Završni račun stečajnog upravitelja dostavljen je ,uz suglasnost suda, 06.10.2019,elektroničkom poštom,dokaz u privitku,

- Tvrdnja ( D. Marinović ,gospoda Čimbur) o neurednosti ili nepravilnosti u svezi računovodstva je nerazumna. Za svo vrijeme dok sam bio u A.S. Penat (od 2016. do 2022. god.) niti jedna primjedba nije došla od strane nadležnih institucija sa kojima je surađivalo naše knjigovodstvo ),jer kad se pojavi problem u svezi knjigovodstveno-računovodstvene aktivnosti prvo se zove stečajnog upravitelja).

Ad 1) D. Marinoviću (gospoda Čimbur) Vi iznosite niz neistina u svezi početka rada knjigovodstvenog servisa u Rijeci. Ponuđeno mi je da knjigovodstvo nastavi raditi knjigovodstveni servis Abakus d.o.o. iz Zadra, koji je i do otvaranja stečaja vodio knjige, sada stečajnog dužnika, a koji je u široj obitelji Čimbur. To pitanje sam ostavio „otvorenim” do daljnjega mada takvu mogućnost ne bih prihvatio nikada.

Vaša tvrdnja da knjigovodstveno-računovodstvene usluge nisu obavljane do 09. 2016. god. su neistinite. Sa tom knjigovodstvenom operativom počinjem suradnju već u Prethodnom postupku gdje se utvrđuju uvjeti za otvaranje ili ne stečajnog postupka, vrši se analiza dokumentacije o financijsko gospodarskom stanju dužnika i na temelju utvrđenog činjeničnog stanja predlaže se otvaranje stečajnog postupka. Službeno je aktivno od otvaranja stečajnog postupka.

- D. Marinkoviću (gospoda Čimbur) prije no što pokušate insinuirati nečistu radnju i za to optužite bilo koga radije sve provjerite još jedanput. U knjigovodstveno-računovodstvenim uslugama po 1.000,00 kn plaćena je izrada završnog računa za

godine 2016. i 2017., ukupno 2.000,00 kn. To je platio razlučni vjerovnik a ne stečajni dužnik. Taj novac nikada nije mogao doći na račun stečajnog dužnika.

D. Marinkoviću (gospoda Čimbur) vaša tvrdnja o pečatu je nebulozna. Vi ste pratili objavu na oglasnoj ploči suda u sekundama, minutama, satima, danima....dokumenata te ste zaključili da sam ja pečat mogao izraditi tada i tada te ovjeriti ugovor tek tada i tada te da sam antidatirao potpisivanje i pečatiranje ugovora o suradnji sa knjigovodstveno-računovodstvenim servisom. Iskreno, meni ugovor sa njima nije niti potreban ali dobro ga je imati radi takvih kao što ste VI.

- O izradi pečata i prikaza računa i Vašeg stava u svezi istog ističem slijedeće: u zadnjih desetak godina naručio sam i dobio desetak pečata i sve to uz kopiju rješenja o imenovanju stečajnim upraviteljem i otvaranju stečajnog postupka te vlastitog nacрта i teksta kako treba izgledati pečat. Nije trebao nikakav izvod iz registra suda niti objave na koje se Vi pozivate. Dokaz: ugovor sa Erste bankom od 10.06. 2016. gdje je korišten pečat stečajnog dužnika.

D. Marinkoviću (gospoda Čimbur) u vrijeme vođenja stečajnog postupka imao sam još četiri postupka na TS u Zadru te u Rijeci, Pazinu, Zagrebu i za sve sam koristio isti knjigovodstveni servis. Knjigovodstvene usluge servisa počinju se koristiti odmah pri otvaranju Prethodnog postupka, (radi stručne analize knjigovodstvene dokumentacije dužnika) i utvrđivanja uvjeta za otvaranje postupka i to se ne plaća. Po otvaranju stečajnog postupka suradnja se nastavlja i ugovor o suradnji se potpiše prije ili kasnije, potpuno nebitno. Plaćanje ide prema prilivu sredstava, a ukoliko ih nema predlaže se obustava i zaključenje postupka, a knjigovodstveni servis ne traži naknadu jer ima radnje u više postupaka gdje prima naknadu i solidno zarađuje. Tako to funkcionira u stvarnosti.

Navedeni trošak knjigovodstvenih usluga koji je prikazan u mojem podnesku od 28. 06. 2018. god. išao je na teret razlučnog vjerovnika ADDIKO BANK d.d. i ta sredstva niti u jednoj soluciji nisu mogla završiti na račun stečajnog dužnika, jer ih je na ročištu priznao razlučni vjerovnik, kao trošak.

D. Marinkoviću (gospoda Čimbur) predlažem da, prije no što počnete prijetiti kaznenim zakonom da još jedan put pročitate Stečajni zakon ili se konzultirate s nekim tko to radi.

Ad 2) D. Marinkoviću (gospoda Čimbur) tvrdnje oko prijave i odjve zaposlenika u najmanju ruku su neodgovorne jer neodgovaraju istini. Gospodi Čimbur, Maji i suprugu produžen je radni odnos za trideset dana temeljem odredbi stečajnog zakona. Dogovorili smo se da pripreme svu potrebnu dokumentaciju za nadležne ustanove u svezi prijave i kasnije poslije 30 dana odjave te da naprave obračun plaće za to razdoblje, za oboje.

Gđa Čimbur je inače vodila administraciju prije otvaranja stečajnog postupka tako da postupke i potrebne aktivnosti veoma dobro poznaje. To joj je bila i jedina obveza u tih 30 dana. U nevezanom razgovoru sama mi je rekla, nehotice, da ona već radi u knjigovodstvenoj tvrtki u Zadru (Abakus d.o.o.) koje je u vlasništvu njene šire obitelji. Sjećam se da se pojavio jedan problem ali isključivo krivicom g-đe Čimbur

jer nije pripremila potrebnu dokumentaciju za potpis kad sam bio u Zadru, u vezi drugih obaveza.

D. Marinoviću (gospoda Čimbur) u točki Ad 2 skoro da ste prevazišli sami sebe u nonsensima.

Gospodin Čimbur je također bio već poslovno angažiran u tvrtki Kornatske vale d.o.o. sa Murtera i posao „doni” u prostorije stečajnog dužnika bez upita i odobrenja, neovisno o tome što je u radnom odnosu sa stečajnim dužnikom (Izjava Kornatske vale d.o.o. Murter u privitku).

Ad 3) D. Marinkoviću (gospoda Čimbur) u svezi otpremnina za koje se tvrdi da su prijevljene a da nisu utvrđene ističemo slijedeće:

Ako su prijavljene, a sa tražbinom nešto nije u redu, traži se ispravak, dopuna i dr. odmah. Međutim gospoda Čimbur prvi put spominje navodni izostanak dijela prijave nakon više od 6 (šest) godina i to i kontekstu ocijene rada stečajnog upravitelja??? U priloženi obrazac 18 u kojem su, navodno, prijavili tražbinu „otpremnina” prema čl. 126, Zakona o radu, D. Marinkoviću, bilo bi logičnije da su se pozvali na čl. 138. Stečajnog zakona i da su prijavili tražbinu „otpremnina” na istom obrascu sa neisplaćenom plaćom???

Drugim riječima uopće nisu prijavili navodnu tražbinu te nisu reagirali na ročištu za utvrđivanje tražbina (a bili su prisutni) ili naknadnim podneskom dopunili svoju tražbinu. Priložena prijava za otpremnine sačinjena je sada, poslije 6 (šest) godina od ročišta za utvrđivanje prijavljenih tražbina (kopija prijave u privitku).

Ad 4) D. Marinkoviću (gospoda Čimbur). Kod procjene imovine ističem da je gospodin Gorki Čimbur odradio dobar posao, konačno je opravdao dio plaće za produženi radni odnos, sada kod stečajnog dužnika, kao i korištenje prostorija stečajnog dužnika za rad na projektima Kornatske vale d.o.o. Međutim neobična je konstatacija da je gospodin to uradio „jer ga je na to naveo stečajni upravitelj da mislimo da je to naša obaveza ... mi smo trebali samo surađivati” – to i je bila suradnja. Poslane su slike, video preko mobitela, podaci o građevinskom djelu te o opremi. Porcjena je dobro urađena i gospodin Kirinčić vještak, izrazio je sve komplimente i zahvalu za suradnju g-dinu Čimburu, posebno što se angažirao do 23:00 sata. Glede mobitela Iphone 6 ističem da sam ga počeo koristiti i odustao jer nije ispravan (razgovor je mogao samo preko „razglasa”). Mobitel je star više godina i sumnjam da je koštao 7.000,00 kn (novi) jer su se pojavili Iphone 7; 8 te 9 ... sve do Iphone 13 koji košta 7.569,00 kn novi (ponuda u privitku).

Ad 5) D. Marinović (gospoda Čimbur) Vaš opis plaćanja režijskih troškova je vrlo neobičan. Eto g-đa Čimbur je htjela plaćati ove troškove a on je bio grub itd. Istina je posve drukčija.

Računi za režije; voda, struja, komunalije, doprinosi ... itd. Dolazili su redovno u pretinac gospode Čimbur, oni su ih uzimali i slagali u svoju ladicu, meni nedostupnu. Međutim počeli su da stižu i ovrhe na račun stečajnog dužnika koje sam vidio na bančnim izvodima te zatražio od nadležnih institucija ukupna dugovanja za navedene ražijske troškove. Dobio sam, i dobrano se iznenadio visinama iznosa.

Daljnjom provjerom utvrđeno je da račune za režije čine troškovi stečajnog dužnika i troškovi stana do, koji su vrata do vrata u kojem živi gospoda Čimbur, više godina navedene troškove plaćao je sada stečajni dužnik. Tada sam promijenio bravu na ulaznim vratima A.S. Penat i razdvojio puno toga.

D. Marinoviću (gospodo Čimbur) nanovo Vas podsijećam da je knjigovodstveni servis bio angažiran prije otvaranja stečajnog postupka, u prethodnom postupku i još uvijek nije prekinuo suradnju i nema nikakve veze s visokim režijskim troškovima. Visoke režijske troškove stečajnom dužniku su „natovarili” gospoda Čimbur prenoseći iste iz svojega velikog stana na sada, stečajnog dužnika jer su „vrata do vrata”.

D. Marinoviću (gospoda Čimbur) Vi ne prestajete sa Vašim nebuloznim nonsensima (notornim glupostima) pišući u ime vjerovnika gospode Čimbur i predstavljajući se da ste oni, mašala samo tako naprijed.

Da li se krijete iza imena vjerovnika zato što su sve vaše tvrdnje laži, tvrdnje bez osnove, za koje biste mogli odgovarati??? Vi ste sačinili ovaj podnesak pod imenom „Podnesak stečajnih vjerovnika” kao i prethodni „Zamolba” i poslali sudu e-komunikacijom.

Vaši „biseri”:

1) „Kada je s nekoliko mjeseci zakašnjenja angažirao knjigovodstveni servis, tek tada je shvatio da su se režije i opomene nagomilale” ... očito sam bio u zabludi misleći da su gospoda Čimbur svoje iste režije prenijeli na stečajnog dužnika iz svojeg velikog stana koji je vrata do vrata do dužnika. Nadalje...

2) „Zbog neodjavljivanja režija na vrijeme, stvorio je dodatne nepotrebne troškove trvrtki (???) u stečaju (18.724,05 kn)”.

Bravo D. Marinoviću (gospoda Čimbur), bravo ...

Vidim da niste baš bliski sa unovčavanjem imovine na kojoj je upisano razlučno pravo mada citirate ispravni dokument gdje se može iščitati iz blizine i daljine da nije „... stvorio je dodatne nepotreben troškove trvrtki (???) u stečaju... (18.724,05 kn)”.

Na predložene troškove razlučni vjerovnik nije imao primjedbi te su oni plaćeni iz kupovnine ostvarene unovčenjem nekretnine na kojoj je razlučni vjerovnik Addiko bank d.d. imao upisano razlučno pravo. Dakle stečajni dužnik A.S. Penat d.o.o. ustečaju NIJE OŠTEĆEN jer predmetni iznos ni teoretski nije mogao završiti na računu stečajnog dužnika.

D. Marinoviću (alias gospoda Čimbur) izvješćujem Vas da sam dana 07. srpnja 2022. poslao zadarskoj policiji na njihovo traženje „neke” podatke i dokumentaciju te da sam imao poziv jedne novinarke u svezi događanja u i oko stečajnog dužnika i Addiko banke d.d. Novinarku sam odbio jer još traje postupak P-709/2020 na OS u Zadru međutim brzo će završiti i tada se situacija mijenja.

Mišljenja sam da uže i šire okruženje treba biti izvješćeno o vrlo uspješnim poslovnim rezultatima obitelji Čimbur, posebno gospde Čimbur koja je ”radom od kuće” obitelji priskrbila veoma visoki iznos od Addiko banke d.d. preuzimanjem

potraživanja od iste, uz trošak od samo 61.000,00 kn. Potraživanje banke iznosi 1.416.128,20 kn. Dakle uz utrošenih 61.000,00 kn priskrbljena je vrijednost potraživanja u iznosu od 1.416.128,20 kn. Treba naglasiti da je cijela financijska transakcija izvedena uz pomoć stranog partnera. Nije poznato da li je sa ovim velikim financijskim dobitkom obitelji Čimbur upoznata porezna uprava u Zadru.

Također treba naglasiti da su stjecanjem visokovrijednog potraživanja gospoda Čimbur nanovo zasjela na čelo Arhitektonskog studija Penat d.o.o., sada u stečaju, sa 95% glasova u skupštini vjerovnika i povukli drugi potez: zatražen je (i dobijen) saziv skupštine vjerovnika od suda samo sa jednom točkom dnevnog reda: Povlačenje tužbe protiv njih oboje gdje su tuženi za uzete a ne vraćene pozajmice u iznosu od 384.000,00 kn te odmah iza toga obustavu stečajnog postupka.

Trenutno su svu snagu usmjerili na prijašnjeg stečajnog upravitelja koji se „usudio da ih tuži za uzete a ne vraćene pozajmice” a kojima se pridružio vrlo agilni, visokoprecizni odvjetnik koji snima na oglasnim pločama sudova sekunde, minute, sate ... kada je i koji dokument objavljen i time dolazi do zaključka kada je bilo moguće napraviti pečat te ovjeriti ugovor ... ili antidatirati isti, uz citirane kaznene odredbe itd.

#### Zaključak:

Radom od kuće se može jako dobro zaraditi, uz to preuzeti sve ovlasti u skupštini vjerovnika, smijeniti „nepodobnog stečajnog upravitelja i kazniti ga tako da vrati sve što je zaradio kod stečajnog dužnika. I sve to služeći se lažima i neistinama koje iznalazi uvaženi D. Marinović, visokoprecizni pratilac podataka na oglasnim pločama sudova, koji je obilato plaćen prljavim novcem koji je uzet nelegalno od stečajnog dužnika. Mašala

Prijašnji stečajni upravitelj  
mr. sc. Sava Filipović

#### Privitak:

- Iphone 13, links ponuda, cijena
- Kornatske vale d.o.o. Murter, Izjava
- Obrazac 22, prva i zadnja strana
- Ugovor o otvaranju računa Erste bank d.d.
- Obrazac 18, 2x, prve strane
- Zapisnik o primopredaji dokumentacije
- Dogovor o slanju ostatka dokumentacije