



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 5 St - 1031/16-148

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

11. 04. 2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 43 PŽ-1889/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izjavitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MAC-MOBILE d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 49207706769, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika GORDANE VIDMAR, OIB 76997357927, iz Zagreba, Medulićeva 24, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Smoljan, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/2016-130 od 25. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2019.

riješio je

Odbija se žalba Gordane Vidmar kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/2016-130 od 25. veljače 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/2016-130 od 25. veljače 2019. odbijen je kao neosnovan zahtjev vjerovnika Gordane Vidmar iz Zagreba za razrješenje Katarine Conar-Brod, dužnikovog povjerenika u ovom postupku.

Protiv navedenog rješenja žali se Gordana Vidmar, ukazujući na činjenicu da Katarina Conar-Brod nije ispitala vjerojatnost prijavljenih tražbina prije ispitnog ročišta, da nije sastavila detaljno izvješće o poslovanju dužnika i da se na na ispitnom ročištu nije očitovala o osporenim tražbinama te navodeći da razrješenje Katarine Conar-Brod nije zahtijevala samo ona, nego i predstečajni dužnik i sama Katarina Conar-Brod, što je sud zanemario, a zbog čega predlaže pobijano rješenje preinačiti i Katarinu Conar-Brod razriješiti dužnosti povjerenika, a podredno, ukinuti ga i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Prvostupanjsko rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s

odredbom čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Rješenje je pravilno i osnovano na zakonu.

Osporeno rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a nisu počinjene ni druge povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

U obrazloženju pobijanog rješenja se navodi da je prvostupanjski sud ispitao navode iz zahtjeva vjerovnika Gordane Vidmar za razrješenje povjerenika Katarine Conar-Brod i utvrdio da prema okolnostima konkretnog slučaja ne postoje razlozi zbog kojih bi je valjalo razriješiti dužnosti, kao i da Stečajnim zakonom, a posebno odredbom članka 23. SZ-a, kojom se određuju pretpostavke za imenovanje povjerenika (kako se on određuje, kako se vrši nadzor nad njegovim radom, za što je odgovoran, kako se određuje naknada za njegov rad, naknada troškova, pitanje prestanka obavljanja te funkcije te njegova prava i dužnosti), nisu predviđeni ni razlozi ni postupak koji bi sud trebao provesti povodom zahtjeva vjerovnika za razrješenje povjerenika, kao što je to predviđeno u članku 91. SZ-a za razrješenje stečajnog upravitelja.

Posebno je prvostupanjski sud naglasio da činjenica da Katarina Conar-Brod FINA-i nije na vrijeme dostavila očitovanje o prijavljenim tražbinama, na koju između ostalog upire Gordana Vidmar, nije utjecala na pravilnost postupka jer je žaliteljica iskoristila svoje pravo iz članka 42. SZ-a i osporila je prijavljene tražbine pojedinih vjerovnika. U pogledu obavljanja drugih dužnosti iz članka 24. SZ-a prvostupanjski sud je utvrdio da nije poduzimala radnje suprotno odredbi članka 24. SZ-a, jer je tijekom ovog postupka postupala po nalogima suda i u skladu sa ovlastima propisanim Stečajnim zakonom, a što je sve vidljivo iz podnesaka upućenih sudu (podnesak od 29. studenog 2016. na listu 278. spisa, od 19. prosinca 2016. na listu 288.-289., od 20. prosinca 2016. na listu 300.-301., od 28. ožujka 2017. na listu 397.-398., od 18. svibnja 2018. na listu 838., od 13. studenog 2018. na listu 899., od 20. studenog 2018. na listu 916. spisa), te je uredno dolazila na ročišta.

U obrazloženju se navodi i da je glede tvrdnje istog vjerovnika da Katarina Conar-Brod FINA-i nije na vrijeme dostavila očitovanje o prijavljenim tražbinama Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-4989/2017-2 od 10. kolovoza 2017. povodom žalbe istog žalitelja izjavljene protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1031/2016-43 od 7. srpnja 2017. naveo da to nije bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, jer je žalitelj sam osporio dio tražbina, neovisno o tome što ih je dužnik priznao.

Kako ovaj sud u cijelosti prihvaća činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskim rješenjem kao i primjenu materijalnog prava, što sve svojim žalbenim navodima Gordana Vidmar nije dovela u pitanje, žalitelj se upućuje na obrazloženje pobijanog rješenja bez potrebe daljnjeg obrazlaganja, uz napomenu da u predstečajnom postupku predstečajnog povjerenika nije ni nužno imenovati (članak 33. stavak 2. SZ-a), te da se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju (članak 23. stavak 3. SZ).

Slijedom iznijetog, žalba je na temelju odredbe članka 380. točke 2. u vezi s člankom 375. stavkom 5. ZPP-a odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 26. ožujka 2019.



Predsjednik vijeća

Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman