

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Broj: St-14/2011-386

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnom sucu Vesni Vukelić, u stečajnom postupku nad dužnikom ZRC TOPLICE d.o.o, u stečaju Velika, odlučujući o razrješenju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, dana 20.travnja 2016.g.

riješio je

I – Stečajni upravitelj Viktor Breznik, odvj. u Slavonskom Brodu, Slavonija I 3/1, OIB 94651290364, razrješava se dužnosti.

II - Za novog stečajnog upravitelja imenuje se MILAN NAKIĆ, dipl.iur. iz Pakraca, J.J. Strossmayera 20, OIB 11576973023.

III – Razriješeni stečajni upravitelj dužan je izvršiti primopredaju svoje dužnosti novo imenovanom stečajnom upravitelju u roku od 3 dana od dana prijema ovog rješenja.

Ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja prestaju predajom isprave o imenovanje novom stečajnom upravitelju.

IV – Na prvom narednom ili kojem kasnije ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnog upravitelja umjesto osobe koju je ovim rješenjem imenovao stečajni sudac.

Obrazloženje

Rješenjem stečajnog suca ovog suda br. St-147/2006-15 od 15.siječnja 2007. (sada St-14/2011) otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ZRC TOPLICE d.o.o Velika.

Istim rješenjem za steč.upravitelja imenovan Viktor Breznik, odvj. u Slav.Brodu, Nas.Slavonija I 3/1.

Na izvještajnom ročištu održanom dana 29.ožujka 2007.vjerovnici su odlučili o načinu i uvjetima unovčenja imovine slobodne od tereta, a koja se sastojala od opreme hotela u izgradnji i restorana, te uredske opreme i motornog vozila.

-2 -

Broj: St-14/2011-386

Tijekom stečajnog postupka stečajni upravitelj je unovčio samo manji dio od navedenih pokretnina i to: motorno vozilo VW transporter, agregat za proizvodnju struje, dva razdjelna ormara, montažni sanitarni blok i dio uredske opreme, te na taj ostvario novčani priljev od 292.933,26 kn.

Dana 28.siječnja 2016. održana je Skupština vjerovnika na kojoj su vjerovnici trebali raspravljati o izvješću steč.upravitelja o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka, te donijeti odluke o neunovčenim predmetima stečajne mase.

Na Skupštini vjerovnika steč.upravitelj je podnio svoje izvješće o kojem vjerovnici nisu mogli raspravljati niti donijeti odluku o njegovom prihvaćanju budući nije sadržavalo osnovne podatke

koji su bili nužni da bi vjerovnici uopće mogli glasovati o izvješću, a posebice zbog činjenice da se stečajni upravitelj u izvješću uopće nije osvrnuo na iznos novčanih sredstava koji je utrošen za pokriće troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase, odnosno nije prikazao priljeve i odljeve sredstava sa poslovnog računa dužnika, a niti se mogao izjasniti o stanju i tijeku sudskih postupaka koje je pokrenuo radi naplate novčanih tražbina. U izvješću stečajni upravitelj također vjerovnicima nije iznio podatak o ukupno utvrđenoj vrijednosti pokretne imovine koja je ostala neunovčena, niti o tome koliko je javnih poziva za prikupljanje ponuda oglasio u vremenskom razdoblju od prvog izvještajnog ročišta do danas, niti se mogao izjasniti s kojim početnim cijenama je pozivao zainteresirane ponuditelje na dostavu svojih ponuda, gdje je pozive javno objavljivao, te je li uopće bilo zainteresiranih kupaca, a sve u cilju da bi vjerovnici na Skupštini mogli donijeti odgovarajuću odluku o uvjetima i načinu daljnjeg unovčenja.

Iz podnesenog izvješća stečajni vjerovnici su, kao i stečajni sudac ocijenili da izvješće stečajnog upravitelja nije uredno i da stečajni upravitelj na posebne upite vjerovnika nije bio u stanju na Skupštini dati osnovna objašnjenja o nejasnoćama i nedostacima izvješća, te mu je na temelju jednoglasne odluke vjerovnika naloženo u primjerenom roku izvješće dopuniti i uz isto priložiti pregled priljeva i odljeva novčanih sredstava s poslovnog računa dužnika, izvješća o pokušaju prodaje i do sada javno objavljenim pozivima na prikupljanje ponuda za neunovčenu imovinu, popis sudskih postupaka i njihov tijek, te iznos nenaplaćenih tražbina za koje je utvrdio da nisu naplative, kao i podatke o utvrđenoj vrijednosti pokretne imovine koja se izlaže prodaji.

Stečajni upravitelj u vremenskom razdoblju od Skupštine koja je održana dana 28.1.2016. pa sve do danas, usprkos izričitoj odluci Skupštine vjerovnika, svoje manjkavo izvješće nije dopunio, te su na taj način vjerovnici ostali uskraćeni za osnovne obavijesti o stanju stečajne mase i postupcima u tijeku, te imovini koja je ostala neunovčena, a o čemu su oni dužni donijeti odgovarajuće odluke u skladu s odredbama Stečajnog zakona. Osim toga, imajući u vidu i činjenicu da je prvo izvještajno ročište u ovom stečajnom postupku održano 29.3.2007., da je od tada prošlo više od 9 godina, a stečajni upravitelj nije u cijelosti unovčio slobodnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, a za to nisu postojali opravdani razlozi, to je stečajni sudac ocijenio da navedeni propusti stečajnog upravitelja predstavljaju važne razloge za njegovo razrješenje propisani odredbom čl.27 st. 2 Stečajnog zakona (NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 12/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje SZ) zbog čega je odlučeno kao pod toč. I izreke ovog rješenja.

Za novog stečajnog upravitelja stečajni sudac je imenovao Milana Nakića, dipl.iur. iz Pakraca budući isti u cijelosti ispunjava uvjete za tu dužnost propisane kako odredbom čl. 20 SZ-a, tako i uvjete propisane odredbom čl. 77 Stečajnog zakona (NN br.71/15, dalje SZ/15) te se nalazi na utvrđenoj i objavljenj listi A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda, a koja lista je objavljena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova (čl.78 SZ/15).

-3- Broj: St-14/2011-386

Iz tih razloga odlučeno je kao pod toč.II izreke rješenja.

Primopredaja dužnosti ima se izvršiti u roku od tri dana kako je to propisano odredbom čl. 23 st. 6 SZ-a, pa je odlučeno kao pod III izreke.

Prema odredbi čl. 27 st. 8 SZ-a vjerovnici u svakom slučaju imaju pravo na prvoj narednoj ili kasnijoj skupštini vjerovnika izabrati neku drugu osobu za stečajnog upravitelja pa je odlučeno kao pod toč.IV.

U Slav.Brodu, 20.travnja 2016.

STEČAJNI SUDAC:

Vesna Vukelić v.r.

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 27 st. 4 SZ) u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom 8 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča suda. Žalba se upućuje ovom sudu u 3 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH.

Dostaviti putem mrežne stanice e-Oglasna ploča sudova

1. ranijem steč.upravitelju
2. novo imenovanom steč.upravitelju
3. registar suda
4. stečajnim vjerovnicima