



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-258/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PET DOMENA d.o.o., OIB: 03035263487, Lužan, Augusta Šenoje 58, 31. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom PET DOMENA d.o.o., OIB: 03035263487, Lužan, Augusta Šenoje 58, u roku 15 dana predumjeti iznos od 2.020,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 258-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 15. veljače 2021. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 376.538,68 kn te jednog zaposlenog. S obzirom na navedeno, sud je rješenjem na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao

na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. SZ-a. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 7. svibnja 2021. (list 14 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 212 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 7. listopada 2020. i da blokada na dan donošenja ovog rješenja iznosi 216.666,56 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 85-88 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Zastupnik po zakonu dužnika dostavio je sudu 2. lipnja 2021. Izvadak o stanju i prometu računa od 26. svibnja 2021., Bruto bilancu na dan 31. prosinca 2020., Popis dugotrajne imovine u upotrebi na dan 31. prosinac 2020. te izjavu da se imovina nalazi na adresi Lužan, A. Šenoe 58, iz kojih proizlazi da je dužnik naveo da ima određenu dugotrajnu imovinu dva mobitela, televizor i viličar za koje je navedena nabavna vrijednost i knjigovodstvena vrijednost, dok je u odnosu na dva vozila naznačeno da su prodana, i to jedno 24. srpnja 2020., a drugo 1. kolovoza 2020. Uz navedeni popis imovine nisu dostavljene druge isprave na temelju kojih bi se mogla utvrditi tržišna vrijednost popisane opreme odnosno provjeriti vrijedi li ona zaista onoliko koliko je naznačeno u tom popisu i je li dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, već je dužnik naznačio gdje se te pokretnine nalaze.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika naznačenom u popisu dugotrajne imovine na dan 31. prosinca 2020. pokriju troškovi stečajnog postupka, te koja je tržišna vrijednost te imovine na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5. Privremena stečajna upraviteljica Ada Rajković je u pisanom izvješću od 23. kolovoza 2021. dopunjenom podneskom od istoga dana 23. kolovoza 2021. te podneskom od 23. studenoga 2021. i usmeno iznesenima na ročištu 27. siječnja 2022. utvrdila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova postupka.

6. Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da joj je zastupnik po zakonu dužnika u dostavljenom očitovanju izjavio da od imovine dužnik ima televizor - TV 01072017 koji je pretrpio strujno oštećenje prilikom nevremena krajem 2020. godine udarom groma u obližnji vod struje televizor te mu je u servisu rečeno da popravak nije rentabilan i da ostatak vrijednosti iznosi 100,00 kn. Zatim da ima viličar

04062019 s neispravnim baterijama koji također ima uništen punjač budući da je prilikom nevremena krajem 2020. godine udarom groma u obližnji vod struje oštećen te ostatak procijenjene vrijednosti iznosi oko 3.500,00 kn (privremena stečaja je naknadno utvrdila vrijednost od oko 3.200,00 kn) te mobitel – MOBIS 29052020 s puknutim staklom ekrana procijenjene vrijednosti ostatka uređaja oko 300,00 kn. Nadalje, zastupnik po zakonu dužnika joj je izjavio da dužnik druge unovčive imovine dužnik nema. Iz izvješća te dopune od 23. kolovoza 2021. proizlazi da je privremena stečajna upraviteljica pozvala zastupnika po zakonu dužnika dodatno se očitovati u odnosu na potraživanja i kratkotrajnu imovinu odnosno zalihe navedene u bilanci od na dan 31. prosinca 2020., te da joj je on u očitovanju od 21. kolovoza 2021. naveo da su potraživanja nastala još početkom poslovanja 2008. godine, da je bila kriza poslovanja u tom razdoblju, da se roba izdavala s velikim odgodama, te da garancije nisu značile sigurnost naplate, da je dio potraživanja utužen, da je nešto naplaćeno, ali da za veliki dio potraživanja nisu pokretani parnični postupci radi dodatnih troškova parnice, ali i radi činjenice da su brojni poslovni partneri brisani iz sudskog registra.

7. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

8. U odnosu na zalihe robe naznačene u bilanci na dan 31. prosinca 2020. privremena stečajna upraviteljica je navela da joj je zastupnik po zakonu dužnika u očitovanju naveo da su one nastale tijekom svih godina poslovanja, i da rastu iz godine u godinu s tendencijom pada, te da je normalno da postoji gubitak u zalihama kada se radi o subjektu koji posluje s hranom za kućne ljubimce. Izjavio je da se najveći dio manjka kod dužnika stvarao godinama jer zalihe robe tj. roba nije mogla biti otpisana budući da dužnik nije mogao sastaviti komisiju od 3-4 člana za otpis. Zastupnik po zakonu dužnika je u prilogu očitovanja dostavio privremenoj stečajnoj upraviteljici "paking listu proizvođača s datumima i loot brojevima proizvodima hrane za kućne ljubimce" iz koje proizlazi da roba, budući da se radi o hrani, ima kratki rok trajanja (1 godina) te je i sud utvrdio da je popisanoj robi (list 39 spisa) istekao rok trajanja. Nadalje, zastupnik po zakonu dužnika je naveo privremenoj stečajnoj upraviteljici da se manji dio "gubitka" zaliha odnosi na oštećena pakiranja nastala prilikom transporta te zanemarivi postotak kvarljivosti uslijed visokih temperatura. U svezi zaliha privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da podaci o količini i vrijednosti zaliha navedeni u bilanci na dan 31. prosinca 2020. nisu točni te da

preostala roba (zalihe hrane) nije unovčiva zbog isteka roka trajanja. Štoviše na upit suda na ročištu 27. siječnja 2022. je li na adresi dužnika zatekla ikakvu drugu imovinu, zalihe ili drugu robu i imovinu izjavila je da nije.

8. Postupajući po zaključku suda privremena stečajna upraviteljica je 11. studenoga 2021. izvršila uvid u predmetni viličar, koji se nalazi u garaži na adresi u Augusta Šenoe 58, Lužan, te ga je fotografirala i u prilogu se dostavila fotografije. Tom prigodom utvrdila je da viličar nije u funkciji, zastupnik po zakonu dužnika, Anđelko Okičan, joj je ponovio da viličar ima neispravne baterije, kao i uništeni punjač, te nadodao da su kablove i elektroniku viličara uništili glodavci. Naveo je da bi servisiranje viličara uzrokovalo trošak veći od 20.000,00 kn. Privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da je evidentno da viličar nije u funkciji, te da dugo nije korišten. S obzirom na gore navedeno, a uzevši u obzir da viličar nije u funkciji, i da bi njegov popravak uzrokovao visoke troškove, smatra da se viličar može eventualno unovčiti kao sekundarna sirovina. Po procjeni stečajne upraviteljice viličar teži oko 2 tone (budući je bez baterija), te se može unovčiti kao staro željezo po cijeni od oko 1,60 kn/kg željeza, što iznosi cca 3.200,00 kn, s time da treba uračunati i eventualni trošak prijevoza do odlagališta. Na upit suda na ročištu 27. siječnja 2022. je li na navedenoj adresi zatekla ikakvu drugu imovinu (zalihe ili drugo) izjavila je da nije.

10. Pored svega navedenog, na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 4 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a navedeno proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila od 10. svibnja 2021. (list 15 spisa) utvrđeno je da dužnik zaista nije evidentiran kao vlasnik vozila, a navedeno proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja.

11. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

12. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi po ocjeni suda iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta, s time da kod ovog dužnika postoji jedan zaposleni), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 100,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u

ukupnom iznosu od 150,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te sudskih pristojbi, u iznosu od 150,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta ovoga suda St-593/2019 koji se vodio nad dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.020,00 kn.

13. U konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kn bruto prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) te trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na tu osnovicu odnosno 225,00 kn. Pored navedenog, pod pretpostavkom da se nakon otvaranja stečajnog postupka viličar unovči za iznos 3.500,00 kn, televizor za 100,00 kn i mobitel za 300,00 kn, iz kupovnine bi se namirivala i nagrada stečajnom upravitelju (nagrada bi u slučaju unovčenja imovine za ukupno 3.900,00 kn, a obračunata u iznosu od 16% iznosila 624,00 kn, a trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na osnovicu iznosio bi 46,80 kn, s time se je izvjesno da bi ona bila i viša budući da ona ovisi i o broju ispitanih tražbina u postupku te obujmu i složenosti posla stečajnog upravitelja). Troškove nagrada sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenom stečajnom upravitelju u bruto II iznosu od 3.225,00 kn, kao i nagrada stečajnom upravitelju u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz unovčene stečajne mase. Prema tome, pod pretpostavkom da se viličar, mobitel i televizor nakon otvaranja stečajnog postupka unovče za iznos od oko 3.600,00 kn (ako se uzme procjena vrijednosti viličara kao sekundarne sirovine kao što je to navela privremena stečajna upraviteljica od 3.200,00 kn) do 3.900,00 kn (ako se uzme procjena vrijednosti viličara kao što je to naveo raniji zastupnik po zakonu od 3.500,00 kn) proizlazi da navedeni iznos dovoljan samo za namirenje ovih dviju nagrada pod pretpostavkom da sud odredi nagradu stečajnom upravitelju nakon otvaranja stečaja samo u iznosu od 624,00 kn, te trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na osnovicu odnosno 46,80 kn, iako je vjerojatnije da bi ona bila viša. Ovdje je potrebno napomenuti da je privremena stečajna upraviteljica iz Splita te da je već nastao trošak puta stečajne upraviteljice na relaciji Split-Lužan-Split, udaljenost u oba smjera oko 430,00 km, što bi uz cijenu od 2,00 kn/km iznosilo 860,00 kn, ali i da bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka nastao bar još jedan

troška puta na relaciji Split-Zagreb-Split i to za ispitno ročište, sve pod pretpostavkom da se druga ročišta održe na daljinu.

14. Nadalje, sud je uzeo u obzir i da je Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a zaplijenila novčana sredstva na računu dužnika u iznosu od 5.000,00 kn (list 84 spisa). Slijedom navedenog zainteresirane osobe pozvane su uplatiti iznos od 2.020,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

15. Imajući u vidu sve navedeno proizlazi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje određenog iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka u roku 15 dana (točka I. izreke). Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ) Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 31. siječnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb305-7c190**

Kontrolni broj: **0987f-332bf-222cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.