

Ana Markač

2St-86/19

Pošiljatelj: Krešimir Peroš <peroskresimir@icloud.com>
Poslano: 15. prosinca 2023. 13:48
Primatelj: Ana Markač
Predmet: Uz izvješće St-86/2019
Privici: Podnesak po rješenju_Rev_671_2023_predsjednik građ. odjela_122023.pdf

Poštovanje

Uz izvješće na znanje upućeno preds. građanskog odjela VSRH po rješenju o odbijanju revizije.
Sljedeći tjedan konzultacije sa glavnim vjerovnicima vezano uz eventualne daljnje korake i naravno obavijest o istom.

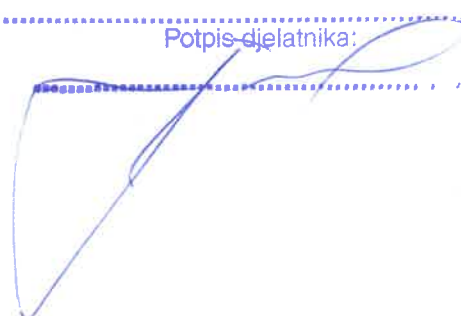
S poštovanjem,

Krešimir Peroš
Ivana Gundulića 4d
HR-23000 Zadar
Mob: +385 98 339 022
e-mail: peroskresimir@icloud.com; peroskresimir@gmail.com

Ova poruka, kao i svi privici, je povjerljiva i namijenjena isključivo primatelju. Ukoliko niste predviđeni primatelj, molimo da odmah obavijestite pošiljatelja i ovu poruku i bilo kakve privitke smjesta izbrišete sa svoga sustava.

This message and any attachment is confidential and intended exclusively for the addressee. If you are not the intended addressee please notify the sender immediately and delete this message and any attachment from your system.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU *EMIL*

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)
15.12. 20*23* god. u *1* primjeraka sa
..... priloga i rubrika.
Pismo stigli poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 20.... god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)
.....
Potpis-djelatnika: 

2st-86/19

STEČAJNI UPRAVITELJ KREŠIMIR PEROŠ
OIB: 37835605570; adresa: Ivana Gundulića 4d, 23000 Zadar; e-mail:
peroskresimir@icloud.com; mob. 098/339-022

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Predsjednik građanskog odjela

Broj: Rev 671/2023

Zadar, 14. prosinca 2023

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

PREDMET: Podnesak po donesenom rješenju

15 -12- 2023

PRIMLJENO

Poštovani,

Vezano na upravo zaprimljeno rješenje pod gornjim poslovnim brojem ukazujem na nedosljednosti i širi kontekst posljedica po istome. Naime u konkretnom slučaju kao i u daljnjima vezanim uz istog stečajnog dužnika i sa druge strane fizičkih osoba koji su predmet razmatranja pred Vrhovnim sudom ukazujem da su u parničnim postupcima pokrenutim nakon otvorenog stečajnog postupka nad dužnikom strankama koje se opet ovdje pojavljuju u revizijskim predmetima već odbijeni tužbeni zahtjevi radi priznavanja vlasništva po istoj osnovi pravnom poslu koji su sad opet predmet revizijskih postupka po ZK upisu.

Ono što je počelo kao formalni ZK postupak u kojem ne bi trebalo biti velikih nepoznanica došlo se do postupka revizije kojim se rješava pitanje vlasništva po istoj osnovi istim odnosima, a koje je već pravomoćno razriješeno te su odbijeni zahtjevi za reviziju budući kako se navodi ne postoje nova bitna pitanja koja već nisu razriješena odlukama Vrhovnog suda, a koji sad donosi potpuno suprotnu odluku dosadašnjoj praksi iako se nisu dogodile nikakve izmjene zakona niti utvrdile nove činjenice.

Postavlja se pitanje kako je nastala trenutna situacija i u kratkom vremenu imamo potpuno suprotnu odluku i stav Vrhovnog suda u istome pitanju stjecanja vlasništva.

Dopustite mi da zbog toga pokušam kronološki navesti postupke i odluke koje su dovele do ove po meni krajnje kontradiktorne situacije i stvaranja pravne nesigurnosti sa značajnim daljnjim posljedicama.

Stranke koje su pokrenule parnične postupke radi vlasništva tijekom 2019 godine nakon otvorenog stečajnog postupka (sve po istoj osnovi i istim tužbenim zahtjevima su pravomoćno okončani sa istim odlukama odbačenih tužbenih zahtjeva i odbijenim zahtjevima radi revizije tamo gdje se ista tražila) istovremeno i paralelno podnose u ZK postupku zahtjeve radi uknjižbe vlasništva po istoj osnovi pravnom poslu. U tim ZK postupcima prvostupanjskim rješenjima su svi u konačnici odbijeni uz isto jednostavno i logično obrazloženje da se ne može prihvatiti argumentacija čl. 169 st. 9 SZ-a budući se isti kako i sam naslov kaže odnosi na upise vezane uz postupke ovrhe i osiguranja i iz ničega ne proizlazi da bi se odnosili na upise vlasništva. Pri tome citira odluku Županijskog suda u Varaždinu Gž Zk-32/2017 koja to i navodi. Na izjavljene žalbe po istima isti Županijski sud u Varaždinu donosi tri od četiri rješenja kojima preinačuje prvostupanjska rješenja i dopušta

upise vlasništva upravo temeljem čl. 169 st. 9. potpuno suprotno vlastitoj praksi u odnosu na sporni članak. Četvrto rješenje po istom pitanju nedugo nakon prva tri je opet potpuno suprotno i sad se ne dopušta upis vlasništva nakon upozorenja sudu da ne poštuje vlastitu praksu i prethodni stav po istom pitanju.

Zbog spornih drugostupanjskih rješenja u ZK postupcima kojima se dopušta stjecanje vlasništva istim strankama nad istom imovinom, a za što je već pravomoćno presuđeno da ne mogu steći vlasništvo oštećenom stečajnom dužniku ne preostaje ništa drugo već podnijeti zahtjev radi revizije u ZK postupku.

U konačnici sad u ovom revizijskom rješenju u ZK postupku, a zapravo se postavlja pitanje načina i trenutka stjecanja vlasništva Vrhovni sud odgovara potpuno suprotno vlastitoj praksi o načinu i trenutku stjecanju vlasništva i to štoviše radi s o istom pravnom poslu istim odnosima istim strankama i istoj imovini nad kojom se traži vlasništvo bez novih činjenica, okolnosti ili izmjena zakona.

Čl. 169. st. 9. postoji u SZ-u godinama kako važećem tako i u prethodnima radi reguliranja odnosa vjerovnika u odnosu na stečajnog dužnika posljedično otvorenom stečajnom postupku. Nije jasno zašto se sad Vrhovni sud odlučio za donošenje ovakvog radikalnog stava u odnosu na članak 169. st. 9 SZ-a koji govori o postupcima ovrhe i osiguranja bez argumentacije zašto bi se isti trebao ovako tumačiti i primjenjivati na pitanja stjecanja vlasništva temeljem pravnog posla za koje se nizom odluka o odbijanju revizija rješava da nema ničega spornog i da je stav Vrhovnog suda već zauzet.

Smatram da ovakva odluka ima dalekosežne posljedice prvenstveno na stečajne postupke u kojima više nitko sa sigurnošću ne može utvrditi što je imovina dužnika niti je zaštititi tako i na ostale postupke vezane uz stjecanje vlasništva nad nekretninama. Stoga molim da Vrhovni sud još jednom razmotri nastalu situaciju kako po donesenom rješenju tako i u narednim odlukama po istom pitanju.

Sve ovo uz uvažavanje kako u konkretnim slučajevima tako i inače osoba koje često i ne svojom krivnjom postaju žrtve osoba koja svjesno vode društva prema stečaju. Međutim rješavanje tog problema nikako se ne može postići radikalnim narušavanjem osnovnih postupnih odredbi provođenja stečajnog postupka i Stečajnog zakona te ostalih vezanih uz stjecanje vlasništva.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj
Krešimir Peroš