

Stečajni upravitelj
Ante Šeparović

HR, 10000 Zagreb, Hrvatska (Croatia), Slavonskog ulica 1/I

[tel:+385\(0\)91 400 4321](tel:+385(0)914004321)

e-mail: ante.separovic92@gmail.com, ured@odseparovic.com

Zagreb, 12. rujan 2024.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Osijek, Zagrebačka 2

n/r stečajna sutkinja Gordana Njari

Na broj: St-388/2023

Dužnik: PMA GAJ d.o.o. u stečaju, Lipik, Ulica Đure Dolušića 2B, OIB: 45045011090, MBS: 010092427

Stečajni upravitelj: Ante Šeparović, Zagreb, OIB: 07025011990, Slavonskog ulica 1/II

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

- kojim se očituje na podnesak stečajnog (razlučnog vjerovnika) Hrvatska banka za obnovu i razvoj od 20.06.2024. godine (dalje u tekstu: podnesak)

2x

I. U odnosu na tč. I podneska, stečajni upravitelj se neće očitovati jer isto predstavlja samo iznošenje dijelova izvješća stečajnog upravitelja te je isto činjenično i pravno utvrđenje koje se odvija u tijeku stečajnog postupka.

U odnosu na tč. II podneska, stečajni upravitelj iznosi kako slijedi.

Nije točan navod kako je *“osnova za namirenje HBOR-ov tražbine jest razlučno pravo na tražbini stečajnog dužnika prema HROTE-u”* jer je osnova za namirenje HBOR-ov tražbine u ovom stečajnom postupku skupštinska odluka od dana 4. ožujka 2024. godine koja je omogućila diobu i plaćanje točno određenog iznosa prema točno određenom vjerovniku, a bez da se provodi završna ili djelomična dioba.

Naime, razlučno pravo vjerovnika jest samo pravo koje omogućava određenom vjerovniku pravo odvojenoga namirenja na stvari ili pravu unovčenja prema odredbama članka 248. Stečajnog zakona.

Ako se pravilno, svrhovito i teleološki protumači spomenuta odredba u odnosu na postupak unovčenja i namirenja, to pravo razlučnog vjerovnika nastaje i realizira se jedino i isključivo nakon unovčenja određene stvari ili prava.

U ovom konkretnom stečajnom predmetu, nije unovčena niti jedna stvar niti jedno pravo već je

Stečajni upravitelj
Ante Šeparović

HR, 10000 Zagreb, Hrvatska (Croatia), Slavonskog ulica 1/I

tel: [+385\(0\)91 400 4321](tel:+385(0)914004321)

e-mail: ante.separovic92@gmail.com, ured@odseparovic.com

sklopljen određeni pravni posao - ugovor o zakupu.

Založno pravo vjerovnika na određenom pravu dužnika nad kojim nije otvoren stečajni postupak bi mogao imati za rezultat namirenje neke tražbine vjerovnika (no nikako stečajnog vjerovnika), no u situaciji nakon otvaranja stečajnog postupka takvo nešto nije moguće niti zakonom osnovano.

Namirenje vjerovnika u ovom stečajnom postupku sukladno skupštinskoj odluci bi se u širem smislu moglo smatrati diobom po priteku gotova novca, no takva dioba odnosno namirenje može jedino i isključivo imati pravu osnovu u odluci skupštine vjerovnika u stečajnom postupku, a nikako ne u postojanju razlučnog prava na stvari ili pravu.

Razlučno pravo bez obzira je li postoji na stvari ili određenom pravu samo svrstava vjerovnika u određenu kategoriju vjerovnika, a koja mu dopušta da se po unovčenju određene stvari ili prava na kojoj postoji razlučno (odnosno založno) pravo prvenstveno namiri iz iznosa ostvarenog unovčenjem.

Pri tome svakako treba imati na umu da se status razlučnog vjerovnika može razmatrati jedino i isključivo s gledišta namirenja tražbine nakon unovčenja dijela imovine stečajnog dužnika te da status razlučnog vjerovnika ne daje pravo tom vjerovniku ostvarivati namirenja u stečajnom postupku po drugačijim pravilima od pravila koja se primjenjuju i vrijede za ostale vjerovnike.

Stoga se činjenica postojanja razlučnog prava na tražbini stečajnog dužnika nikako ne može smatrati posebni pravom za namirenje tražbine u stečajnom postupku.

Naime, namirenje vjerovnika (stečajnih i/ili razlučnih) se sukladno odredbama Stečajnog zakona kojima se uređuje namirenje stečajnih vjerovnika može jedino i isključivo provesti temeljem odluke suda odnosno skupštinske odluke jer bi svako drugo tumačenje značilo da se pojedini vjerovnici u stečajnom postupku mogu i samostalno namirivati bez odgovarajuće skupštinske odluke.

Stoga, a kako to pogrešno tumači razlučni (stečajni) vjerovnik, ostvarena zakupnina od imovine stečajnog dužnika jest imovina koja je ostvarena djelatnošću i aktivnošću stečajnog dužnika i stečajnog upravitelja, a da bi se iznosom koji numerički odgovara iznosu zakupnine, no formalno pravno nije ni zakupnina ni sredstvo ostvareno od isplate za proizvedenu električnu energiju, namirio određeni vjerovnik u stečajnom postupku, potrebna je skupštinska odluka o namirenju i to odluka koja se u širem smislu može smatrati djelomičnim namirenjem jer se jedino temeljem takve odluke mogu vršiti namirenja pojedinih vjerovnika.

Takva odluka nije nužno da formalno i nosi naziv o djelomičnoj diobi, no ako se određena sredstva ostvarena temeljem pravnih poslova na imovini stečajnog dužnika žele zakonito transferirati (prenijeti) jednom određenom vjerovniku, onda je takvo postupanje moguće jedino kroz skupštinsku odluku, a što je u ovom stečajnom postupku i učinjeno te se osnovano i zakonito

Stečajni upravitelj
Ante Šeparović

HR, 10000 Zagreb, Hrvatska (Croatia), Slavenskog ulica 1/I

[tel:+385\(0\)91 400 4321](tel:+385(0)914004321)

e-mail: ante.separovic92@gmail.com, ured@odseparovic.com

namiruje jedan vjerovnik u stečajnom postupku.

Činjenica da je pojedinom skupštinskom odlukom odlučeno djelomično namiriti pojedinog stečajnog (razlučnog) vjerovnika ne znači kako iznos plaćen po osnovi takvog namirenja čini taj prijenos podobnim za osporavanje od strane ostalih stečajnih i/ili razlučnih vjerovnika već jedino ako je pojedinom skupštinskom odlukom odlučeno o djelomičnom namirenju jednog stečajnog (razlučnog) vjerovnika od sredstava ostvarenih zakupninom i pritom ostvaren uvjet da ostali vjerovnici takvu odluku skupštine osnovano ukidaju te posljedično i ti ostali vjerovnici takvu odluku ospore sa uspjehom i stave istu izvan snage, u toj situaciji prijenos sredstava stečajnog dužnika ostvarenog zakupnim odnosom ne bi mogao osnovano bi prenesen (transferiran).

Stoga, činjenica da skupštinska odluka o diobi odnosno namirenju jednog vjerovnika sa održane skupštine vjerovnika od dana 4. ožujka 2024. godine nije osporavana od ostalih vjerovnika niti je sud smatrao istu protivnu (ništetnu) interesima ostalih vjerovnika, čini takvu odluku osnovanu za postupanjem te se po istoj može osnovano i zakonito, sve kako i glasi odluka, prenositi mjesečni iznos sredstava u visini od 22.400,00 EUR prema jednom određenom vjerovniku.

Razlikovanje jesu li određena sredstva od zakupa ili prihoda ostvarenih, a dokle god sredstva nisu od unovčenja nekog prava ili stvari na kojoj postoji razlučno pravo, je pravno i faktično irelevantno jer je u prvom redu nemoguće razlikovati novčana sredstva na istom bankovnom računu stečajnog dužnika te je moguće samo numeričko (iznosom) razlikovanje, a bitna je jedino činjenica namirenja mjesečnog iznosa u visini od 22.400,00 EUR prema točno određenom vjerovniku od strane stečajnog dužnika sukladno valjanosti i zakonitoj odluci skupštine vjerovnika u stečajnom postupku koja nije osporena.

S druge pak strane, argumentum a contrario, izostankom ugovorne odredbe iz čl.3.1 ugovora o zakupu o prijenosu i transferu sredstava, stečajni razlučni vjerovnik može biti doveden u neplaniranu situaciji glede plaćanja tog mjesečnog iznosa.

Naime, možemo postaviti pitanje bi li u situaciji kad ne bi bio ostvaren nikakav prihod od proizvodnje električne energije, stečajni i razlučni vjerovnik imao pravo na namirenje svog iznosa od 22.400,00 EUR od sredstava kojih nema ili bi ostvario svoje namirenje od zakupnine.

Naravno da bi i u takvoj situaciji, u slučaju izostanka bilo kakve proizvodnje električne energije, stečajni i razlučni vjerovnik HBOR imao pravo na namirenje svojeg mjesečnog iznosa od 22.400,00 EUR jer se upravo skupštinskom odlukom odredilo da se taj iznos svaki mjesec mora platiti (namiriti) stečajnom razlučnom vjerovniku HBOR-u.

Dakle, potpuno je irelevantno i pravno nepotrebno razlikovati izvor određenog prihoda već je jedino bitno da stečajni i razlučni vjerovnik ostvaruje svako mjesečno namirenje svoje tražbine u visini od 22.400,00 EUR, a što je stečajni dužnik za svaki dospelji mjesec i platio (namirio), ali je također bitno i predvidjeti pravne situacije u kojima bi stečajni vjerovnik mogao eventualno ostati

Stečajni upravitelj
Ante Šeparović

HR, 10000 Zagreb, Hrvatska (Croatia), Slavenskog ulica 1/I

tel: [+385\(0\)91 400 4321](tel:+385(0)914004321)

e-mail: ante.separovic92@gmail.com, ured@odseparovic.com

bez svog mjesečnog namirenja na koje skupštinskom odlukom ima pravo te ugovornom odredbom isto spriječiti.

U odnosu na dio podneska kojim se zahtjeva izmjena članka 5. ugovora o zakupu, stečajni upravitelj je mišljenja kako isto nije potrebno.

Naime, zakupnik se za period zakupa sukladno odredbama čl. 6 ugovora o zakupu obvezao namiriti sve troškove stečajnog postupka, a što uključuje i troškove predujma nagrade kao i nagrade stečajnog upravitelja te iste neće teretiti niti ugroziti financijske interese stečajnog dužnik ili Fond Trgovačkog suda u Osijeku.

Štoviše, svaki odgovorni stečajni upravitelj mora kroz pravnu i računovodstvenu rezervaciju predvidjeti i namirenje svih troškova stečajnog postupka stoga iako je korisno na isto napomenuti, da i ne postoji ugovorna obveza zakupnika na snošenje svih troškova stečajnog postupka isto bi moralo biti predviđeno za plaćanje na odgovarajući način, a bez ugroze financijskih interesa stečajnog dužnik ili Fonda Trgovačkog suda u Osijeku.

U odnosu na dio podneska kojim se zahtjeva izmjena članka 8. ugovora o zakupu, stečajni upravitelj je mišljenja kako isto nije potrebno.

Naime, čl. 8 zajedno sa čl. 3 čini jednu funkcionalnu i ugovornu cjelinu te bi izmjena istoga na način na koji se to predlaže stečajni razlučni vjerovnik onemogućila namirenje stečajnog i razlučnog vjerovnika za mjesečni iznos od 22.400,00 EUR, u situaciji kada ne bi bio ostvarene nikakav prihod od proizvodnje električnom energijom, a postoji obveza isplate sukladno skupštinskoj odluci mjesečnog iznosa od 22.400,00 EUR.

U odnosu na dio podneska kojim se zahtjeva izmjena članka 15.2 ugovora o zakupu, stečajni upravitelj je mišljenja kako isto nije potrebno.

Navedena odredba, a kako to pogrešno tvrdi stečajni i razlučni vjerovnik HBOR, nije u suprotnosti sa odredbom čl. 5 ugovora jer odredba čl. 15.2 ugovora konstituira i uređuje obveznopravni segment namirenja troškova koje bi zakupodavatelj bio dužan namiriti te na koje je pisanim putem dao svoju suglasnost da će namiriti prema samom zakupniku.

Dakle, potrebno je razlikovati troškove koje je obvezan snositi zakupnik od troškova koje je obvezan snositi zakupodavatelj, a na koje je dao svoju pisanu suglasnost i jedino uz uvjet da ju je dao.

Uklanjanjem te odredbe bi se onemogućilo dispozitivno uređenje ugovornih strana koje je

Stečajni upravitelj
Ante Šeparović

HR, 10000 Zagreb, Hrvatska (Croatia), Slavenskog ulica 1/I

tel: [+385\(0\)91 400 4321](tel:+385(0)914004321)

e-mail: ante.separovic92@gmail.com, ured@odseparovic.com

dopušteno Zakonom o obveznim odnosima i Zakonom o prodaji i zakupu poslovnih prostorija u pogledu namirenja onih troškova koje bi eventualno bio dužan namiriti zakupodavatelj, ali sa zaštitnom klauzulom i sa svrhom onemogućavanja zlobuporabe takvog instituta, da jedino i isključivo zakupodavatelj na takve troškove da svoju pisanu suglasnost.

S druge pak strane čl. 5 jasno i nedvosmisleno uređuje kako generički tako i taksativno koje je sve troškove dužan snositi zakupnik te se iste ne trebaju miješati sa onim troškovima određenim u čl. 15.2 ugovora.

Stoga, a sve temeljem ranije iznesenih argumenata, stečajni je upravitelj stava kako trenutne ugovorne odredbe omogućavaju namirenje stečajnog vjerovnika upravo u skladu sa voljom svih ugovornih strana i u skladu sa skupštinskom odlukom te bi izmjena na predloženi način onemogućila mjesečna namirenja.

II. Stečajni upravitelj opetovano iznosi kako se aktivnošću stečajnog upravitelja i stečajnog dužnika kao i zakupnika postrojenja, omogućuje da stečajni i razlučni vjerovnik, promptno, gotovo nevjerovatno brzo za stečajni postupak i ažurno ostvaruje mjesečno namirenje u iznosu od 22.400,00 EUR, a koje predstavlja značajan iznos te kao takav nije mali financijski teret.

S druge strane, a bez djelovanja stečajnog dužnika i upravitelja već je u 7. mjesecu 2023. godine postrojenje moglo prestati sa radom te bi povrat investicije razlučnog i stečajnog vjerovnika u iznosu od 4.926.659,23 EUR bio doveden do toga da izgledno i životno niti jedan dio tog iznos ne bude vraćen stečajnom i razlučnom vjerovniku ili bude vraćen u puno manjem iznosu.

Napominjem kako većina stečajni postupaka ima svoj prirodni tijek u trenutnoj prodaji imovine stečajnog dužnika te nije često, štoviše predstavlja i ludost te pomalo neshvatljiv entuzijastični potez, nastaviti djelatnost stečajnog dužnika kroz stečajni postupak jer je mišljenje stečajnog upravitelja u trenutku otvaranja stečajnog postupka bilo takvo da za postrojenje u koje je stečajni i razlučni vjerovnik HBOR uložio preko 5 miliona eura, i to javnih sredstava te sredstava poreznih obveznika (dakle i sredstava stečajnog upravitelja kao svako mjesečnog poreznog obveznika poreznih, neporeznih i ostalih davanja), bilo nemoguće prihvatiti da je jedina solucija bila pustiti cijeli pogon i postrojenje da propada te može bitno omogućiti prodaju postrojenja po načelu “prodaje u bescijenje i staro željezo” te time ne samo onemogućiti stečajnog i razlučnog vjerovnika da ne ostvari povrat niti jednog eura svoje investicije već i sve porezne obveznike uskratiti za povrat iznosa koji je plaćen iz sustava javnih financija.

Stoga, stečajni upravitelj nije mišljenja kako je potrebno dodatno i zasebno isticati napore svih sudionika u postupku da se omogući što bolje i više namirenje svih stečajnih vjerovnika te ostvari proizvodnja stečajnog dužnika, no svakako bi nakon ostvarenih rezultata u periodu od otvaranja stečajnog postupka bilo dobro pristupiti sa potpornim tonom i pristupom, a fokus staviti na daljnji tijek postupka (izradu stečajnog plana), sve s ciljem što prijev i skorijeg okončanja stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj
Ante Šeparović

HR, 10000 Zagreb, Hrvatska (Croatia), Slavenskog ulica 1/I

[tel:+385\(0\)91 400 4321](tel:+385(0)914004321)

e-mail: ante.separovic92@gmail.com, ured@odseparovic.com

Donijeti skupštinsku odluku o tome da se treba izraditi stečajni plan nije dovoljan stupanj involviranosti kako bi se stečajni plan ili javni poziv sa uspjehom i poduzeo.

Stoga je jedina mogućnost stečajnog upravitelja da u stalnoj tjednoj i mjesečnoj koordinaciji sa svim sudionicima u stečajnom postupku ocijeni moguće i glavne odrednice javnog poziva i stečajnog plana, a što nije nimalo brzi niti lagani postupka.

Možda bi u tom smislu bilo svrsishodnije da se ne gubi vrijeme kroz nepotrebno ištavanje potpuno jasnih i određenih ugovornih odredbi već da se vrijeme potroši na organiziranje daljnjeg tijeka postupka.

Međutim, a radi izbjegavanja nepotrebnih i nesvrhovitih lamentiranja, stečajni upravitelj je u koordinaciji sa svim sudionicima postupka te osobito sa stečajnim i razlučnim vjerovnikom HBOR-om te će se u daljnjim tjednima pokušati utvrditi smjer daljnjeg postupka javne objave za izradu stečajnog plana.

U skladu sa svime navedenim, stečajni upravitelj je mišljenja i viđenja kako su sve odredbe ugovora o zakupu sklopljenog 3. travnja 2024. godine prihvatljive te u skladu sa skupštinskim odlukama te namjerama svih dionika u stečajnom postupku stoga nije potrebno poduzimati dodatke (anekse) te dodatno stvarati trošak javnobilježničke solemnizacije isprave ili pravničke(odvjetničke) analize izvornika ugovora sa dodatkom (aneksom) te uskađenosti tih akata kao pravne cjeline.

Stečajni upravitelj
Ante Šeparović