

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

Na broj: **St-868/2019**

Stečajni dužnik: **EKO MEDIA d.o.o.** iz Zagreba, Vrhovčev vijenac 44, OIB: 54040058240, zastupan po stečajnom upravitelju Berislavu Maksimoviću

**P o d n e s a k**

Stečajnih vjerovnika Damira Petrušića i Rudolfa Krpine kojim se očituju na Izvješće stečajnog upravitelja

Stečajni upravitelj predlaže se sazivanje Skupštine vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

1. Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.
2. Prijedlog za donošenje odluke o sniženju tužbenog zahtjeva u predmetu broj P-1100/2020.
3. Odluka o predugmljivanju troškova postupka u predmetu broj P-1100/2020 za protivnu stranu u slučaju neuspjeha u sporu radi nastavka navedenog parničnog postupka.
4. Odluka o predugmljivanju troškova postupka u predmetu broj P-1163/2015 za protivnu stranu i za punomoćnika tužitelja radi nastavka navedenog parničnog postupka.
5. Pribavljanje mišljenja suglasnosti stečajnog suca i vjerovnika radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika (kompenzacija) za vrijeme blokade stečajnog dužnika.

**Protivimo se ovom dnevnim redu**

## Ad.1. Izvješće

Izvješće je preopširno te nije pregledno, te govori o aktivnostima stečajnog upravitelja na koje nije ovlašten pa tako na primjer: „Dana, 09.12.2020.godine stečajni upravitelj je uputio dopis putem e-mail svim stečajnim vjerovnicima da se vjerovnici očituju na svaku pojedinu točku dnevnog reda koje je objavio stečajni sudaca Naslovnog suda na e-oglasnoj ploči 08.12.2020.godine.“

Pa onda:

„Dana, 22.12.2020.godine u 15,47 sati, stečajni upravitelj je Naslovnom sudu putem ekomunikacije dostavio podnesak od 22.12.2020.godine u kojem se obavještava stečajni sudac da je stečajni upravitelj dobio većinu glasova za davanju suglasnosti stečajnom upravitelju u vezi podnesak stečajnog suca od 08.12.2020.godine odnosno podnesaka stečajnog upravitelja od 04.12.2020.godine sa ukupnim brojem od 4.768.873,99 glasa za i to :“ kakvo je to van raspravno prikupljanje glasova?

Iz izvještaja stečajnog upravitelja proizlazi.

„Dana,29.12.2020.godine objavljena su na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda očitovanja slijedećih vjerovnika : 1.CORONIUS d.o.o. - podneskom od 22.12.2020.godine - suglasan za sve tri točke iz podneska stečajnog upravitelja stečajnog dužnika od 04.12.2020.godine.

Pitanje je s kojim pravom Coronius d.o.o. ima pravo sudjelovanje u stečajnom postupku te kakav je njegov status? Da li je Lista stečajnih vjerovnika izmijenjena?

Iz izvješća proizlazi da su se stečajni vjerovnici očitovali o dnevnom redu koji sadrži slijedeće prijedloge :

1.Prijedlog za davanje suglasnosti stečajnom upravitelju da se parnični postupak u predmetu broj P-1100/2019 (ranije P-215/2020) i u predmetu broj P-1163/2015 koji se vode na Trgovačkom sudu u Zagrebu, zastane (zastoj postupka) na rok od 9 mjeseci, zbog mogućnosti da se prikupe ( rezerviraju) novčane sredstva za pokriće ta dva postupka

2.Prijedlog za davanje punomoći odvjetniku nakon prikupljenih novčanih sredstava za vođenje predmeta pod brojem P-1100/2019 i predmeta pod broj P-1163/2015 koji se vode na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

3.Donošenje odluke o prodaji imovine stečajnog dužnika reklamnih panoa Sity light i Billboard, te angažiranje sudskog vještaka, radi utvrđivanje njihove vrijednosti.

Što je drugačije nego je predloženo ovim Izvješćem stečajni upravitelj sud i ostale vjerovnike dovodi u zabludu.

Prijedlog za izglasavanje odluke o prijedlogu sudu da se zastane s postupkom parnice P-1000/2019 je protivan ZPP-a iz dva razloga

Prvi jer nije dozvoljen zastoj duže od dva mjeseca, drugi je da je zastoj dozvoljen samo u slučaju nagodbe.

Kao što vidimo iz očitovanja INA-e nije im niti na pameti sklapati nagodbu. Osim toga da bi odvjetničko društvo koje zastupa INA-u pristupilo sklapanju nagodbe nužno je prije toga konzultirati i dobiti odobrenje upravnog odbora INA-evza taj pravni posao.

Kao što smo vidjeli iz dosadašnjih podnesaka punomoćnika INA-e, Ina nije pokazala namjeru sklopiti nagodbu, čak ni onu besramno nisu ponudu.

Prijedlog za unovčenje oglasnih površina da bi se osigurala sredstva za vođenje postupka su u izravnoj koliziji s odlukom skupštine vjerovnika da se oglasne površine dadu u najam te da se od najma ostvari prihod

Zbog postupaka stečajnog upravitelja se ne može iščitati u kom smjeru ide ovaj stečajni postupak, jer ukoliko se oglasne površine dadu u najam tada ih je ne može prodavati, niti je potrebno vrijeme za njihovo unovčenje niti je potrebno izdvojiti sredstva za procjenu., niti je potrebno donositi odluke o zastoj u parnici!

Odluka skupštine vjerovnika je bila dati oglasne površine u najam, a stečajni upravitelj do sada nije sklopio ugovore:

Budući su radnje stečajnog upravitelja nejasne i kontradiktorne predlažemo mu da donese stečajni plan da bi znali u kom smjeru ide ovaj stečaj.

Protivimo se ovom dnevnom redu i predlažemo da se stečajnog upravitelja pozove da napravi stečajni plan.

**AD.2.**Prijedlog za donošenje odluke o sniženju tužbenog zahtjeva u predmetu broj P-1100/2020.

Prijedlog je nezakonit jer je u suprotnosti sa Zakonom o parničnom postupku čl. 186 g . ZPP-a koji predviđa:

*„Stranke mogu tijekom parničnog postupka suglasno zatražiti od suda zastoj postupka radi pokušaja mirnog rješenja spora, bez obzira na način i forum rješavanja.*

*Zastoj iz stavka 1. ovoga članka može trajati najduže 60 dana, s tim da na suglasni obrazloženi prijedlog stranaka, podnesen prije isteka roka čije se produljenje traži, sud može jednom ovaj rok produžiti za određeno vrijeme, najviše za daljnjih 120 dana.“*

**AD.3.**Odluka o predujmljivanju troškova postupka u predmetu broj P-1100/2020 za protivnu stranu u slučaju neuspjeha u sporu radi nastavka navedenog parničnog postupka.

Imovina dužnika se sastoji u pokretninama, oglasne površine i eventualni uspjeh u parničnom postupku.

Ukoliko postupak okonča u korist dužnika, sve u redu.

Ukoliko postupak okončana štetu dužnika, dužnik ima oko 3.500,000,00 vrijednost imovine u oglasnim površinama te je to više nego dovoljno da se namire troškovi parničnog postupka, čak ikad se uračuna mogućnost da se vrijednost unovčenja imovine smanji zbog pravila o četiri dražbe.

Kako je ovaj parnični postupak u zadnjoj fazi do donošenja prvostupanjske presude smatramo da se situacije ne komplicira, nego se pristupi i okonča prvostupanjski postupak.

Za okončanje je potrebno osigurati sredstva za vještačenje i dozvoliti sklapanje ugovora o zastupanju uz postotak od uspjeha u parnici.

Ostale postupke koji se vode po protutužbi ne treba forsirati jer i tako ovise od uspjeha u parnici P-1100/22020., uspjeh bilo presudom u korist dužnika, bilo nagodbom sa INA-om će omogućiti dužniku da bez dodatnih sredstava zaključi parnice, nagodbom

**AD.4** Odluka o predujmljivanju troškova postupka u predmetu broj P-1163/2015 za protivnu stranu i za punomoćnika tužitelja radi nastavka navedenog parničnog postupaka.

Oportuno je ne insistirati na nastavku postupka dokle god se ne razriješi postupak P-1100/2020, jer je dužnik ograničen u priljevu sredstava pa predlažemo da se sa sredstvima raspolaže oprezno jer možda neće biti potrebo voditi ovu parnicu.

**AD.5.**Pribavljanje mišljenja suglasnosti stečajnog suca i vjerovnika radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika (kompenzacija) za vrijeme blokade stečajnog dužnika.

Nije jasna ova točka predloženog dnevnog reda.

U Osijeku 04.02.2021.g.